

WE knowing the great Learning
and Judgment of the Author,
do, for the Publick Good, Allow
and Approve of the Printing and Publishing
of Les Reports de Sir Creswell Levinz
Chivalier, in Three Parts ; All written
with his own Hand.

7^o March,
1700.

N. Wright, C. S.
J. Holt,
Tho. Trevor,
Edw. VVard,
Ed. Nevill,
Jo. Turton,
John Powell,
Littleton Powys,
Jo. Blencow,
Hen. Hatfell,
H. Gould,
R. Tracy,
Tho. Bury.

L E S
REPORTS

D E

S^r. Crefwell Levinz,

Jades un del JUSTICES del

COMMON BANK,

En Trois PARTS:

Commencant en le 12 An de Roy Charles II. & fini en le
8 An de son M A J E S T Y William III.

P A R T II.

Containant Cases oye & determin en Bank le Roy durant le
Temps que Sir Matthew Hale, Sir Richard Rainsford, &
Sir William Scroggs fueront Chief Justices la, & d'ascun Ca-
ses en auter Courts durant cest Temps.

Imprimée per l'Original, Escrive desouth son proper Mainie.

Ovesque deux Tables : L'un des Noms des Cases, l'auter des Prin-
cipal Matters conteinus in yeux.

Alloué & Apprové per le Seignior KEEPER & per tout
les Tres-reverend JUDGES de la Ley.

L O N D O N:

Printed by the Assigns of Richard and Edward Atkins Esq; for S. Keble
at the *Turks Head* in Fleetstreet, D. Browne at the *Black Swan* with-
out Temple-Bar, T Benskin against *Lincolns-Inn* Back-gate, and
J. Walchoe in the *Middle-Temple-Cloisters*, 1702.

THE

2nd

COMMON BANK

of the

of the

of the

of the

of the

of the

Le TABLE des Noms des CASES en cet Livre.

A.		Beversham v. Osborne	209
C	Count de Athol versus Count de Dar-	Barber-Surgeons de Lond. v. Pelam	252
	by	C.	
	Abbot v. Chapman	Corke v. Whorewood	6
	Atkinson v. Woodborne	Croffing v. Scudamore	9
	Artmal v. Artmal	Coleman v. Band & alios	11
	Astry v. Nevil	Cutle v. Bateman	13
	Arhem v. Jennings	Calverly v. Plummer	16
	Adderly v. Wife	Chapman v. Gale	22
	Allen v. Rescous	Corke v. Croffe	73
	Abram v. Cunningham	Corker v. Child	74
	Astry v. Ballarde	Cormel v. Lassell	80
	Astra v. Ballard	Cragge v. Norfolk	108, 120
	Affen v. French	Curtis v. Davies	110
	Adams v. Statham	Corny & alii v. Collingwood	119
B.		Crag v. Norfolk	120
	Barnes v. Gladman	City v. City	130
	Boddington v. Freeman	Clerke v. Nettlehip	148
	Bolton v. Lee	Comberford v. Birch	157
	Bayly v. Mandage	Carlisle Episc. v. Wells	162
	Bettniffe v. Popple	Coply v. Dorkminique	166
	Bedingsfield v. Berisford	Clapp v. Edgecombe	204
	Bromfield v. Trigh	Cockein v. Hopkins	214
	Baker v. Bulstrode	Cory v. Pepper	222
	Browne v. Palfry	Coltman v. Seahouse	225
	Blackborn & Ux ^r v. Graves	Chapman v. Fothergill	227
	Browne v. Collins	Colborne v. Wright	239
	Bernardistone v. Some	Coll. de Manchester v. Trafford	241
	Burdett v. Thoule	D.	
	Biddolph v. Harrison	Davies v. Reymor	3
	Buxter v. Doudswell	Dennis v. Dennis	5
	Bull v. Palmer	Denwell & Ux ^r v. Marshall	20
	Browne v. Wayte	Davison v. Histop	26
	Bull v. Knight	Daniel v. Hanslop	67
	Butts v. Penny	Davenant v. Episc. Sarum	68
	Bickerstaff v. Percy	Doe v. Parmiter	81
	Bustard v. Stukely	Davies v. Dunker	82
		Deve v. Jerman	85
		b	
			Indale

Part II.

Le Table des Cafes.

Insdale v. Isles	88	Holbech v. Bennett	11
Davies v. Lening	89	Hudson v. Benson & alios	26
Drew v. Bayly	100	Hopkins v. Prior & alios	38
Deakins v. Scroggs	129	Henloe v. Peters	66
Dobson v. Bell	176	Hanslop v. Carter	87
Dunwell & Ux' v. Bullocke	177	Harloe v. Bradnoxe	88
Dutton & Ux' v. Poole	210	Holmes v. Tayler	101
Douglass v. Mills	229	Hawkins v. Mills	102
Deavening v. Norris	242	Hawes v. Smith	122
E.		Howe v. Stile	126
Episc. Exon v. Starre	36	Howard v. Wickliffe	135
Enbrin v. Monpeffon	37	Hutchinson v. Thomas	141
Elborough v. Gates	68	Hodgson v. Thornborough	143
Edgbury v. Rosendale	94	Hill v. Mountague	144
Eure Seigneur v. Truron	120	Horsy v. Daniel	145, 161
Ellis v. Ruddle	151	Harvie v. Gibbons	161
Edlin v. Battalie	152	Hicks v. Pendennis	176
Eat v. Withens	209	Hore v. Comitum de Dorset	178
Enfield v. Hills	236	Hippesly v. Tucke	184
Etherington v. Archiepisc. Ebor.	251	Hall v. Huffam	188
Futlow vel. Castle v. F. Bateman.	13.	Hacker v. Morland	197
Fellows v. Kingston	1	Hooper v. Burgh	206
Freake v. Clarke	17	Holme v. Manucapt' de Browne	210
Fisher v. Patten	24	Hall v. Huffam	228
Fawcet v. Beare & Ux'	63	Howard v. Wood	241
Fowke v. Pensacke	153	Hill v. Baron	250
Fortescue v. Abbot	202	Herring v. Finche	258
Foster v. Hourden	205	Hickes v. Clarke	252
Froude v. Froude	ibid.	I.	
Farmer qui tam, &c. v. Browne	247	James v. Greene	19
Freake v. Lee	249	Juxon v. le Seigneur Biron	64
Fawcet v. Beatres & Ux'	63	Jennings v. Hankin	121
G.		James v. Peeres	132
Gunter v. Clayton	85	Jepson v. Jackson	194
Goston v. Sedgwick	93	Ingram v. Braye	210
Grant v. Scudamore	124	Jackson v. Neale	230
Gold v. Cuttler	174	James v. Richardson	232
Granwell v. Sibly	190	K.	
Gregory v. Mason	194	King v. Mellinge	58
Gumly v. Bechinor	197	Kirkbride v. Wilson	123
Gilmore v. Shuter	227	Kirkbride v. Dyke	180
Gammon v. Vernon	231	Knight v. Hooper	254
Greatrakes v. Beardfly	241	L.	
H.		Lucy v. Levingston	26
Hopkins v. Robinson	2	Littleboy v. Corriton	27
Hulme v. Sanders	4	Lloid v. Brockinge	35
		Lougher	

Le Table des Cafes.

Part II.

Lougher v. Williams	92	R.	
Loman v. Armorer	98, 123	<i>Dominus Rex v. Drury</i>	7
Mayor, &c. London v. Deputer	106	Rex v. New-Colledge	14
Lenthall v. Lenthall	109	Rex v. Churchwardens de Kingscleere	18
Mayor, &c. London v. Gorrey	142	Rex v. Clapham	26
Lavender v. Blakeston	147	Rex v. Harwood	32
Mayor, &c. London v. Gorrey	174	Rex v. D. Broughton	71
Lawrence v. Blithe	204	Rex v. Gregory	82
Loury v. Reynes	217	Rex v. Corporation de Winchester	86
Leisle v. Graye	223	Rex v. Ballow	98
		Rex v. Newton	111
M.		Rex v. Inhab. Com. de Nottingham	112
Methwin v. Hund. de Iſtleworth	4	Rex v. le Seignior Lee	128
Mercers, &c. de Chester v. Radford	33	Rex v. Viner Milit.	ibid.
Morſe v. Slue	69	Rex v. le Seignior Fitzwater	139
Miller v. Greene	85	Rex v. Parker	140
Monday v. Porton	125	Rex v. Watts	151
Mettram v. Jolly	142	Rex v. Aldenham	152
Masters v. Wood	164	Rex v. Matthews	167
Michel v. Aleſtree	172	Rex v. Farmer	171
More v. Finche	177	Rex v. Moore	179
Morſe v. Thacker	193	Rex v. Merchant-Taylers de Lond.	200
Merchant v. Whitpane	ibid.	Rex v. Civitat. London	ibid.
Morris v. Wilford	214	Rex v. Plymme	206
Manchester Colledge v. Trafforde	241	Rex v. Thompson	208
		Rex v. Marriot	221
N.		Rex v. Lever	223
Newman v. Kingerby	49	Rex v. Ma. &c. de London	231
Nelthorpe v. Farrington	113	Rodly v. Ecclesfield	25
Norden v. Levitt.	189	Reeve v. Holgate	62
Newton v. Masters	233	Randall v. Writtle	87
		Rex v. Barnes	117, 124
O.		Ridly v. Powell	136
Opy v. Peters	23	Roe v. Williamſon	140
Okky v. Sell	103	Robinson v. Woolley	199
Otto v. Selwin	131		
		S.	
P.		Sacheverel v. Frogget	13
Pinkny v. Bullocke	3	Seaman v. Dee	39
Polixfen v. Polixfen	6	Sterling v. Farmer	50
Parsons, &c. v. Pierce	34	Scott v. Bell	70
Preston v. Newton	37	Shaw v. Stoughton	86
Purefoy v. Rogers	39	Sims v. Sims	90
Pinfold v. Eaſt-India-Company	49	Smith v. Nuſam	102
Pybus v. Mitford	75	Salſtonſtall's Caſe	104
Prideaux v. Narne	96	Skillington v. Norton	142
Piggot v. Count de Salisbury	154		Seaton
Plummer v. Whitchcott	158		
Paget v. Voſcius	191		

Part II.

Le Table des Cafes.

Seaton v. Gilbert	144	W.	
St. John v. Moody	148	Watton v. Waddington	7
Snell v. Webling	150	Williams v. Fry	21
Strange v. Greenhill	166	Woolenough & Ux. v. Verdon	33
Smith v. Abell	202	Watts v. Rymes	51
Smith v. Scholar	207	Whaley v. Tankard	52
Seaton v. Hanson	220	Welch v. Bill	73
Stode Mil. v. Hunt	230	Winton v. Pointing	80
Strode v. Berager	243	Whaley v. Greenfield	84
Stables v. Meller	246	Wilson v. Robinson	91
		Webb v. Batchelor	139
T.		Wigon v. Garret	149
Tatlow v. Bateman	13	Waker v. Wakeman	150
Tompson v. Butler	55	Wisse v. Wisse	152
Torn & Ux. v. Davies	66	Welby v. Herbert	163
Trafford v. Trafford	128	Wife v. Creeke	186
Tombs v. Chandler	116	Wood v. Kirkham	67
Terry v. Stradwicke	156	Wildman v. North	92
Tilly v. Collier	162	White v. Stringer	105
Tracy v. Smith	173	Wade v. Hatcher	195
Trapps v. Rand	198	Wettenhal v. Sherwin	206
Taylor v. Baker	203	Walker v. Hall	213
		Wetherhead v. Armitage	233
V.		Wortly v. Watkinson	254
Vere v. Smith	5	Wildman v. North	92
Vanaston v. Mackarty	99	Wilson v. Done	125
Underwood v. Sanders	178		
Virtue v. Bird	196	Z.	
		Zouch v. Clear	35

Termino Paschæ,

Anno 23 Car. II. in Banco Regis.

PART II.

Fellows *versus* Kingston.

DE T sur le Statute E. 6. pur Dismes, & declare Det pur dis-
que il est Rector des Eglises de Dale & Sale, mes in D. &
& le Defendant Occupier de 400 acres de terre S. & ne
in D. & S. & eur semer, & porta le grain nemy monstre
decimat: Apres Verdict pur le Plaintiff fuit move en arrest quant in D.
de Judgment, que il doit aver monstre quel part des & quant in
terres fueront in Dale & quel part in Sale issint que le S.
Defendant poist scavoit coment particulièrement a respon-
der a chescun severalment, & forsan il ad bon title al un
Eglise & nemy al autre. Mes per Hale & Cur. est bon,
car cest action est in nature de trespass foundue sur le toyt;
& l'exception disallow & Judgment done pur le Plaintiff.
Vide Popham 208. *Lev. 301, 309.*

Hopkins *versus* Robinson.

Hill. 22 & 23. Rot. 233. B. R.

*J. C. Pollock. 13.**1. Mod. 74.**2. Law. 2. 324.**See Co. Litt. 122. a.*

Prescription
pur solam
pasturam
sans levant
& couchant.

Licence de
prendre
common
sans fait
quant bon
ou nemy.

Common ne
poit estre
pris per
Cattel de
strangers.

R Eplevin. Abowp damage fessant en son franktene-
ment. Le Plaintiff in bar plede un custom pur les
Coppolders del Mannor daver solam pasturam omni anno
omni tempore anni, & que il per licence dun Coppolder
mit eins les abers, Issue nul tiel Custom, & Verdict pur
le Plaintiff. Et sur ceo fuit move in arrest de Judgment,
1. Que le custom daver solam pasturam & de excluder
le Seignior ne fuit bon. 2. N'est abert que les abers fue-
ront levant & couchant sur le Coppold. 3. Commoners
doient prendre les herbes per les bouches de leur abers de-
mesne, nemy des estrangers, 2 Cro. Monk *versus* Butler.
4. Sil poit licence un auter uncore il ne poit ceo faire sans
fait. A que fuit respond, 1. Le Custom est bon, Co. Lit.
122. a. ceo n'est common mes pasture, & il ne excludre le
Seignior de tout le profit, mes del pasture solement,
& le Seignior avera les mines, coles, arbres, pierres, &c.
2. Icy ne besoign aucun levancy & couchancy, car les Co-
ppolders sont daver tout le pasture, nemy common pur leur
Cattel levant & couchant sur leur tenements que est le
measure de leur common. Et al 4. licence pro hac vice
tantum poit estre per parol, Et si pur un temps certain nemy,
car donqz serroit un Lease de chose in grant que ne peut
estre sans fait. Et al 3. ceo n'esteant common mes pasture
poit estre prise per les abers de strangers, Combien que
il soit common, forsau nemy, que n'est uncore aient resolve
in Monk & Butler's Case. A tout que Hale Chief Justice
incline. Sed adjournatur. Mes apres, ut audivi, car jeo ne
fui present, Judgment fuit done pur le Plaintiff.

*See acc.**in the other reports of this case.*

Davis

Davis *versus* Reyner.

Hill. ult. B. R. Rot. 701.

Assumpsit & declare que un J. S. debisa un Legacy al Plaintiff, & fait le Defendant Executor, & le Plaintiff entendant a lui suer pur ceo, il in consideration de forbearance, promise le Plaintiff a lui payer. Le Defendant plede several Bonds & Judgments, & que il nad Assets ultra, sur que le Plaintiff demur, & ad Judgment sans Argument, car l'assets nest material, s'il ad aucun ou nemy esteant charge sur son promise demesne in consideration de forbearance, & forbearance de suit pur un Legacy est sufficient consideration.

Assumpsit en
considerat' de
forbearance
de Legacy,
bon sans As-
sets.

post 122. glo.
p. 94. Verit.
121. C. 10. El. 91.

Pinkeny *versus* Bullock.

DET sur obligation, condition de performer un agard : Defendant plede nul agard. Plaintiff reply & monstre un agard, que le Defendant payera al Plaintiff 10 l. & que le Plaintiff payera al Defendant les Expences al fessance del agard, & que sur performance de tout, chescun ferra general release al auter, & assigne breach en non payment del 10 l. Le Defendant demurr. Et ore suit argue per Jones que cest agard suit void n'esteant mutual, car riens est agard al Defendant preter le release, & ceo n'est bestre fait tanqz tout le rest soit performe, & ceo est nunquam, car le agard des expences al fessance del agard, est void, esteant chose puis & dehors le Submission. Mes Hale Chief Justice incline que sur performance de ceo que est bien agard le Release doit estre fait, & nemy a targer tanqz le performance de cest part que est void, & issint le agard poit estre bon. Sed Adjournatur.

Agard que un
payera 10 l.
& l'auter les
expences del
agard, & sur
tout perform'
general re-
leases d'estre
si l'agard soit
bon pur Re-
leases ou tout
oustermont
void.

Note, Puis 7 W. & M. en un case inter Bargrave & Atkins, sed intrat, Hill 5. Com. Banc. Rot. tuit adjudge sur tiel agard sur performance de ceo que est bien agard le release doit estre fait, & que le agard suit bon, ou mesme le Objection suit fait per Levinz come icy.

Hulme *versus* Sanders.

Hill. 21 & 22. Rot. 696.

Rent reserve
annually
1 Sept. per
equal Porti-
ons, Action
port per un
an & demy.

Det & de-
mand moine
que est due.

E Croz d'un Judgment in B. R. in Ireland, en debt pur Rent, lou le Plaintiff declara d'un Lease payant sur le 1. September, annually 74 l. per equal Portions, & demand 100 l. pur Rent sur un an & demy, & sur Nil debet plede Verdict & Judgment pur le Plaintiff, & oze fuit assigne pur Error; 1. Que le Rent est due pap annually 1. Septemb. & les parols per equal Portions vaine & idle & nul demy years Rent poist estre due. 2. Le Rent pur un an & demy est 111 l. & il demand que 100 l. que est moines que est due, & encoze ne monstre coment le resi- due est discharge. Le Court teigne le Judgment doit estre reverle pur ambideux causes, mes ceo esteant le premier temps que ceo fuit argue, & nul prist pur le Defendant, Adjournatur.

Methin *versus* Hund. de Ifleworth.

Trin. 21. B. R. Rot. 1824. vel 1284.

Inhab' trove
un laron en
le presence
d'un Justice,
& lui charge
ceo excusera
le hundred.

Action sur le Stat. de Winton: Les Defendants plede Hue & Cry levie & que deins 40 jours ils prissent un des larens: Issue que ils ne prist aucun des larens, & special Verdict trove que Sir Joseph Ash un des Inhabitants, tro- vant Dudly un des larens in le presence de Sir Philip Ho- ward un Justice de Peace, destra lui de Committer Dudly, & Howard undertooke que il appareeroit al prochain Sessions, & il appareat accordant, & si, &c. Et fuit argue que ceo ne fuit un caption en pursuit deins le Stat. d'excuser le pais, mes un casual trover de lui en le company d'un Justice de Peace, & request a lui de comitter: Mes del autre part fuit dit que icy est trove un hue & cry & pursuit, & un charge de lui en le presence d'un Justice de Peace, deins que popar il donqz fuit, & ceo est suffisant, & a ceo Hale Chief Justice

Justice incline, Sed adjournatur. Mes puis Hill. 24, & 25. fuit issint adjudge. Jones pur Defendants, Saunders pur Quer'.

Vere *versus* Smith.

Hill. ult. Rot. 404.

DET fut Obligation per le Plaintiff un Brewer vers le Defendant son Clerk, conditioned de performer Covenants d'accounter de tout mony que il recevera. Le Defendant plede Covenants performed. Le Plaintiff reply que tiel jour 26 l'vient as ses mains de que il n'ad account. Le Defendant rejoyn que il accounta modo sequente scilicet que quidam Malefactores enfrent son Counting-house & ceo stole, dont il acquainta le Plaintiff, Et hoc paratus est verificare; sur que le Plaintiff demur, & ore fuit argue, 1. Que le Rejoynder est un departure, car Covenant perform d'accounter est intend actual account, mes le rejoynder n'est un account, mes un excuse dun account. 2. Le Rejoynder doit aver conclude al pais, esteant un expers affirmative que il accounta, contre le negative en le Replication que il ve accounta. Curia contra, Al 1. ceo est un account & nul departure, Al 2. fuit melleur a concluder come il ad fait que al pais, car ore le Plaintiff ad liberty de traverser le Robbery. Mes adjournatur. Et puis in Trin. Term le Demurrer fuit waive, & Issue pris sur le Robbery.

Plea que il account, rejoynder que il fuit rob, de que in son account il done notice.

Breach que il n'accounta, plea il accounta in tiel manner & ne conclude al pais.

Dennis *versus* Dennis.

Hill. 22, & 23. Rot. 239.

ERror en fact assigned dun Judgment en Dower, scilicet que le Tenant fuit un Idiot, & appera per Attozny. Issue del Ideocy; le Plaintiff aiant done notice de ceo tryer al pro. Assises, apres ceo countermand, sur que le Defendant in le Erro? carry ceo immediately al mesme Assises

Tenant in Dower poit tryer le cause le 1. Assise sans proviso.

Assises sans tryer per proviso; & bone per Curiam, car el est actor in le primer suit, & per cest means delay, & le Issue suit trie pur le Defendant in le Erroz, & le Judgment affirmed, & un precedent cited destre issint fait, in Erroz hors de Ireland.

Coke *versus* Whorwood.

Hill. ult. Rot. 116.

Agard que un ferra obliger avec surety, bon quant al party, void quant al surety.

A Sumpfit de performer un agard per que les arbitratours agard le Defendant destre obliger avec sufficient surety al Plaintiff pur le payment dun certain sum de mony, & assign breach que le Defendant ne devient tent al Plaintiff modo & forma come il suit agard; & sur Demurrer suit adjudge que combien que l'agard suit void quoad le trober del surety, suit bon quant al Defendant, & le breach bien assign que il ne deveign tent, & le modo & forma refera a luy mesme solement, & nemy al surety.

Polixfen *versus* Polixfen.

Appellant morust l'appeal ne abate.

Sentence suit in le Ecclesiastical Court sur un volunt, vers que le Defendant appeal, le appellant morust, le Defendant son frere vient eins & prosecute le appeal en lieu de son frere. Le Plaintiff prie Prohibition, car per le mort l'appellant, le appeal est abate, & le Commission determin. Mes le Prohibition suit deny, car les Delegates sont les proper Judges si le appeal soit abate per leur ley ou nemy, & combien que selonc les Rules per nostre ley est abate, encoze pur leur Rules n'est abate, & le matter est tout de leur conissance, & le Commission n'est determin per le mort l'appellant.

Watton *versus* Weddington.

Hill. ult. Rot. 823.

DET sur Obligation conditioned si un Niese alant tiel voiage, retourn, les perils del mere except, le Defendant payera tant; mes si le Niese soit omisse, riens, & l'obligation destre void. Le Defendant plead que le Niese ala in le voiage tiel jour, & in la return fuit amissa; sur que le Plaintiff demur, quia n'est dit que fuit amissa per pericula maris, selon les parols in le primer part del condition, car poit estre per son negligence demesne; mes per Curiam le plea esteant in les parols del dernier part del condition que fait l'obligation void cibien si le Niese soit amisse, come sil return les perils del mare except & paga, le plea est bon, & Judgment fuit done pur le Defendant. Jones pur le Plaintiff.

Plea en les
parols del
condition
bon, & le
interpretati-
on ferra a
Court.

Dominus Rex *versus* Drury.

INdictment sur le Stat. de Usury pur prenant 7 l. 10 s. N'est Usury pur le Use de 300 l. pur un quarter de un an, sur non pur accept cul. try per Nisi Prius devant Hale Chief Justice a Guildhal de lease pur lou sur le Evidence le case appiert destre tiel. Brown ad 300 l. al rent de 35 l. per un Lease dun Heale del Counte de Suffolk pur 40 ans annuum, con- al 5 l. per annum rent. Brown agreee avec Drue pur assigner dition d'estre cest Term a luy pur 300 l. mes Drue n'ayant le mony, Drury void sil pay per agreement avec Drue pay le 300 l. & prist le assignment 300 l. al fine a lui mesme; & donqz Drury demise le Heale a Drue pur de 4 ans, car 39 ans & trois quarters dun an al rent de 35 l. dont 5 l. n'est que an- destre paye al Counte de Suffolk, & le 30 l. residue a nuity deter- Drury a son oeps demesne. Drue cobenants a payer le rent minable per & auters usual cobenants in Leases pur repairs &c. Et le grantor Drury covenant que si al fine de 4 ans Drue paye a luy pleira. 300 l. donqz le rent cessera, & que donqz il convepera le le acc. M.C. residue del term a Drue. Et per Hale Chief Justice, Ceo part 3. page ne fuit Usury deins le Statute; car Drue ne fuit oblige de 390. payer

payer le 300 l. a Drury ; mes a son election il poist ceo payer sil veut & per ceo determine le rent & aver le term issint n'est in effect que un bargain pur un annuity de 30 l. per annum pur 39 ans & trois quarters pur 300 l. destre secure in cest manner, mes determinable citius si le Grantor pleist, mes le Grantee n'ad aucun remedy de reaver le 300 l. si non que il pleist le Grantor de ceo payer al fine des quater ans, & issint l'acceptance del 7 l. 10 s. n'est Usury. Mes si Drury ad ad aucun security de repayer le 300 l. ou per aucun collateral agreement, ceo fuit destre repay, & cest manner de contract contrived pur avoider le Stat. autrement serroit ; mes come il est icy, n'est que un purchase dun annuity de 30 l. pur 39 ans & trois quarters pur 300 l. determinable per le Grantor al fine de quater ans sil lui plaist. Et accordantment, le Jury trove le Defendant non cul.

Term.

Term. Sanct. Trin.

Anno 23 Car. II. in Banco Regis.

Crossing *versus* Scudamore.*J.C.I. Kent. 137. 2. Feb. 754.
1. Mod. 175.*

Pasch. ult. Rot. 871.

TRESPASS pur infreinder son close. Le Defendant Barg.&vend' justifie come in le franktenement de Hooke. Le sans Money Plaintiff replie que est son franktenement ab- operate come que hoc que est le franktenement de Hooke, sur Covenant que issue & special verdict, que Nicholas Hooke, que heit d'estoyer le Defendant est, fuit seisie in fee, & 16 Decem. 1640. in seisie. consideration de affection a sa file, sous que le Plaintiff claim, fesoit un fait a sa dit file enroll deins six mois, per que in consideration de affection, & pur sa portion & preferment & auters valuable considerations, il bargain vend alien infeof & confirma al file les terres in question, avec un clause de Warranty & un covenant pur ouster assurance: & que le Indenture fuit fait pur les considerations avandit & pur nuls auters. (Nul argent fuit trove destre pay) Et si pro querente pro querent' Et si non pur le Defendant. Et si cest Indenture inurera come Covenant pur estoier seisie fuit le sole question: Et pur le Plaintiff fuit dit que il inurera come Covenant a stoper seisie, & pur ceo fueront cite Co. Lit. 49. le intent des parties destre pursue si poit per aucun rules del ley 2 Rol. 798. diverse tiel cases combien que les parolls improper, Co. 8. 94. demise & grant amount a bargain & sale Co. 11. 24, 25. Covenant pur

C

mar.

mariage d'estoyer seissie al use de son file enroll'd operate
 come bargain & sale, 2 Roll. 789. Pl. 30. Co. 7. 40. 2 Roll.
 785. Pl. 25. Et al Co. Lit. 49. a. que quant Garrant d'attur-
 ny est in le fait ne inurera per voy d'use contra le apparent
 intent d'aver ceo inure al common ley, fuit dit le contrary ad
 estre adjudge : Et al Potfield & Peirces case 2 Roll. 789. le
 form del fait fuit void, & Hill. 13 & 14. de cest Roy in cest
 Court tout le scope fuit Articles a faire un future fait de
 settlement, & 2 Cro. 217. Osburne v. Juge le reason que
 le Court ne adjudge ceo d'enurer per voy del use fuit que la
 fuit un auter voy trode de fait ceo inurer per voy de con-
 firmation le party esteant in possession & issint le fait nient
 void, & conclude & rely sur le case de Tebb & Popplethwaite,
 2 Roll 786, 787. come un case in point. Et del auter part
 fueront cite Co. Lit. devant 49. a. que apparent intent per
 letter d'atturny in le fait esteant de passer ceo al comon ley,
 il ne poit passer per voy d'use ; issint icy per le garranty
 in le fait l'entent appiert de passer ceo al common ley, auter-
 ment le Garranty serra de petit effect ; & chescun conbey-
 ance que in soy mesme est void ne serra fait bon per conber-
 tant ceo al un use, car ceo introducera tout incertainty &
 barbarity 3 Cro. 856. Dy. 96. 302. 3 Cro. 394. 2 Roll.
 786. Et Pitfield & Piercy's Case, & Foster & Foster's Case,
 cite devant & al Tebb & Popplethwaite's Case, cite 2 Rolls
 786. fuit dit que ceo fuit adjudge contrary al opinion re-
 ported. Hale Chief Just. & Twisden teignent clerement sur
 le primer argument que le fait poit bien operate come un
 Covenant a stoyer seissie, & per assent de Rainsford & Mor-
 ton ils donont judgment pur le Plaintiff, sur que le De-
 fendant immediatement port Error in le Exchequer Chamber
 sou le judgment fuit affirm, issint que ore est le Judgment
 de tous les Justices de Anglitterre. Winnington pro querente
 in B. R. & Finch Attorny General pur le Defendant.

Coleman & al' *versus* Bard and Nelms.

In Scaccario.

TRover inter alia de viginti mensuris sans aucun Anglice ou disant quel mesures: Et de viginti duodenis Anglice grosse; hamarum Anglice Hooke's ne disant quel hookes; auxi duodenis est un adverb & signifie twelve times, issint insensible; mes duodenis duodecim est Latin pur un gross, sc. twelve times twelve, & issint il est en le Dictionary, & sur ceur faults Judgment fuit stay sur motion de Levinz: Et le Plaintiff pur son expedition a commencer nobel action pris nil capiat per billam, & issint fuit enter.

Trover de viginti mensuris, & duodenis hamarum, mal.

Holbech *versus* Bennett.

Mich. ult. 670.

ERror dun Judgment en Replevin en Communi Banco Jour & lieu
lou Bennett fuit Plaintiff en le Replevin pur prisel fait parcel
de ses avers in Fillingly-field in Fillingly: Et Holbech del issue.
abow pur ceo que le Mayor & Commonalty, & diverse autres particular Persons per nomen fueront seisie & per leur Indenture date 11 March 1647. testatum sit que ils demise a Bennett pur 21 anns, & per Indenture 1 May 11 Regis nunc testatum sit que il assign al Holbech, & que 1 October 11 Regis Holbech apud Fillingly demisa al Bennett rendant Rent, & pur Rent arear il abow: Le Plaintiff Bennett in Bar dit que Holbech ne demisa le dit 1 Octob. al Fillingly predict' modo & forma prout, sur que Issue & Verdict pur le Plaintiff quod non demisit le dit 1 Octob. al Fillingly modo & forma prout, &c. & sur ceo Judgment pur le Plaintiff, & ore Error assign que ceo fuit un immaterial Issue fesant le jour & lieu del demise parcel del Issue, car demise al autre jour ou lieu ad suffist pur maintenir le Abow, & ne sont nris mes pur Conformity

Bank le Roy
reverse Judg-
ment pur
misplead' ne
poit agard
repleader.

Plea d'inden-
ture per telia-
tum existit
nemy bone.

in Pleading, mes le Plea doit aver estre generalment non demisit modo & forma prout, & le jour & lieu doivent aver estre omis hors del traverse, car ne sont traversable, & si ne ad estre fait le Avowant purroit aver done en Evidence demise al un autre jour & lieu que ad estre suffisient pur luy pur maintenir son Avowry pur Rent, de que il est oze deparbe per le male Bar del Plaintiff, & le Court ne poit scaver pur que a doner Judgment selonque le droit del matter, & par ceo cest case n'est remedié per le novel Statute que cure defaultz lou le droit del matter est try; come fuit object pur le Plaintiff que il est; & de tiel opinion fuit le Court apres le matter ad estre bis debate: Mes donque fuit doubt per le Court, que feroient: Car per Hale Chief Justice le Court ne poit agard repleader sur brief d'error sus reverse le Judgment, a cest jour come fuit ancientment fait, pur que il cite Trin. 8 E. 2. Rot. 59. Trin. 11 E. 3. Rot. 75. Trin. 27 E. 3. Rot. 21. Hill. 33. E. 3. Rot. 79. lou le Court icy agard repleader sur brief d'error apres reversal del Judgment, come le Court de Common Bank doit aver fait devant Judgment; mes ceo il dit ad estre disuse ouster les 100 anns, & ne puit estre mis in practice oze, sur que fuit prie pur le Avowant de reverse le Judgment, & laisser le matter a large. Mes donque Hale Chief Justice prist deux Exceptions al Avowry; 1. Est dit que le Mayor & Commonalty, & les Feoffees fueront seissie que est intended dun joint Seisin, & un Corporation & natural Persons ne poient estre seissie Jointment. 2. L'assignments ne sont plead positivement mes per un testatum existit, & donque si ils reverseront cest Judgment forsan ils doneront Judgment pur le Plaintiff sur son declaration pur le faults del Avowry. Et Adjornatur: Saunders pro Quer', Levinz pur l'Avowant.

Fatlow vel Castle versus Batement.

TRover, & sur non cul' p verdict pur le Plaintiff, fuit move Decl. in in arrest de Judgement que l'action est port devant le B. R. ne re- cause d'action accrue, car le conversion est dit d'estre al un ferr al prim³ jour deins Term Pasch. & le Declaration est de Termino jour del term Pasch. generalment & nemy d'un jour certain (come peut mes al fileing del bail. estre, memorand' que tiel jour, &c.) & donque ceo refert al primer jour del Term; mes per Curiam est assets bien, si le baille soit file puis le cause d' action accrue, car nul action peut estre dependant, ny Declaration delibere tanque le Defen- dant soit in custodia Marescalli, & ceo il n'est tanque le Bail file, & le Bail est file d'un jour certain, sur que fuit refert al Liufay Secondary a examiner quant le Bail fuit file. Saunders accounsel pur le Defendant. *post 176.*

*Sacheveral versus Frogat.*Trin. ult. Rot. 950. *J. C.*

DEbt pur Rent per le Heir sur lease per l'ancestor ren- Ancest³ fait dant Rent a luy ses Executors & Assigns durant le lease renda- Term; & sur demurr' le question fuit si le heir puit main- vent rent a tainer action de debt sur cest lease. Et fuit argue pur le luy & ses Defendant que l'action ne gist per le heir il n'esteant menti- Executors le on in le reservation, mes per le mozt del lessor le rent de- heir avera termin pur que ils cite Owen 9. Richmon v. Butler, Latch debt pur ceo. 44, 255. 264. Sury v. Cole. Mes e contra fueront cite pur le Plaintiff, Pasch. 22. Jac. Rot. 62. Sury v. Cole & Hill. 20. Jac. Rot. 177. Sury v. Brown ambideux ad- judge que le rent continue contra ceo que est report in Rolls & Latch in ceux very cases. Hale Chief Justice, Le Rent e- steant reserve a luy ses Executors & Assigns, le Rent conti- nuera apres le mozt del lessor, & vaera al heir pur l'apparent intent que il indurera apres le mozt del lessor, car autrement ne purroit aler al Executor, & ceo sans les pa- rols durant le Term; Aliter lou le Rent est reserve a luy, ou a luy

a luy & ses Assigns. Et al un jour apres, apres ceo que le case ad estre bis argue per Jones & Hunt pur le Plaintiff, & per Bigland & Winnington pur le Defendant, judgment fuit done pur le Plaintiff.

Dominus Rex versus New Coll. in Oxford.

Mandamus
negist per un-
fellow dun
Colledge lou
le founder ad
appoint un
de Visiter &
nul auter.

Lev. 23. 68.

Nul excepti-
ons d'estre
allow lou le
Court n'ad
jurisdiction
del cause.

M Andamus fuit grant pur restorer un Fellow de cest College, & sur le Return le Court veut considerer ou le Brief gist ou nemp: Et puis Hill. 23 & 24. le case fuit argue sur le Return per Jones pur le Plaintiff, & Coleman pur le Defendant. Et le Return fuit de leur foundation per que ils sont obliges a studier tant des ans & donque a prendre orders & que le Master & Scholars pur enormous crimes scandalous & dangerous al College poient expeller aucun Fellow, & que le Evesque de Winton serra Visitor & in case de difference tous Appeals serront a luy & a nul auter; & que cest Fellow aiant commit un offence enormous scandalous & dangerous al College, & il esteant summon & convida de ceo per le Master, &c. expell selon le statutes del College, sur ceo il appeal al Evesque de Winton lou le Sentence fuit affirm. Jones prist ceur exceptions al return ist que n'est return que le offence fuit, issint que le Court puit judger si ceo soit sufficient cause de expulsion, Co. 5. 2. Specot's Case, & ils ne sont de expeller pur chescun cause mes pur causes que sont scandalous & dangerous al Colledge, & de ceo cest Court est Judge come fuit adjudge in cest Court 1655. int' Box & Woolleston. 2. Ils ne ont poyer de expeller mes pur enormous crimes, & icy est return que il fuit convida de criminibus eormibus pro enormibus sans un dash & omettant le letter N. & enormibus sans le letter N. signifie riens. Et al matter il argue que le Mandamus bien gist in le case, Co. 11. 68. cest Court ad poyer de doner remedy per cest brief lou ne est auter remedie pur le chose mesme per Assize ou Action, & ici ne est aucun auter remedy pur recover le chose mes solement action sur le case pur recover Damages. Le Ceste d'un Colledge poet aver Assize, un Fellow nemp, si les auters Fellows ne voilent joyne avec lui, & ils sont ceux que lui injure & expell, & nevoilent joyndre avec lui pur relief.

Et

Et un Colledge n'est un Spiritual Corporation, & ideo nul remedy per appeal al Ordinary; & combien le fonder appoint le appeal al Evesq de Winton, & a nul autre, ceo ne poit ouster le party injure de son appeal al Courts le Roy pur Justice. Litt. Sect. 212. Custom que si biens soient destrayne, ils ne seront replevy est void, idem dun Grant, & issint si home per son volunt appoint que tous differences inter les Executors ou Legatees, seront refer al & determine per J. S. & nul autre, ceo ne poit ouster les parties de leur droit a suer al Courts le Roy, & pur Presidents il cite Dr. Widdrington's Case, & Dr. Patrick's Case in cest Court quels veies devant. Coleman contra, Supposant le retourne male per les Exceptions pris a ceo, uncore sil appiert al Court que le Briel ne gist, le Plaintiff ne poit aver Restitution, & sil appiert que le Sentence del visitoz est conclusive pur le foundation, le Founder poit impose quels conditions il veut sur un creature de son faisant, & sils voient accepter le chose ils doivent ceo accepter sous les conditions avec que il fuit oblige en le creation, & issint differt des cases mis de Replevin, &c. lou fuit un ley que direct que sera fait en le Case devant le Grant, Volunt, &c. 2. C'est un private Society sans influence sur le publique Government del Realm; il dit que Bagge's Case fuit le pimes President dun Mandamus de cest sort, & tous les Instances la sont touchant Offices que concerne le publique, & les Mandamus's mention en Ryly's placita Parliamentaria, ne sont que Letters Commendatory, & per Bagge's Case n'appiert, que aucun Mandamus fuit unque grant pur Restitution a private Estates, car si issint poit auxi bien estre grant pur Restorer un a son Estate ou terr. 3. Colleges sont Foundations de Bounty & Charity, & chescun home poit disposer son Bounty ou Charity come il lui plaist.

Hale & Twisden, Colleges ne sont Spiritual Foundations, mes sont private Societies come Inns de Court: Levesq icy per Hale est appointed Visitoz & nul autre. Il ad done Sentence, donque quel ad cest Court a faire avec ceo. Ceo cure tous le faults del retourne. Le Spiritual Court deprive home per Sentence en un Case lou ils ont Jurisdiction le cause de ceo ne poit jamaies viendre en

question

*Cawdneys' case
5. Co. Bird &
see acc. Bird &
Smith in Mo.
Phillips &
Crawley in
Freem. P. 3. all
being cases
of deprivation.*

question en aucun Temporal Court en assise ou autrement cy long que ceo remaine en force, Mes les Temporal Courts sont lie per ceo : Un Officer en un Temporal Court subordinate a cest Court per Tryal & Judgment la perde son Office, cest Court ne poit lui reliever per Mandamus, cy long que le Judgment remaine en force. Cest College est un Creature fait per le Founder, & il serroit dure pur mainteyner ascun appeal ouster ceo que il ad appoint. Un Mandamus gist a un College, mes sur le retozne le Court est de Judger, sil ad ascun poyer en le case ou nemp, & sur cest retozne, il appiert que ils n'ont ascun poyer, a tout que Twisden & Moreton semble d'accorder, Rainsford silente. Mes l'opinion del Court appearrant ut ante ; Jones ne desira ascun ouster Argument, esseant asked le question per le Court.

Calverly *versus* Plummer.

Hom ne serra charge pur Provisions pur la Feme, pris sans son assent.

Fem vient a Prosecutor son Baron p marrier auter Fem, il luy arrest & mit in prison il n'est lie a poyer p sa maintenance la.

A Sumpsit vers le Defendant pur Dyet & Lodging pur la Feme, & sur non Assumpsit & Tryal devant Hale in Middlesex, le Case fuit, le Baron ad laisse la Feme en le pais 20 anns puis, & vient & vive en Londres, & marry un auter ; pur que il fuit indict & la Feme vient a Londres a lui Prosecutor, il cause elle d'estre arrest & commit al Plaintiff le Gaoler ; que ore sue le Baron pur le Dyet & Lodging durant le temps que ille fuit en Prison. Hale Chief Justice, Le Baron n'est chargeable sans ascun Evidence de son assent, come sil ad visit la Feme in prison, ou per ascun act approvant le Provision del Gaoler ; mes icy le contrary appiert, car elle vient a prosecute lui, & il fuit commit & ad Clergy sur la prosecution. Et sil ne voit allowe elle necessaries, elle doit aver complayne en course de ley pur mainteynance : Sur que le Plaintiff devant le opinion del Court fuit Nonsue.

Freake *versus* Clarke.

Assumpsit & declare que il fust un Bayliff, & ad prise un J. S. in execution per virtue dun garrant sur un Ca. sa. Promise a
saver le Vic
Et le Defendant en consideration que le Plaintiff boudroit harmless de
touts escapes
permitter J. S. a remayner al Meason de J. D. en Hammer- sil voit per-
mitter unpris
smith, jelsq vendredy prochain ensuant que il boudroit savor luy per ca. sa. a
stayer 3 jours
a sa Meason.
harmles de tous rescous & escapes, & que il luy permit a
remayner la, jelsq Jeudy en soir, quand il fust rescue, & le
Plaintiff compel a payer le debt. Apres Verdict pur le
Plaintiff sur non Assumpsit fust move en Arrest de Judg-
ment per Levinz, que le consideration fust illegal esteant
pur ease & savor al un en Execution, que doit estre en salva
& arcta custodia, 2 Bul. 213. ou promise en consideration
de permettre un Escape est void, & icy, cest a doner lui le
means d'escaper. Sur que le Court stave le Judgment al
primis; mes le dernier jour del Term, ils done Judgment
pur le Plaintiff, Hale disant que il expecta bestre attend
avec Presidents. Mes jeo apprehenda que sur le primer
motion, il disoit que il boudroit consider le matter luy mes-
me: Mes esteant le ult' jour del Terme, & un long Vacat-
tion ensuant, il dit que il ne boudroit delayer le Judgment
plus long, mes direct que nous porteromus un briel d'errour,
si nous pense bien.

D

Term.

Term. Sanct. Mich.

Anno 23 Car. II. in Banco Regis.

Dominus Rex *versus* Churchwardens de
Kingscleere.

Mandamus
pur un Sex-
ton, Steward
de Court
Baron, &c.

*Lev. 75. Vent.
159.*

M Andamus prie le dernier Terme per George Strode
pur restorer le Sexton del Parish, & jour done
al p^rimer jour de cest Terme a monstre
cause al contr. Et ore fuit move per Levinz
que ceo ne fust un Office concernant le publique, & pur
ceo cest Court n'est de prendre notice de ceo, come ils font
dun Constable, que est Officer concernant le peace, ny
de Churchwardens, que ont l'ordering des biens del Es-
glise, ny de Parish Clerks que ad le custody des orna-
ments del Eglise, & de register Baptismes & Funerals :
Le Sexton n'est que de Campaner les Campanes, foder les
graves, & n'est que un Officer a volunt, come le Cowheard
& Swineheard del ville sont ; & Trin. 1655. fuit doubt sil
gist pur un Schoolmaster, quia private & nemy concernant
le publique, & la fuit tenus que il gist solement pur Officers
que concerne le publique come pur un Steward del Leet,
nemy pur Steward dun Court Baron. Mes Hale Chief
Justice dit que il gist pur le Steward dun Court Baron,
quia il est Officer de Justice, sil ne soit issint a volunt. Et
ore un Certificate esteant port del Minister del Parish &
divers des Parishioners que el est Officer pur vie, Et ad
2d per meason chescun ann' per voy de Wages : Le
Mandamus fust grant ; & mesme c'est Terme fust grant
en

en un autre case par un Sexton d'un Parish sans tel Certificate.

Note, Ceux Cases fueront devant le resolution in New Colledge Report devant, mes resolve apres, combien que en New Colledge le brief suit grant devant, d'estre consider sur le retozne, que suit puis ceux Cases.

Barnes *verses* Gladman en le Pettibag en Chancery.

DET sur obligation conditioned de performer de ce venants en un Indenture de Apprenticeship: Defendant plede performance. Plaintiff reply & assigne breach & hoc, &c. unde petit judicium & damna sua sibi adjudicari. Defendant demur, quia minus rite conclusit; car doit aver dit petit judicium & debitum, & damna sua sibi adjudicari, & issint sont tous les presidents en Co. & Rast. Entries nisi deux en Co. Entr. & ceux apres Verdica, mes ceo esteant specialment demurred upon, par cest cause suit mult insist sur ceo d'estre mal. Mes per Bridgman Seign. Keeper, combien que ceo soit forme n'est que unnecessary forme, car per le priant de Judgment tout est enclude, car quant le Court done Judgment, ex consequenti il done Judgment par le Debt & Damages.

Repl' petit
Judicium &
damna omit-
tant debit'
bon.

Jones *versus* Greene.

Trin. 21. Car. 2. B. R. Rot. 1848.

TRespays de Battery & Impisonment: Le Defendant justifie per un Brief hors de Bank le Roy direct al Viscount & un garrant sur ceo fait a lui. Le Plaintiff demur specialment par ceo que n'est plede que le Brief suit deliver al Viscount, come le usual forme est. A que suit respond, ne besoigne d'estre issint plede, car si en verity un brief soit sue, combien que il fait un garrant devant ceo vient a ses mains, est legal, & les presidents sont ambideux vois come

Viscount fait
garrant de-
vant le brief
vient a ses
mains bon.

D^r. Bonham's Case, Co. 8. Rep. & autres Cases cited & de
tel opinion fust Hales, & tout le Court, & done Judgment
pur le Defendant. Levinz accounsel pur le Defendant.

Dunwell & Ux' *versus* Marshall.

Trin. 23. Rot. 541.

Trespas pur
prendre biens
a lui, & ne
dit, a que le
property fuit.

Bar' & Feme
ne joyndrent
pur prisant
biens del Bar'
a le Feme.

Trespas pur Battery del Feme & prenant de elle un
Apzon & un Pinner. Apres Verdict pur le Plaintiff,
fuit move en arrest de Judgment; 1. N'est dit en quel le
property del Apzon & Pinner fueront, ne poient estre del
feme, & poient estre dun estranger, & donque ny le Baron
ny le Feme ad cause d'action pur eux 2 Cro. 46. Burser v.
Martin. Trespas quare equam cepit a persona, mas.
2. Sils fueront les biens del Baron la Feme ne doit joyne
avec le Baron pur eux, mes le Baron sole aver a le action
pur eux. Et 16 de cest Roy issint fuit adjudge inter Stanton
& Ux' &c. v. Hobart, en Trespas per eux pur le bater del
feme & taring un Tunick sur le corps del Feme; & issint tient
le Court, & stay le Judgment: Levinz pur Defendant.

Davison *versus* Heslop.

Bayliff pro-
mise un Cre-
dit' del Mast'
que fil voit
forbear' un
mois, a payer
ceo hors des
Rents.

Assumpsit lou Fenwicke fuit endebt al Plaintiff pur
Arrears dun Annuity 117 l. & appoint le Defendant,
adtunc son Receiver a ceo payer hors des Rents due al
Martlemas donqz proxime ensuivant, & que sur ceo le Plaintiff
& Defendant account ensemble, & sur cest account il appear
que 117 l. fuit due en arrear. Le Defendant promise
si le Plaintiff vouldroit lui doner time que il vouldroit ceo
payer deins un monthe apres. Pur le Plaintiff fuit
move en Arrest de Judgment, que ne appear que le Defen-
dant receiva aucun del Rent due al Michelmas, & le appoint-
ment fuit solement de payer ceo hors del Rents due al
Martlemas, mes a ceo fuit respond' que puis le Defendant
ad promise sur forbearance de payer ceo, ceo setra intend;
& issint tient le Court & done Judgment pur le Plaintiff

Weston

Weston accouñcel pur le Defendant, Levinz pur le Plaiñtiff.

Williams *versus* Fry.

Mich. 22. Rot. 392.

J. l. Raym. 236.

1. Mod. 86.

1. Vent. 199.

2. Keb. 756. 707.

114. 3. Keb. 19.

Ejectment & sur non cul. & special Verdict le case fust, que le Counte de Newport, esteant seise & ayant trois filz oze vivant & deux filles, un de queux filles ad Issue la femme del Defendant, devise le Messuage in question appartenel Newport-house en le Parish de St. Martins Westminster, al femme le Defendant en tail, provided que s'elle marry sans le assent del Counte de Manchester & auters, ou mourust sans issue, al Lessor del Plaintiff esteant donec & uncore un Infant. Elle n'ayant notice del condition & esteant del age de 14 ans, marry sans assent del Counte de Manchester, &c. al Defendant Fry: Il enter, & le Lessor port l'Ejectment, & le case fust argue cest Term & Hill. ensuant per Jones & Finch Attorney General, pur le Plaintiff, & per Winnington & North Solicitor General pur le Defendant, & trois points fueront argue per le Council: 1. Si ceo fust un condition, ou conditional Limitation, car si soit un condition le Plaintiff n'est heir & issint ad nul droit d'entrer, autrement si soit un conditional Limitation. 2. Soit ceo l'un ou l'auter, si notice de ceo doit aver estre done de ceo al Devisee devant l'estate serroit determine. 3. Si notice besoigne si l'infancy del un partie ou del auter, car tam bien que le Lessor que le Devisee femme del Defendant fueront ambideux, si ceo veut alter le case. Et puis Term Pasch. prox. sequente tous les Justices concut & done Judgment pur le Defendant. 1. Que le proviso en cest case ne fait un condition mes un conditional Limitation, (combien que proviso & si sont expresse parols conditional) contra a ceo que est dit 10 Co. Rep. 40. b. & ceo en respect del remainder limited ouster al un estrange & nemp al heir, & ne peut estre reasonable construction del Intent del Devisee que si le femme del Defendant, ferra un breach que ceo forfeitera le estate del Lessor en remainder mes solement ferra un

Devise en tail *J. C. when*

& si, &c. al *in chanc.*

un auter, n'est *1. Mod. 300.*

condition *2. Ch. Rep.*

mes condition *26. 1. Ch.*

nal Limita- *cas. 138.*

tion.

Vid. Mulloon

v. Fitz Ger-

rard, 3 Mod.

Rep. 20.

Deux persons
Egalment
concern' nul
deux a doner
notice al au-
ter auterm'
si l'un soit
plus privy ou
plus concern.

un determination de la Estate demesne, & pur ceo fueront cite 1 Roll. 411. 3 Co. Wellock & Hamond's Case cite en Boraston's Case, ib. 20. b. 2. Cro 56. Hill. 1649. B. R. Rot. 758. Saunders's Case, 3 Cro. 353. Dyer 317. Secondment que l'infancy en cest case n'est material, car l'infant prist icy per purchase & nemy daver age; & ceo est un conditional Limitation en fait, & Infants ne sont Privilege vers Conditions en fait, Co. Litt. 233. Plowd. 57, 375. Bro. Condition 114. Clercement, nul notice destre done del condition, & pur ceo want de notice n'excusera en cest case, come il fesoit en Corbet's Case, 4 Co. 2. quia le devise icy est al un estranger nemy al Heir, & le devisee peut cibien prendre notice del condition come del Estate devise a lui, autrement lou le devise est al Heir sur tiel conditional Limitation, car le Heir peut entrer sur son general title come Heir sans notice del volunt ou Condition, icy le Defendant ad nul title nisi per le volunt, & uncore enter. Et cest difference fuit prise & agreee, lou un devise al un sur condition & un auter est concern & lui est plus privy, celui que est le plus privy donera notice al auter, mes lou ambideux sont egalment privy & egalment concerned, come icy sont le Lessor & le Defendant, nul de eux est obligé de doner notice, 2 Cro. Molineux's Case, 4 Co. 2. Holland's Case, 5 Co. Mallorie's Case, 3 Leon. 95. Dyer 354. Poph. 10. 3 Co. 73. Westby's Case, 1 Cro. Jean v. Thornhill, 22 E. 4. 27, 28. 1 Roll. 469. Spring & Caser's Case: Et Judgment fuit done pur le Plaintiff per totam Curiam.

Chapman versus Gale.

Gen' Judg-
ment vers
Executor
enter per
mistake del
Clerke a-
mende.

DET vers un Executor que plede plene administravit & Verdict & Judgment pur le Plaintiff, & ceo fuit enter generalment, & de ceo error port & assigne que le Judgment doit aver esse de bonis testatoris si, &c. & uncore sur Affidavit de Astry le Attorney, que il dona son Clerke Instructions de ceo entrer selon le Plea, & que ceo fuit le Mistake de son Clerke ceo fuit amende come le default del Clerke.

Opy *versus* Peters.

Trin. 23. Rot. 319.

A Sumpsit sur deux Promises dont le premier fuit agree Mutual a-
 destre bien, mes le second fuit que sur colloquium greement que
 inter le Plaintiff & Defendant touchant le edifier dun mea- l'un edifie un
 son il fuit agree que le Plaintiff edifieroit le Defendant un meason, &
 mease, & que le Defendant doneroit lui 8 l. pro opere & l'auter payer
 labore suo en ceo edifiant, & que en consideration que le Building, &
 Plaintiff promise a performer son part, le Defendant pro- dit que il ob-
 mise a performer son part, & que le Plaintiff fuit semper tulit a edifier
 paratus & obtulit a performer son part, & le Defendant le meason
 n'ad pay. Apres Verdict pur le Plaintiff sur non Assumpsit mes ne dit
 & entere damages fuit move en Arrest de Judgment, que le que l'auter
 Declaration fuit mal n'ayant averr que le Defendant ad lui lui hinder:
 hinder mes solement paratus fuit & obtulit; & combien que
 icy sont mutual promises, uncore ils sont solement a per-
 former un Agreement que est conditional en soy mesme, car
 in Agreements executory pro fait un condition pree. Pro fait le
 dent, 8 Co. Ughtread's Case; & ceo n'est solement un agreement
 omission dun averment come, 2 Cro. 44. Prance v. Tringer, conditional,
 mes icy est un male averment per que il appiert que il n'ad & auxi bien
 fait le chose & uncore n'ad monstre que le Defendant ad que le pro-
 lui hinder, & le mutual promise ne oblige a performer l'A- mise soit mu-
 greement en auter maner que est fait, scil. pur le Defen- tual, que si
 dant a payer le 8 l. si l'auter edifie le meason. Et a cest l'un aver, le
 exception Hale fortment incline, a que Rainsford semble 8 l. si ne
 edifie.
 d'accorder. Twisden totis viribus contra, & que le mutual
 promise ad cure tout & ne besoigne aucun averment omnino;
 & ceo que est fait n'est que surplusage, & le Judgment fuit
 stay, & issint continue tanqz Trin. Term apres, & donqz
 esteant move arrear, que le obtulit se apres Verdict supply
 le averment de Hindrance, car sil n'ad estre hinder per le
 Defendant le obtulit ad estre vain, & le Jury ne voudroit
 aver trove pur le Plaintiff, & aver done lui les damages,
 & a ceo tout le Court agreea & done Judgment pur le Plain-
 tiff;

tiff : Hale & Twisden uncore continuant en leur different opinions quant al auter matter. Pollixfen pur le Plaintiff, Saunders pur le Defendant.

Fisher versus Patten.

J. C. 4. Ventr. 155.

2. Rob. 226. In the former well & fully reported.

Duchy Court
al. Westm^r si
tiendra plea
per Bill En-
glois de terres
d'un County
Palatine.

Constit^d d'un
Chancellor
ne constitute
Court d'E-
quity.

Prohibition fuit pray al Duchy Court, quia ils teigne plea per Englois Bill enter Party & Party de terres gisant en le County Palatine, que doit estre solement en le Court de Equity deins le County Palatine, & nemy icy en le Duchy Court al Westminster, que doit tener plea solement touchant terres parcel del Duchy gisant dehors le County Palatine, & pur ceo fueront cite Owen & Holt's Case, Hob. 77. Mes del auter part fueront cite Co. 4. Inst. 212. & Rolls Prohib. 314. & les several Patents & Stat. constituting le Duchy fueront examine : Et Hale Chief Just. dit, que le Constitution d'un Chancellor ne constitute un Court de Equity, car la est un Chancellor del Barter, & la fuit un Chancellor del Court de Augmentations, & uncore neuter de eux jamaies tenoit un Court de Equity ; & il disoit que le Stat. de E. 4. ne done eux un Court de Equity mes un Court de Revenue. Mes coment leur Court de Equity deveigne estre tent, ne plainment appiert, mes perhaps il peut estre commence temps H. 5. devant le Stat. de E. 4. Mes il & Twisden agreant que peut estre inconvenient pur examiner leur poyer, puis cy long continuance & practice, come per les Precedents ore produce, il appiert que ceo ad estre use, sans ouster examination, apres que ceo ad estre deux ou trois fols parle en le Court, & partim per le admission des parties, le prohibition fuit deny. Levinz Counsel pur le Plaintiff en le Prohib. & Weston pur le Defendant.

Ridly *versus* Eggesfield.

CASE pur suant en le Admiralty contrary al Stat. de R. 2. & H. 4. & declare que le Plaintiff libel la pur un niese & biens supposant eux pris per Pyrates sur le alt mere & de devenir apres al mains le Defendant sur le alt mer, lou il eux purchase sur le terre, & sur non culp. le Case veignant a Cryal devant Hale Chief Justice, al Nisi prius; il appiert que les biens fueront contraband biens alant a les Duch en le temps del late Guerres inter le English & Dutch, & pris per un Scotch-man de Guerre, & sur suit per le ore Defendant condemn come prise en le Admiralty de Scotland, & vend a un Butcher, que eux porte al terre & vend al Plaintiff en Engleterre, sur que Hale dubitant le matter cause un Juroz bestre withdrawn & direct un Cryal al bar. Et ore sur cest Evidence, devant Hale, Twisden & Rainsford, ils tous agree que cest Case ne suit deins le Stat. car l'original Cause esteant de Pyracy appent al Admiralty, & combien que les biens fueront condemn en le Admiralty de Scotland, ceo ne alter le Case, come al Jurisdiction del Court, mes suit pledable en le Admiralty en Engleterre, come un Judgment, (& issint suit fait en cest Case, & le Defendant la dismis lou il suit Plaintiff en le Admiralty icy.) Mes ny ceo ny le sale al terre altera le Jurisdiction, l'original matter esteant Pyracy, que tout vient en question arere, & le sale al terre un matter consequential sur le Pyracy, & dependant sur ceo. Et per le mediation del Court, & assent de Jones, Winnington & Levinz accounsel pur le Plaintiff, un Juroz suit withdrawn, & le Jury pay per ambideux parties & nul Costs, & nul ouster Prosecution bestre en le Case.

Biens pris per Pyrates condemn en Escoce, & esteant port in Engleter, & suit pur eux en le Admiralty icy apres le vendic' cest suit en le Admral' icy n'est deins le Stat. R. 2. ou H. 4.

Lucy *versus* Levington.

Pasch. ult. Rot. 96.

Cov' de terr'
de fee, avec
luy ses Heirs
& Assigns, &
uncore Exec'
fuer le action.

Covenant & declare que Levington vende a Luke Lucy le Plaintiff Testator terres, & Covenant avec lui ses Heirs & Assigns, que il ceo enjoyeroit vers luy & Sir Peter Vanlore lour Heirs & Assigns, & tous claymants sous eux, & assigne breach que Croke claymant sous Vanlore lui ejet. Le Defendant plede que temps del Covenant il fuit seisi dun endefesible title, & que per un Act de Parliam' fait puis recirant que Sir Peter Vanlore ad settle cest Estate sur Dame Mary Powell, & que certain Persons ad undue-ment procure un fine de elle, il enact que le fine sera void; & que chescun person poit enter, come si nul fine ad estre, & que per virtue de cest fine & non aliter, le Defendant fuit seisi, & vend', & fait le covenant & que puis l'act Croke claymant per title sous le dit Dame Mary Powell, per le dit Settlement de Vanlore, per virtue del dit Act de Parliament enter & luy ousta, sur que le Plaintiff demurr. Et fuit argue par le Defendant: 1. Que le Covenant fuit avec Lucy ses Heirs & Assigns, touchant un Estate de Inheritance, ergo l'action doit estre port per le Heir ou Assign, que ad le perde, nemy per le Executor. A que fuit respond & resolve per le Court, que l'Eviction esteant del Testator, il ne puet aver Heir ou Assign de cest terre: Mes les damages seront recober per le Executors combien que ils ne sont nisme en le Covenant, car ils represent le person del Testator. 2. Fuit argue que le title esteant bon al temps del Covenant fait & le title sur que le ouster est, fait per Act de Parliament puis, ne peut estre aucun breach, 9 Co. Rep. 106, 107. Dame Gresham's Case. A que fuit respond & resolve per Hale & Rainsford, que cest act ne fait un novel title mes remove un obstruction del viel. Et ils disoient que doubless Sir Peter Vanlore fuit nisme in le Covenant pur cest purpose, en case que cest fine undueement obtaine serroit avoïd. Mes Twisden esteant del contrary

Coven' vers
Vanlore &
tous claym'
sous luy, un
clame sub
luy per Act
de Parl' fait
puis le Cov'.

trary opinion un brief de Errorz fust port immediatment.
Sed quid inde venit nescio. Levinz Accounsel pur le De-
fendant, Weston pur le Plaintiff.

Lithebry & auters *versus* Coriton.

Pasch. ult. Rot. 331.

CAse pur ceo que le Plaintiff fuit seisi dun Water-Corn. Deux join en
Mill, & l'auter dun auter en mesme le Hannonz, quels action pur
ils ont repair; & que temps d'ont, &c. tous les tenants nemy molant
del Hannonz dont le Defendant est un molierunt & molire a leur several
debent, tout le graine spent en leur Measons, al ceur deux Molins, &
molins, ou un de eux, & que le Defendant un Tenant mo- coment.
lelt graine spent en son Meason al un auter molin. Sur que
le Defendant demur; 1. Quia les Plaintiffs ayant seve-
ral Interests ne poient joynder en le Action. Mes per Hale
& tout le Court ils poient bien joynder, car le damage est
entire al ambideux leur Mills, per le molant al un auter Mill
& nemy al ascun de eux solement: Mes donques un Excep-
tion fuit pris al Declaration per Hale Chief Justice, que
n'est bien lay a molire a ceur deux molins ou un de eux
car peut estre que tout doit estre mole al un des Molins,
& riens al auter, & donques les Plaintiffs ne posent joyn-
der, mes doit estre que tout que n'est mole al un des Mo-
lins doit estre mole al auter: Et Twisden prist auter Ex-
ception que doit estre a Molire tout le Graine que est Molt
& spent en leur Measons, car Graine poet estre spent la
que n'est molten omnino, come per Chibals, Swine, Poul-
try, &c. sur que pur Expedition: Saunders Council pur le
Plaintiff prie nil capiat per billam & habuit.

Prescript pur
molin tout
graine Molt
spent en sa
Meason &
nemy pur
tout graine la
spent.

Dominus Rex *versus* Clapham.

Rescous reto' d'estre fait al Bailiff ou al Bailiff del Count & nemy a un Bailiff dun Franchise Visc' mesme. doit estre retorne destre fait al Count mesme, nemy al Bayliff, mes per Curiam est bon, ambideux voys.

Hudson *versus* Benson & Baron.

Hill. 25 & 26. Rot. 696. B. R.

Done al use A. en tail, & fil morust sans issue, al use que B. avea un rent, A. fait L. pur anns & puis suffer Recov' le contingent rent est barr & nemy chargeable sur le Lease.

ERror dun Judgment done en le County Palatine de Lancaster, devant Wilde Justice la, en Replevin, lou le Defendants fesoient conusance come Bailiffs, al Anne Morely; pur ceo que Rowland Morely setti, 23 Jan. 1616. enseoff Davenport & alios al use lui mesme & les heirs Males de son corps, Remainder en tail a divers autres Remainder a ses droit heirs demesne. Proviso que si Rowland Edward son fils & Dame Elizabeth Morely, happe tous destre morts & que ne serroit aucun issue male de Rowland, que le dit Anne Morely averoist un Rent-charge de 200 l. jelsq elle avera receivre 2000 l. avec tous Charges de Recovery de ceo boys des profits. Le premier payment de commencer al premier jour de payment que sera apres tous les dits Contingents; & monstre que tous dits Contingents happen, per que elle fust seissie pur vie, & pur Rent Arrear ils font conusance pur 10 l. part del Rent pur un demy Ann. Le Plaintiff en bar del Adowry plede que Edward Morely le ult. issue Male de Rowland leva un Fine & suffer un Recovery del terre. Le Defendant reply a cest barre que devant le Fine & Recovery, le dit Edward fist un Lease pur 1000 anns al B. & C. que uncore continue, sur que le Plaintiff demurr, & Wilde adjoyna le case destre argue a son Chamber en London; lou fust argue devant lui per Finch Attorney General, & Pemberton pur le Plaintiff; & per North Solicitor General, & Levinz pur le Defendant,

fendant, & deux points fueront fait : 1. Si cest contingent
 oze fuit bar per le Recovery. 2. Si le Lease pur 1000
 anns remaine chargeable a ceo, admittant que est bar
 quoad les Remainders en tail del estate. Et pur le avow-
 ant fuit dit que le recovery ne peut barrer cest contingent
 use ; que ne fuit en esse quand le recovery fuit suffer, & pur
 ceo nul recompence en value, le reason per que common
 Recoveries sont barrs, peut aler a ceo. 3 Co. Cupple-
 dike's Case, & pur ceo nemy barrable, 2 Cro. Pell v. Brown,
 & Mo. Pl. 201. power per Executors a vender apres failer
 de Estate tail, 3 Cro. 727, 792. Rent reserved sur done
 en tail, n'est barr per Recovery, & a Capell's Case, 1 Co.
 Rep. le Rent fuit bar pur ceo que fuit viegnant hors del
 Remainder en tail, que fuit barr per le Recovery. Mes
 le Rent icy, est come un charge sur le terre fait per lui
 que ad tout le fee, & est come Whitlock's Case, 8 Co.
 Rep. Iou Charge ou Lease fait per un poyer sur un Settle-
 ment, cover tous les Estates come un precedent Grant.
 Mes a ceo fuit respond & resolve per Wilde quant al
 1. Que le Recovery barr cest Rent quia il barr tous les
 Estates que sont chargeable a ceo, admittant ceo de sur-
 der hors del Seisin des Feoffees selon Whitlock's Case.
 Mes fuit agree que si ceo ad esse per un grant Prece-
 dent al Feoffment, ceo n'ad esse barr per le Recovery
 & fuit dit que Capell's Case rule cest case, & que tous les
 Objections fueront fait en Capell's Case, que poient estre
 en cest case, viz. 1. Que le Rent la fuit charged sur le
 Remainders come est en cest case. 2. Que common Reco-
 veries serront vaine sils ne barront Rents veignant hors
 destates tail cybien que les Estates tail mesmes. 3. Grantee
 de Rent-charge ne peut falsifier Recoveries del terre. 4 Il
 fuit Object en Capell's Case come icy, recompence en
 value ne poit aler al Rent. A que fuit dit que le very rea-
 son de common Recoveries, n'est le recompence, mes que
 ils sont common Conveyances : 9 Co. Rep. Beaumont's
 Case, Baron & feme tenants en tail, il levie fine, & moust
 elle survive, & suffer common Recovery, ceo barr combien
 que nul recompence en value poit aler al Estate tail esteant
 disturb pur le fine devant. Et al second fuit argue & re-
 solve, que le terr ne poit estre chargeable durant le term
 de

Que est le rea-
 son que com-
 Recoveries
 barr tail.

Different reason de barr per Comon Recoveries, quoad le issue en tail, & quoad les Remainders.

Estate tail Remainder pur anns Com'Recov barr ambideux.

Rent reserve sur done en tail n'est barr per Recovery Condition de Re-entry est.

de 1000 anns, pur ceo que ceo fuit derive solement hors del Estate tail en Edward que est spent & determine, & devant que son Estate soit spent & determine cest charge ne doit surder. Note, Nul notice fuit pris que le fine & recovery fueront devant le surdant de cest use del Rent, per que forsan le p'ivity & Estate esteant devant le contingent happen altered & destroyed, le contingent ne poit unques surder. Et apres deliberation eu per le Judge il dona Judgment vers le Abowant; sur que cest b'rief de erroz fuit port, & puis Pasch. 26 Car. 2. B. R. les dits points fueront argue arear per Levinz pur le Plaintiff en le B'rief de Erroz, & per Heneage Finch aiant Title del jades Attorney General oze Seign. Keeper, & le Judgment affirm per Hale & Cur', que concurre en ambideux points al Judgment done per Wilde, & tous agrees al Capell's Case & le reason de ceo. Et Hale dit le recompence en value est le reason del barr per Common Recoveries vers l'issue en tail; mes nemy le reason del barr quoad luy en Reversion ou Remainder, mes le reason de ceo est que le Recoverer est en supposition de ley eins del Estate tail, & il ad en Judgment de ley un continuance uncoze; come al common ley le donee post prolem susitar', poit aver alien & barr le donoze, & un common Recovery est come un conveyance excepte hors del Statute de donis, & le Recoverer eins del Estate que le donee ad, mes le issue en tail est barr de ceo claymer in respect del supposed recompence per le Recovery; & l'Estate tail ayant en Judgment de ley continuance, nul charge sur le Reversion ou Remainder poet prendre lieu, & ceo est le reason de Capell's Case, que charge fait per luy en remainder ne peuroit prendre lieu apres le Recovery suffer per tenant en tail. Et il agrees White & Gerish's Case, 3 Cro. que le Rent reserved sur le done en tail n'est barr, mes remayne come un collateral Charge sur le terre, distrainable de common droit; mes si la ad esse un condition de Re entry ceo ad esse barr. Twisden doute si le rent ne soit barr en Gerish's Case; mes Hale totis viribus dit que il n'est barr; & Hale dit que 9 Eliz. fuit doubt, si Tenant en tail fuit, Remainder pur anns, & Tenant en tail suffer Recovery, si le Lease per anns serroit barr, quia fuit dit que nul recompence en value post aler a ceo esteant un Chattle. Mes il dit que constant experience ad estre prise que

que le Lease sera barr. Donqz deux exceptions fueront
pris al pleading, 1. Que est quædam finalis concordia facta Several voies
fuit, & postea concessum & concordatum; lou le usual forme de pleder un
est quidam finis se levavit, que enclude tout: Mes quand fine.
ils boient pleder per paris doit monstre tout, & perbaps
nul silber le Roy fuit pay. Mes cest exception fuit overrule,
car le ancient course de Pleading fuit come icy. 2. Le reco- Com'Recov'
very plede mes nul execution de ceo, & donqz l'Estare tail plede, sans
endure, tanqz ceo soit barr per le fuer de execution; mes execution.
ceo fuit auxi overrule, car si nul execution soit sue donqz
est le recovery al use de lui vers qui ceo fuit sue, puis que
nul autre appiert. Mes quere de cest reason, car devant
execution, coment peut aucun use del Recovery surder?

Term.

Term. Sanct. Hill.

Anno 23 & 24 Car. II. in Banco Regis.

Dominus Rex *versus* Harwood.

Court de
London pur
City Or-
phans d'estre
en le custody
del Mayor,
&c. & fine &
imprison pur
marrier sans
leur assent.

Vent. 17th June
77. 79th Id.
256.

Marry eux
hors del City
finable deins
ceo.

Fait return sur Habeas Corpus al Keeper de Newgate, que le Court de Aldermen de Londres sont per le Custom de Londres, Guardians de tous City Orphans, & que si aucun home marrie un City Orphan sous le age de 21. sans leur assent que ils soient lui puner per fine & imprisonment; & Harwood marrie Mrs. Offley un City Orphan atant 800 l. portion sans assent, sur que ils luy fine 40 l. & pur ceo que il refusa ceo payer ils luy commit a Newgate. A quel Return exceptions fueront pris per Weston & Offley. 1. Nul lieu est return ou il luy marria, & le custom ne soit extender al aucun lieu hors del City; ny soit le marrier dun City Orphan hors del City estre un offence, car en le pais un ne soit scaver un City Orphan, ny scaver le Customs. 2. Le poter de finer & imprisoner nient disant sans reasonable excuse monstre al contrary. 3. Est dit que il luy marrie sans leur assent, mes n'est que il luy prist extra custodiam suam. 4. N'est dit que il refuse a payer le fine sans monstrant reasonable cause al contrary. A que fuit respond per Finch Attornat. General. & resolve per Hale & tout le Court, si le Custom n'extendroit a mariages hors del City tout leur payer serroit vain, car doncs aucun home soit traher un City Orphan al Islington & la luy marrie, & estre dispuntable, & chescun doit prendre notice que il marrie, & soit estre informe per le Orphan, combien que en le pais; & icy n'est aucun autre a doner notice. Et al

2. &

2. & 4. il sera intend que il ne poist monstre aucun rea-
sonable cause al contrary. 3. Elle fuit en le Custody del
Aldermen ubicunque elle fuit, & doncq le marriant elle
sans leur consent fuit un prenant extra Custodiam.

Les Mercers & Ironmongers de Chester *versus*
Radford.

ILs fue le Defendant en Chester City Court pur Court de E-
usant le Trade de vendant Linnen Cloth la, que ils quity a Che-
diont nul doit vender la, mes Citizens & freemen ; Il ex- ster grant
hibit son Bill en le Exchequer Court de Equity la daver tryal in le
le matter try en un indifferent County, quia le Mayor & County a-
Aldermen sont parties & Judges, le Exchequer grant large.
un Injunction & appoint le tryal en le County de Chester
alarge. Sur que les Mercers & Ironmongers pray un
Prohibition, que fuit deny, car le Chancery icy direct try-
als de terres en indifferent Counties come en Mosely &
Maynard's Case, en Case sur un volunt de terre en Lan-
cashire, le Tryal fuit en Chancery direct bestre per un
Jury de Hartford al Exchequer Barr, & en Cole & Green
in Case de trust de Heasons en London il fuit trie a cest
barr per un Jury de Middlesex.

Woolnough & Uxor *versus* Virdon.

Trin. 22. Rot. 844.

Assumpsit & declare que in consideration que le Plain-
tiff & la feme al Defendants request vouldoient Assumpsit de
conveyer a Charles Lucy Cousin & heir de Mathew Lucy conveyer
leur Estate en certain terres in Higham que fueront del tout son E-
dit Mathew per tiels voies come le dit Charles appointe- state en &c.
roit, promise a payer al eur 50 l. Et lou les Plaintiffs al De-
fendants request ad promise a conveyer les dits teneints al
dit Charles p tiels voies come il appointeroit, promise a payer
al eur auter 50 l. & dient que ils ont este tous jours prest a
conveyer ;

Plea que il
n'ad aucun
Estate mal,
car poit aver
droit extin-
guishable per
Release.

conveyer ; mes Charles ne unque requested. Le Defendant plede que al temps les Plaintiffs ny aucun de eux ad aucun estate en les terres. Sur que le Plaintiff demur. Et sur ceo les Plaintiffs enter un Noli prosequi sur le second promise & ont Judgment sur le primer ; de que Erroz fuit port & assign, que icy fuit nul consideration ; les Plaintiffs n'ayant aucun Estate come est ore confes per le Demurrer. Mes per tout le Court bon, car le bargain fuit pur tiel Estate que ils ad, & ils poient aver un droit extinguishable per Release, combien que ils n'ad aucun Estate, & ils affirm le Judgment. Note nul notice fuit pris, que le Noli prosequi fuit enter sur un promise devant le Judgment sur le auter, mes ceo semble destre bon per le Case de Walsh & Bishop, 1 Cro.

Parsons versus Pierce.

J.C. Rollet. 45. 1. Ventr. 106. 1. Mid.
91. & 2. Rot. Hill. ult. Rot. 1051.
1042. & 1000.

Feme sole
enfeoff home
deins le view
& luy direct
a entrer, ils
marry &
donque il
enter.

Ejectment, & sur special Verdict le Case fuit, Feme sole fait un Charter de feoffment al J. S. & deins le view, direct luy a entrer, sans auter livery. Ils intermarry devant aucun entry per luy, & puis il enter, & si le livery fuit fait per son entry apres le mariage ou countermanded per ceo fuit le question. Et le feoffment fuit adjudge destre bon per son entry apres le mariage, & nemy countermand per le mariage, & n'est semble a Force & Hemling's Case, 4 Co. Rep. 60. Lou feme devise terres al un home & apres luy marry & morust, le mariage la est un Revocation del devise, car autrement un devise serroit irrevocable contre le nature dun devise. Mes est semble al case la cite, lou feme sole grant un Reversion, & puis marry le grantee, attozment per le tenant al grantee apres le mariage est bon & nemy countermanded per le mariage quia est pur le benefit del home, & le grant terra pris plus fortment vers le grantor. Aliter perhaps serroit la si elle avoit marry un estranger, & issint forsan icy.

Zouch *versus* Claye. *J. l. l. Ventr. 185.*

Trin. ult. Rot. 787.

DEt sur obligation, le case fuit tel, A. & B. seal & deliver A. & B. seal le Bond a C. & puis per le consent de tous les par. &c. oblig. a ties le nom & addition de D. fuit interline & si auxy seal D. & puis per l'obligation & ceo deliver. Et si l'obligation per cest alte. consent le ration fuit fait void vers A. & B. fuit le queston, & per nom de C. Hale & totam Curiam adjudge que nemy, Et que il est l'ob. est add & il ligation de tous trois, & ilint est Moor Rep. *1738* foal, &c. fo. 547 & pl. 730, combien que 3 Cro. 626. fuit devant adjudge *contrary*. Mes come le Case est 3 Cro. l'obligation fuit alter sole- ment per consent des Obligors, al use l'obligee absent, sans son notice, icy est per le consent de tous.

Lloid *versus* Brocking.

Trin. ult. 1046.

Thomas Bradshaw Tenant pur vie, le Remainder a Droit de En-
 Peter Bradshaw pur vie, le Remainder al 1. & 10. try preserve
 firs de Peter en tall, le Remainder al droit heirs de Ed- un contin-
 ward Bradshaw. Peter ad un firs nee, & donqz Peter & Ed- gent Re-
 ward levant un fine a Thomas Bradshaw vivant le dit mainder.
 primer firs; donqz Thomas fait un feoffment, & apres ceo
 Peter ad son second firs nee, & donqz le primer firs de Peter
 moyst, & tout ceo appiert sur un special Verdict en Esfet-
 ment sur un volunt per que le settlement fuit fait; & le
 sole question fuit si per le feoffment de Thomas Bradshaw
 le contingent Remainder al second firs fuit destruy, il ne
 esteant nee al temps del feoffment, & fuit adjudge per Hale
 & tout le Court que ceo ne fuit destruy. Mes le droit del
 Remainder que fuit en le primer firs jelsqz le second firs fuit
 nee ad ceo preserve.

Episcopus Exon *versus* Starr.

Trin. ult. Rot. 975.

Evesque si
poit prendre
obligation
per caution
ou a luy
mesme, ou a
luy & son
Commiffary,
ou al Roy.

DET sur Obligation prist pur caution sur un excommunication, & sur Demurrer si l'obligation fuit bon ou void fuit le question. Et fuit argue per Jones pur le Defendant, & per Masters pur le Plaintiff. Et encounter le Bond fueront trois Objections fait que nul Obligation doit estre pris pur caution omnino, car donq ceo alera al Executors del Evesq F. N. B. 65. Regist. 66, 67. Mes cautio pignoratitia est bon, car les biens remaindront in trust, pur compeller obedience al Eglise. 2. Si l'obligation poit estre prise per l'Evesq uncore ne poit estre pris al Evesq & son Commiffary ou Chancelloz come ceo fuit mes al Evesq tant, 1 Bulst. 123. 3. Si ascun Obligation serroit pris serroit pris en le nom del Roy nemy del Evesq come sont tous Recognizances pris en les Courts le Roy. Mes del auter part fuit dit, que caution est un term del Cannon Ley, & ils mieus scabont que il est. Et ils ont trois sorts de Caution, 1. Juratory per serement per que le party fait serement a performer le Sentence en petit offences, & que il ne poit doner auter Security. 2. Fidejussary per Obligation & Sureties. 3. Pignoratitia per pledger de biens plate &c. & tous sont bon. Et especialment per Obligation esteant plus pur le ease del party, & ceo est son act demesne de faire l'obligation. Et a ceo que est dit 1 Bulst. 122. ceo n'est que un obiter opinion & nul point en le case. Hale Chief Justice doubta, si le Bond soit bon ou nemy. Wild tenoit ceo bon. Et esteant apres moze arere in Termino Paschæ le Court ne vouldoit ouster proceed en le Case, quia le excommunication & offence fueront pardon per le general pardon. Mes donq Hale Chief Justice disoit, que sur bryef de cautione admittenda le Evesq poit prendre obligation quia le bryef luy enable a ceo faire, auterment nient. Et ore Wild tenoit que le Evesq ne poit prendre le obligation en son nom demesne & issint faire le forfeiture due a luy mesme que doit aler al Roy, 1 Rol. Rep. 110.

Enbrin

Enbrin versus Mompeyson.

ADministratoꝝ de bonis durante minore ætate J. S. ob-
 tain Judgment, & en Scire Facias vers le bail, si
 plede que J. S. est oꝝ de plein age ; sur que le Plaintiff de-
 murr, & adjudge nul Plea, car cest Recognizance est al
 Plaintiff mesme per nom, combien que si ad administra-
 tion durante minore ætate tantum, & le devesignant del In-
 fant al age ne impede le Plaintiff del suer del Scire Facias
 vers le Bail. Mes per Hale si ad pris execution sur le
 principal Judgment puis le Infant vient al age, ad estre
 doubt si ceo doit estre sue per luy ou per le Infant.

Administra-
 tor durante
 minore æta-
 te, sue Scire
 Fac. puis
 l'enfant vient
 al age.

Proctor versus Newton.

Trin. ult. Rot. 856.

DET sur Obligation de performer Covenants. Le De-
 fendant plede le Covenants que fueront sur le sale
 de terre al Plaintiff que le Plaintiff enjoyeroit ceo vers
 A. & B. & plede-performance generalment. Le Plaintiff re-
 ply que A. & B. habentes jus virtute tituli eis inde fact
 ante le Conveyance & covenant a luy, entra sur luy & luy
 ouste, sur que le Defendant demur supposant le breach
 trop general, ne monstrant per que ou quel title ils enter,
 mes le Plaintiff esteant un estranger al title de A. & B.
 Hale tient ceo assets bien, dubitante Twisden, & adjorna-
 tur : Mes puis en Trin. Term. fuit adjudge pur le Plain-
 tiff. Levinz accounsel pur le Plaintiff, Winnington pur
 le Defendant.

Plede ~~extra~~ entry
 per e-
 stranger per
 prior title,
 bon sans
 monstrant
 quel title.
 3 Lev. 325.

Baddington *versus* Freeman.

Hill. 21 & 22. B. R. Rot. 1268.

Suit vers Baron & sa Feme esteant un infant, elle doit estre per Guardian.

Assumpsit vers Baron & Feme sur un contract pur wares pur le Feme dum sola. Verdict & Judgment pur le Plaintiff sur Non Assumpsit in Communi Banco, & sur ceo Error assign icy que la Feme fuit deins age & appear per Attozney, lou elle doit aber esse per Guardianum. Le Defendant plede in nullo est erratum, que est un Demurrer supposant que elle joynant avec sa Baron ne doit estre per Guardianum, mes per Attozney come il est; mes Hale & Twisden tenoient ceo Error, & confels per le Demurrer, ceo esteant Error en fait. Mes ceo esteant assigne seulement pur delay; le Plaintiff fuit rule de waiver le Demurrer & prendre issue del age, Vide Townsend's Tables 205. Deux Presidents, lou la Feme en tiel Case appiert per Guardianum.

Hopkins *and* Prior *versus* Weigglesworth.

Trin. 22 Car. 2. B. R. Rot. 663.

Error en fait assign en l'Exchequer Chamber, ils affirm le Judgment quia ne poient tryer Error en fait. Error en fait assign en l'Exchequer Chamber, & Judgment affirm Error en B. R. comment. Lev. 149.

Trespas, & Judgment vers le Defendant ore Plaintiff en le Error en Exchequer Chamber, & assign pur Error le mort de un de eux devant le Judgment; le Defendant en le Error plede in nullo est erratum, que est un confession del Error in fait, uncore le Court affirm le Judgment, car cest Court del Exchequer Chamber n'adrsens a faire avec Errors en fait: Car le Court del Banco Regis ad poyer examiner Errors en fait en leur Judgment demesne devant le Statute, & pur ceo le Statute ne extend a cest Case, mes seulement a cases lou ne fuit aucun remedy sinon en Parliament. Sur que le Plaintiffs portant Bzief de Error coram vobis resident in Banco Regis, & assigne mesme le Error, & enter ceo sur mesme le Roll. Et ore per Hale Chief Justice cest Bzief ne gist icy, car

car ceo doit estre port sur & recite tout le proceeding en le Exchequer Chamber.

Purefoy *versus* Rogers.

J. l. 2. Jan. 300.

Pasch. ult. Rot. 428.

Ejectment, & sur non culp. special Verdict. Feme Te- Feme covert
nant pur vie, le Remainder a son primer firs elle prist tenant p̄ vie,
Baron, & devant le naistre del firs lui in Reversion en Fee Remainder
convey le Inheritance al Baron & Feme, & donqz elle ad a sa primer
un firs & mozt; & per Curiam combien que si elle ad sur. firs, elle &
vive la Baron, elle püssoit aver avoird & waive l'estate pris son Baron,
per le Fine, uncore le contingent Remainder al firs est ou. accept Fine
sterment destroy, il n'esteant in Esse quand le contingent del Fee, le
happen. Car le Baron & Feme prisoient per Entierties. destroy &
Co. sur Litt. sect. 673. & per ceo l'Estate pur vie del Feme nemy pre-
fuit merge devant le contingent happe, & le possibility que serve per le
la feme ad pur waiver del Inheritance, de recevoir la estate possibility
pur vie ne veut ceo preserve, car contingent estates, si le de sa waiver
particular estate que euz support, ne soit in Esse quand le del Estate
contingent happe, ne peut surder, soit ceo per surrender, per le fine.
merger, Feoffment ou ascun auter voy, & Judgment done Contingent
accordant pur le Defendant, & pur ceo fueront cite 1 Cro. Estate si ne
Beggot v. Smith, 2 Cro. Wood v. Ingersole, More pl. 459. peut vester
Finch v. Finch, Co. Lit. 28. a. Sanders, apres Chief Justice durant con-
de B. R. pur le Plaintiff, & Holt, apres Chief Justice tinuance del
B. R. pur le Defendant. particular E-
state est de-
stroy a tous
jours.

Seaman *versus* Dee Administrator de Everad.

Mich. ult. Rot. 722.

J. l. 1. Contr. 190.

Asumpsit per le Plaintiff un Attorney del Court per Attorney sue
original, & declare in propria persona sur son privi. per orig. doit
lege secundum consuetudinem Curia. Le Defendant plede declare come
un Recognizance nient satisfie, & auxi un Judgment auters & ne-
in debt pur 5000 l. sur un Goldsmiths Note destre pay my sur leur
avec privilege.

Executor
suffer Judg-
ment pur
principal &
interest in-
curge in son
temps, cest
Judgment
n'est pleada-
ble sans spe-
cialment
monstre del
defect de
assets.

avec Interest sur demand, & ces n'esteant pay tanqz tiel
temps apres & le Interest attingent al 1700 l. le Judgment
fuit vers luy pur 7600 l. & que il n'ad assets ultra 40 l.
chargable a cest Recognizance & Judgment, & sur demurcer
le Plaintiff ad Judgment per Hale & totam Curiam, 1. Le
Declaration fuit male declarant per privilege sur original,
car le privilege de Attornies est en Suits per Bill; mes
quand ils sue per original ils doient declare come auters
persons en common loy. Mes ceo n'est que form & cure
per le general demurcer. Mes 2. le Plea est mal pledant
un Judgment pur Interest, que est un Devastavit de per-
mitter ceo curger en arrear, & donqz suffer Judgment pur
ceo, & defect de assets de payer ces devant le incurger de
ceo per le Administrator, ne sera intend, n'esteant expres-
ment plede.

Term.

Termino Paschæ,

Anno 24 Car. II. in Banco Regis.

Newman *versus* Kingerby.

Prohibition fust pte & grant sur un suit en le Ecclesia-
 stical Court per un Parson pur appeller lui Fool, Afs & Goose, car ceur sont merement parols de beate & ne luy touch en son profession.

Prohib' de
 suit pur Fool,
 Afs & Goose
 d'un Parson.

Pinfold *versus* le East-India-Company, Northey,
 J. S. & Willoughby, per Bill Anglois en Ca-
 mera Scaccarii.

Merchant ay-
 ant Stock en
 le E.I. Comp'
 est utlaw'd, de
 vant Judgm'
 le Roy assign

Northey & J. S. seberalment sue Bateman al utlary, de-
 vant Judgment, & Bateman ayant 500 l. Stock en
 le East-India-Company, & ceo trobe per Inquisition, le
 Roy fait seisure de ceo, & ceo grant a Northey & J. S. en sa-
 tisfaction de leur debts, que fueront per Obligations, & que
 ils poient suer pur ceo en leur noms demesne : Le Com-
 pany refusant a transferrer le Stock al eux, ils pfer leur
 Bill en l'Erchequer vers le Company sur que fust decreed
 que ils transfer le Stock a Northey & J. S. que, sur un brief
 d'Execution del decre, ils font, & enter leur names en leur
 livres, & mitt hors le nom de Bateman. Et J. S. assigne son
 Interest a Willoughby & il est per le Company mis en leur
 Books pur son share : Bateman apres reberse le Utlary,
 & Northey proced vers lui en son action, & obtaine Judg-
 ment, mes nul execution. Le Roy grant al Bateman un
 restitution de omnibus quibus nobis non est responsum.

le Stock al
 Creditor, le
 Utlawry est
 reverse, le
 Merchant est
 utlaw ar-
 rear al
 suit d'un au-
 ter a que le
 Roy grant
 tout l'estate
 del Merchant,
 unde nobis
 non est re-
 sponsum ; le
 Quest. que
 ceo teignera.

¶

Donc

Dongz Pinfold ayant un debt due a lui per Bateman per obligation, sue ceo vers luy & obtaine Judgment, & luy Dut-law apres Judgment. Et dongz le Roy grant cest 500 l. Stock a Pinfold, come il ad ceo devant grant a Northey & J. S. & le Company refusant de luy admitter Creditor, il exhibit son Bill vers eux Northey, J. S. & Willoughby, sur que & un cross Bill, & per les Responces & Depositions tout cest matter appliert. Et le Court tient & decreet, 1. Que le Stock fuit bien transfer per le primer grant del Roy a Northey & J. S. & nient restore per le Grant per le Roy, de omnibus de quibus nobis non est responsum. Car le grant del Roy fuit execute per le transferring del Stock & issint le Roy respons de ceo. 2. Ils fesoient nul difference inter Atlay devant & Atlay apres Judgment. 3. Ils fesoient nul difference inter le Case de Willoughby que fuit Assignee del Assignee del Roy, & Northey que fuit immediate Assignee del Roy. 4. Nient obstant que Northey apres le reversal del primer Atlay sue & obtaine Judgment vers Bateman, uncore ils teigne nul difference inter le Case de luy & Willoughby, mes que ambideux reteigneront les Proportions al pumis assigne a Northey & J. S.

Starling versus Turner.

● Case pur de-
nier le Poll
sur Election
de Bridgm'
de Londres.
2 Vent. 25.
Want d'aver-
ment de Plu-
rality de
Votes cure
per quod per-
didit offi-
cium.

CASE, & declare que per le Custom de Londres, le Bridg-master est eligible per Plurality de Voices del Frank-homes, & que si les Electors sont issint divide que le Plurality ne peut estre conus per le view, que le Mayor doit granter le Poll, & que Starling esteant Mayor, lou sur le Election, le Plurality de Voices ne peut estre conus, refuse le Poll a Turner, que fuit un des Candidates pur le Election per que il perde le Office. Apres Verdict & Judgment pur Turner Plaintiff en le Common Bank, Erroz fuit de ceo port in B. R. & assigne que l'Action ne gist pur ceo que n'est monstre que il ad estre elect si le Poll ad estre grant; Sed non Allocatur. Le Mayor ad faile a faire son Duty, & est dit que per ceo il ad perde le Office, que apres Verdict est sufficient, & de tsel opinion fueront tous les Justices del Common Bank, preter Vaughan Chief Justice.

Nota,

Nota, En neuter des Courts ascun question fust an tiel Action veut giser simplement pur le denyer del Poll, & retoynant un auter, sed ceo semble bestre admit per ambideux Courts.

Watts *versus* Rymes.

CASE, pur disant al Plaintiff, You are a Pick-pocket, Pick-pocket, You picked my Pocket, and took away my Money, nemy action and I will justify it. Le Defendant justified pur auter parols & traverse les parols come ils fueront lay: Le Plaintiff maintaine le parol come ils sont lay, & issue sur ceo, & Verdict pur le Plaintiff: Mes per Curiam le Judgment fuit stay, quia les parols mesmes ne sont actionable, & pur ceo le Plaintiff ne peut aver Judgment nient obstant le Justification.

Term. Sanct. Trin.

Anno 24 Car. II. in Banco Regis.

Whaley *versus* Tankard.

Trin. ult. Rot. 1518. vel 1578.

J. C. 1. Kentr. 241.

7. Raym. 219.

3. Heb. 30, 37. 110.

Tenant pur
99 ans fil
tamdiu vive,
levy fine &
morust, cestui
en Reversion
avera cinq
ans apres sa
mort pur a-
voider le
fine.

fait par le testateur

See the observation on
this case in 2. Kentr. 334.
See also Permon's case
in 3. Co. & fol. 77. b.

Ejectment & sur Non Culp. & un long special Verdict
trove al York Assizes, le Case fuit : An Settle-
ment fuit fait per Covenant destoyer sessie apres
divers autres uses ; al use de Charles Maynel pur
99 ans fil tamdiu vivra, le Remainder a deux Strangers
pur son vie pur preserver les contingent Remainders, Re-
mainder al primer & issint al diez fits de Charles en tail,
le Remainder al Edmond Maynel pere del Lessor en tail,
le Remainder al droit heirs del Covenantor. Tous les
precedent Estates esteant spent, Charles 14 Oct. 1656. en-
feoffa le Defendant, & in Hill. 1656. leva un fine a luy,
Edmond pere del Lessor esteant donqz en vie & de plein age.
Edmond pere del Lessor morust 8 Martii 1661. laissant le
Lessor donqz & uncore sous le age de 21 ans, Charles mo-
rust 18 August. 1664. sans issue male laissant unqz uncore
vivant. Et le Lessor entra & demisa al Plaintiff, & le
Defendant lui eject. Et le question fuit si le Lessor avera
en cest case cinque ans apres le mort de Charles pur avoi-
der cest fine, car donqz le Lessor esteant donqz & uncore
un Enfant, le Lessor est assets per temps pur avoier le
fine ; ou si l'entry en cest case doit aver este fait deins cinqz
ans apres le Levier del fine, car donqz le temps attach en
le pere, & le cinqz ans est ore passe, & le fits barr. Cest
case

case fuit argue al bar per Levinz pur le Plaintiff, & Weston pur le Defendant. Et pur le Plaintiff fuit dit que si Charles ad este tenant pur vie, le remainder home averoit cinque ans apres le mort de Charles le Conusor, come est tenu Moor pl. 192. 3 Cro. 254. ibid. 219. 3 Cro. Salvin & Clark's Case, 9 Co. Podger's Case, Co. 2 Inst. 519. Combien que il püssoit aver enter pur le forfeiture en le vie de tenant pur vie, uncore il n'est bound a ceo faire, mes avera novel cinque ans puis le mort del tenant pur vie deins le second savant del Statute de 4 H. 7. que save future droitz, & le title que vient per determination del Estate pur vie, est allow destre un novel droit deins cest saving, & que primes accrue a luy en Remainder apres le mort de tenant pur vie. Mes Co. in Podger's Case, & Carlin in Plo. Com. 374. a. dient que n'est issint lou tenant pur ans levie le fine, mes que en tiel case entry doit estre deins cinque ans apres le levier del fine, car la luy en le Remainder ad un present droit a maintenir assize pur le disseisin que est a luy fait per le levier del fine. Et en cest case poet estre dit & est vray, que Charles ne fuit que tenant pur ans combien que determinable per son vie. Mes a ceo fuit argue pur le Plaintiff que ne sont aucun parols en le premier & second savant que garrant le difference, ny sont la aucun parols de Franktenement ou de Chattels; mes le premier savant save present droitz, & le second savant save future droitz issint que entries son fait deins cinque ans. Et quand tenant pur vie levie fine il en Reversion ou Remainder ad un present droit d'entrer pur le forfeiture, cibien que lou tenant pur ans levie fine. Et en cest case luy en Remainder ad un novel droit d'entrer per le determination del Estate cibien come en case de tenant pur vie. Vray est que quand tenant pur vie est disseise, & donqz un fine est leve per le disseisor luy en Remainder ne poet aver assize, quia le droit del Franktenement remain en le disseisee; mes quand le fine est leve per le lessee mesme tout est un en ambideur cases de tenant pur vie ou pur ans, luy en Reversion ou Remainder poet enter pur le forfeiture & aver assize; & le vray reason que le Reversion ou Remainder n'est barr, en ambideur Cases est, que ils sont dry Estates, & nul fuit ou service destre expect tanqz le
determination

Covenant
d'estoier
feitie al use
d'un nemy
del fank
void.

determination des Estates, & issint nul retraction de euz per awaker le remainder ou reversioner de prender regard a son Estate, & 3 Co. Farmer's Case, combein que il ad auter engredients en le Case, come la fuit un continuance del payment del Rent; & continuance del possession est sur le principal matter un Judgment en point de cest case. Car le payment del Rent la, ne poit differ le case puis que icy nul Rent fuit destre pay; Ny le continuance del possession ne fait le difference, car en le case come cest mis 3 Cro 254. la fuit un render en le fine al un estranger. Mes le melieur reason en Farmer's Case est le breach de trust & confidence enter le Lessor & Lessee, & que le Statute ne intend al enabler aucun a levier fine que ne fuit enable al Common Ley. Et al Common Ley fuit bon Plea al fine per Lessee pur ans que partes finis nihil habuerunt, 5 Co. 6. Saffin's Case Et combien que le fine & le feoffment in cest case, fueront a several temps, uncore al mesme person & a mesme les uses ils font que un conveyance & un forfeiture, 2 Co. Cromwel's Case, & 1 Cro. Salvin & Clark's Case. Et fuit dit & agreee per tous que le remainder al les deux estrangers pur le vie Charles fuit void, ils n'esteant del fanks; & issint nul forfeiture fuit al euz. Et denierment le garrantie en le fine ne poit estre aucun barr ceo esteant descend sur le firs del Conisor. A que Weston respond que le feoffment esteant fait devant, & le fine leve apres combien que a mesme le person ceo toll l'exception que partes finis nihil habuerunt. A que Hale Chief Justice agreea, & dit, que combien que a raising uses & faissant Conveyances, fines, feoffments, Bargains, Sales, &c. fuit un Conveyance come Cromwell's Case est, uncore in rei veritate la est un Freehold convey al feoffee per le feoffment issint partes finis nihil habuerunt ne poit estre plede pur ceo que le franktenement fuit en le Conusee per le feoffment combien que le Conisor ad riens. Doncq Weston dit que cest feoffment esteant fait per Lessee pur ans que n'ad droit a faire livery ceo fuit un notozious chose, de que luy en remainder doit prender notice. Auterment de tenant pur vie quia il ad poyer a faire livery, & sur ceo boudroit aber maintein le difference met per Seignior Coke in Podger's Case, enter fine leve per tenant pur vie & pur ans,

ans, & aver rely sur le feoffment & fine esteant lebe a se-
veral temps. Mes a ceo Hale dit, ceo ne poit faire dis-
ference, car issint fust en Farmer's Case, & a cest purpose ils
sont destre regard come un condeyance a defrauder luy en
Remainder. Et il disoit que ne poit estre ascun disse-
rence enter fine lebe per tenant pur vie & pur ans, & le
reason que il ne serra barr en ambideur, est pur le trust &
pribity que est inter le lessee & lui en remainder, & que il
ne luy prejudicera per tiel acts. Et il dit que ceo opinion
del Seignior Coke fust fait destre question; & le opinion de
Catlin est mesme en case de tenants pur vie come en case
de tenant pur ans que est contre tous les Livres cite de-
vant, & a tout ceo Twisden agreea, mes sur le importunity
de Weston destre ouster oye, adjournatur, Mes apres in Hill.
Term nul appearus de argue ouster. Judgment fust done
pur le Plaintiff per Hale, Rainsford & Wyld, absente
Twisden.

Feoffment,
Fine, Reco-
very, &c. a
quel purpose
respect come
un convey-
ance a quels
nemy.

Et nota, Que un Briel de Error fust port sur cest Judg-
ment, mes devant que ceo deveigne destre argue cest fait
fait en temps le Roy Jaques le 1, & que divers temps
ad estre vieu long temps passe & trove en cest special ver-
dict come un vray fait, fust sur un trial al barr en cest Court,
Pasch. 25 Car. 2. inter Whaley & Greenfield pur auter part
del Estate trove destre forge, come popes beyer apres, &
sur ceo nul ouster proceeding fust sur le byel de Error. Et
en verity al tryal al York le Defendant esteant confident
del ley destre pur luy, facilement admit le proof del fait.

Thomson *versus* Butler.

UN home fait son volunt & per ceo dona 2000 l. a sa
file & le residue de son Estate apres Debts & Lega-
cies pay a sa feme & fait, J. S. son Executor & mozt, J. S.
mozt intestate, & pur 6 ans apres nulluy sua administra-
tion. Donc la file obtain administration de bonis non, &c.
Et issint continua 4 ans, durant quel temps elle obtain
divers Decrees & Judgments come Administratrix. Donc
la feme esteant residuary Legatee, cite la file en le Ecclesi-
astical

Administra-
tion grant
al prochein
de kin, lou
est un resi-
duary Lega-
tee, revoca-
ble ou non.

1. vent. 218.

assical Court daver la administration repeal & grant a luy que l'Ecclesiastical Court esteant pris de faire la surs pte un Prohibition surmittant que la n'est aucun residue. Hale Chief Justice dit que le reason pur que administration grant al prochain de kin, n'est rebocable puis le Statute de H. 8. est quia est intend que tiel administratoz est daver tout le residue a son oeps demesne, & pur cest reason le Ordinary ne fuit de granter distribution ny a obliger le administratoz issint a faire, tanqz ceo fuit alter per le dernier Statute. Mes ceo ne alter le case uncore, lou est un residuary Legatee, car le residuary Legatee esteant daver tout le residue per le determination del Testatoz & le Administratoz riens, il tient que administration combien que granted al prochain de kin poit estre reboke & grant al residuary Legatee. Mes esteant icy allége que la n'est aucun residue, an ceo poit toller lour poyer de rebocation, Curia advisare vult ; & puis Dr. Waller argue & affirm que per leur constant practice, lou est un residuary Legatee administration grant al prochain de kin, est rebocable & grantable al residuary Legatee combien que ne soit al present aucun residue, pur le possibility dun residue que poit avenir, & cite la Countess de Peterborough's Case issint sentence la. Mes Dr. Masters pur la surs denier le practice destre issint, & cita un Button's Case destre sentence la contre, lou ne fuit aucun residue al present. Et puis les parties agreont in Court, sans aucun judicial determination en cest case.

Bolton versus Lee.

Pasch. ult. Rot. 95.

Covenant
inter A. d'un
part, & B. &
C. del autre
& quemlibet
eor. A. port
action vers
B. tant.

COvenant sur un Charter Party inter Boulton Owner & Lee & Morgan Merchants Fraiteurs dun Nief, per que Boulton met a freight al eux la Nief en un voyage al Guniea al 48 l. per le mois ; & fuit mutual Covenant inter les parties & quemlibet eorum modo sequente, & donqz divers Covenants ensue concernant Ships Tackle & performance del voyage, & donqz un Covenant pur le payment

ment del Freight, scil. quand le Nief arrive a Guinea, la Freight donqz due fuit sur notice de ceo destre pay in Angleterre, & quand elle arrive en Angleterre, le residue del temps del dernier payment, fuit destre paye. Et dit que a tiel temps la Nief arrive al Guinea, & que 6 mois & 10 jours fueront donqz passe que vient a tant dont notice fuit done. Et que puis a tiel temps la Nief arrive al Angleterre, & que Freight pur 6 mois del temps del dernier payment & le Freight avient a 287 l. 4 s. & que le Defendant n'ad pay aucun des summs sur que le Defendant demurr. Et prist exceptions al Declaration 1. Pur ceo que l'action est port vers un del Merchants solement ommittant l'auter, & le Covenant est inter les parties per mutual Covenant, & le Covenant per eur & quemlibet ne fait ceo disjunctive enter chescun party de chescun part, mais ceo laisse un joint Covenant dun part & seberal del auter come le duty est que doit estre pay per ambideur des Defendants chescun ayant egal benefit, & le quemlibet eorum serra referre al Plaintiff solement que est le sole party de cest part. Mes Non allocatur le covenant esteant inter eur & quemlibet eorum, est joint & seberal de chescun part. 2. Il appiert sur computation que le Plaintiff demand plus sur le primer breach que est due per 30 s. Et meins que est due sur le second breach per 16 s. Et combien que le primer poit estre cure per le Jury trovant meins, ou per le Plaintiffs releffant le overplus; uncore lou il demand meins que est due ceo est un fault incurable, issint est 2 Cro.

247. Adderton v. Dunton, in Assumpsit, Poph. 209. Latch. 175. Stiles 214. Hob. 88. Latchlow v. Tomlinson, & ibid 89. Baily v. Goad, tout en Assumpsit, de que Covenant ne poit differ quia tout est destre recover in damages in ambideur cases. Et Clotworthie's Case, 1 Cro. in Annuity, & Baily & Offord's Case, ibid. in Debt, & Hill. 21 & 22. de cest Roy en Hulm & Sander's Case in Debt. Mes del auter part pur le Plaintiff fueront cite, 2 Cro. 498, 529. que est bien en auter l'actions nemp en debt. Hale Chief Justice prist un difference inter cest case de Covenant & Debt. Et tenoit que apres Verdict il ad estre cure sans question, combien que sur demurrer poit estre aucun doubt, le demurrer esteant general, mes sur special demurrer ad estre male, &

Covenant
pur Mony &
demand plus
ou meins
que est due.

rule Judgment pur le Plaintiff; mes dit que le Defendant poit ceo mover in arrest de Judgment apres le brief de Enquiry sil pense bien; mes ceo ne suit fait, & issint Judgment passe absolument. Sir William Jones Accounsel pur le Plaintiff, Levinz pur le Defendant.

J. C. 1. Kent. 215, 225.

King versus Melling.

Hill. 22 & 23. B. R. Rot. 359.

Devise al tenant pur vie & apres sa mort a son issue avec poyer pur fair un Jointure est Estate tail.

Ejectment & sur non culp. Special Verdict, lou le case fuit, Robert Melling seisie en fee demise ceo a Bernard Melling pur sa vie, & apres sa mort al issue de son corps per un second feme (il avant al temps del devise un primer feme) & per default de tuel Issue a John Melling le Lessor del Plaintiff, provided que Bernard poit fair un Jointure a sa second feme pur sa vie, & mourust. Bernard entra & durant la vie de sa primer feme souffra un common Recovery al use de luy & ses heirs. Elle apres mourust & il apres maria le Defendant sa second feme; Et covenant a estoyer seisie al use luy mesme & sa second feme pur leur vies le Remainder al heirs de leur deux corps, le Remainder al droit heirs del survivour de eux, & mourust sans issue, & le Defendant sa second feme entra, sur que John Melling le Remainder-Man nom en le volunt entra & demise al Plaintiff. Cest Case fuit argue per Coleman pur le Plaintiff, & Levinz pur le Defendant, & trois questions fueront fait en le case. 1. Si Bernard prist un estate tail en possession ou solement un estate pur vie avec un Remainder a son issue. 2. Si il prist un estate pur vie solement & ceo forfeit per le Recovery, uncoze si son poyer per fair un Jointure remain. 3. Admit que son poyer remain si ceo soit bien execute. Et Coleman argue que il prist solement un Estate pur vie, per reason del exprels parols en le volunt, & cite Wild's Case, 6 Co. que fuit adjudge per tous les Justices de Angleterre: Devise a Baron & feme pur vie, & apres leur decease a leur Children, ils donqz avant Children, le Baron & feme ne prisont que pur vie, avec un Remainder a leur Children pur vie. Et la est dit

dit que si devise soit al home pur vie & apres son mort a ses Childzen ils poient prendre per Remainder, & 4 Eliz. Bendloes cited, & 1 Rol. 837. Devise al un pur vie le Remainder al les firs de son corps, & fils alien, a son file, lou est resolve le pere prist solement Estate pur son vie, & 1 Co. Rep. Archer's Case, devise a Robert pur vie, & apres son mort al prochain heir male de son corps & les heirs males del corps de tiel heir male, Robert ne prist que pur vie. Al 2. il arguer que cest poyer a faire le Jointure est forfist & extinct per le Recovery, ceo n'esteant un bare poyer mes un poyer couple avec un Interest, come 1 Co. Rep. Albain's Case & Digg's Case sont. Al 3. il dit que ceo n'est bon execution del poyer, sil n'ad estre extinct; car 1. le privity del Estate sur que son poyer depend est toll per le Recovery; & 2. il n'ayant aucun del viel Estate remanant en luy hors de que le use surderoit, il doit surder hors del novel Estate gain per le Recovery que est avoid & destroy per le Entry de John en le Remainder. Levinz al contre, argue al 1. que Bernard prist un Estate tail execute in luy, & le Issue per la second feme ne poit ceo faire contingent. Car un done al un home & le heirs de son corps per la feme d'un autre home ne fait l'estate tail contingent, mes est un present done en luy, Co. Lit. 120. b. 184. a. Plowd. Com. 35. a. Et a Wild's Case ceo que est dit que per devise al home & la feme & apres leur mort a leur Childzen, ils n'ayant donqz aucun, leur Childzen nee apres poient prendre per Remainder, ceo n'est judicialment en le Case mes un obiter dictum, & le case appiert in Bendloe, 4 Eliz. Pasch. 30. lou le case est, un devise al William son firs pur son vie & apres son mort a ses Men-childzen, & uncore est adjudge un Estate tail, & issint le Case cite per le Seignior Coke pur maintenir le opinion est contre le opinion; & mesme le Case est report 1 Anders. placit. 110. sans aucun diversity pris, ou il ad donqz Men-childzen ou nemy; & al Case 1 Roll. il appiert que le devisors entent fuit que le pere n'averait que pur vie & le Estate tail en le firs, pur ceo que le clause de restraint de alienation est add solement al Estate del firs. Et al Archer's Case, le addition des parols & a les heirs males del corps del heir, monstre l'entent de excluder Robert le pere de ayant aucun

Estate de Enheritance, & il cite 1 Roll. 839. f. 4. Devise
 a Rose pur vie, & si elle marry apres son mort & ad
 heirs de son corps, que les heirs aberont l'estate, est re-
 solve que Rose prist un Estate tail, & 2 Roll. 253. devise
 al A. pur vie & apres son mort al heir de son corps, en
 le singular number, & uncore est resolve que A. prist un
 Estate tail. Et le reason quare les parols issue en un
 volunt font un Estate tail, est pur ceo que issue en un vo-
 lunt, (fait per home inops Consilii) per construction est
 pris destre de mesme effort come le parol Heirs. Et donqz
 per le rule del Ley quand un Estate est limit al ancestoz
 pur vie le parol Heir apres ne poit estre pris pur un parol
 de purchase. Et al 2. point il argue & agree que un poyer
 couple avec un interest al party mesme est destroy per un
 feoffment, fine, &c. car le poyer est destre execute sur son
 Estate demesn avec que il ad depart; mes icy le poyer
 n'est destre execute sur le Estate de Bernard supposant luy
 daver que Estate pur vie, mes est de fait un Joynture pur
 son feme que n'est de prendre lieu tanqz apres son mort, &
 de charger le Reversion solement, & issint merement collateral
 a son Estate pur vie. Et tiels collateral poyers ne sont
 destroy per feoffment, &c. 15 H. 7. poyer per Executors
 ou Trustees a vender al J. S. ils infeoff J. D. uncore ils poy-
 ent vender al J. S. Et al 3. il dit que Bernard en cest case
 ne fuit que un instrument a condeper le Joynture al feme
 & quand el est eins, elle est eins per le Devisor, & pur ceo
 sale de Rent per Executors sans fait est bon, quia le pur-
 chaser est eins per le volunt. Et combien que il ad icy
 fait un greinder Estate a luy que il doit, est bon pur tant que
 il ad poyer a faire & void pur le residue, Co. Lit. 258. a. il
 que fait meins que son authority, tout le act est void; il que
 fait plus que son authority, l'act est bon pur tant que est
 deins l'authority & void pur le rest. Hale Chief Justice
 sur cest Argument tient que Bernard ne prist que Estate
 pur vie, car n'est que per construction sur un volunt a re-
 sponder al intent del Devisor, que issues en un volunt est
 pris pur heirs, & quand le Devise est per exprels parols al
 pere pur vie, ne poit estre bon construction issint a construe
 les parols, & apres son mort a les issue, issint que il de-
 stroyera les exprels parols devant. Et il tient que le poyer
 fuit

Poyer exe-
 cute pur part
 void in tout;
 execute pur
 tout & plus
 void solemnt
 quant al sur-
 plusage.

fuit destruy per le Recovery, autrement il poit estre assés bien per l'execution. Twisden & Rainsford solement en Court, incline a son Opinion quant al primer, mes al deux derniers ils nil disoient. Et adjornatur. Et puis al auter jour, Hale sur consideration des leurs change son opinion & tient que Bernard püst Estate tail, sed Twisden & Rainsford teignoient ceo forsqz un Estate pur vie. Et donqz tous trois agree que le poyer fust extint per le Recovery, sed si n'ad estre issint, l'execution de ceo ad este assés bien. Tenant in Mes per le opinion des deux contre Hale Judgint fuit done tail avec poyer de faire joynture, susfer Recovery ceo destruy le poyer. pur le Plaintiff; sur que Brief de Error fuit immediate- ment port en le Exchequer Chamber, sur que le Judgment fuit reverse sur le Point del Ley, car la tous agree que Bernard püst Estate tail, & Pasch. 27 Car. 2. in Camera Scaccarii le Reversal fuit pronounce. Levinz pro Quer. in Error.

Bayly versus Munday. *1. l. 1. Ventr. 244. 3. Keb. 46. 167. 193.*

Trin. 23 Car. 2. B. R. Rot. 1012.

Ejectment & sur Non Culp. & special Verdict le Case Parson fuit fuit, An Vicar ayant fait un Lease pur ans puis 11 Lessor pur Septemb. le primer lease n'esteant expire, fait novel lease pur ans que est 21 ans a commencer al Mich. prox. rend l'ancien rent & plus confirm ceo al quater jours, ou deins 20 jours puis; quel lease est con- ne determ. firm per Levesqz esteant Patron & Ordinary & per son Dean per sa mort & Chapter, le Vicar morust, le Successor fait un novel lease come per Nonresi- al Lessor del Plaintiff, sur que le Ejectment est port, & le dence. Case fuit argue al Bar bis, scilicet cest Term per Thursby pur le Plaintiff, & Turner pur le Defendant, & Hill. 23 & 24 per Sir William Jones pur le Plaintiff, & Sir Richard Hardres pur le Defendant, & puis Trin. Term Judg- ment fuit done pur le Plaintiff per tout le Court, scilicet, Hale, Twisden, Rainsford & Wild: In quel Case ceur trois Points fueront argue. 1. An lease per un Parson ou Vicar tielment confirm soit void per son mort selon ceo que est dit destre adjudge en Mott & Hale's Case, 3 Cro. sur le Statute de Nonresidence, scilicet, si mort soit Non-

Parson fait
Lease rendāt
Rent al qua-
ter jours ou
20 jours puis
bon.

Parson fait
concurrent
Lease lou le
primer finie
deins trois
ans.

Nonresidence deins cest Statute : Et resolve per tout le Court que nemy : Car Nonresidence deins le Statute est tiel que est voluntary & punishable per le Statute ; mes mort home ne poit estre puny & Nonresidence poit estre excuse per sickness, 6 Co. Butler & Goodale's Case, & Moor pl. 609 per le exhibition del Ordinary, & le Case de Mott & Hale report per Croke Justice adjudge, est report per Sir Francis Moor que le Court fueront divide en opinion sur cest point. 2. Tout le Court icy agreee que Reservation del Rent al quater jours ou deins 20 jours puis ne fait le lease void, esteant pur l'advantage del Successor, si le Predecessor mozt apz le quater jour & deins les 20 jours. 3. Tous agreee que cest lease fait 11 Sept. pur 21 ans a commencer al Mich. prox. est un lease en Reversion, & pur ceo void ; mes Hale dit que le prior lease esteant in being ne fait cest lease, un lease en Reversion, mes un concurrent lease, que un Vicar poit faire, le prior lease esteant a determiner deins trois ans ; a que ceteri rēns disoyent. Twisden solement semblant a disagreer a ceo.

Reeve *versus* Holgate.

Trin. ult. Rot. 1586.

Of a Malster,
He has chea-
ted all the
Farmers at
E. without
Colloqu. of
his Trade,
actionable.

CASE pur disant del Plaintiff esteant un Malster habens colloquium de luy & son Trade, Have a care of him and do not deal with him ; He is a Cheat and will cheat you ; He has cheated all the Farmers at *Epping* and dares not shew his Face there, and now he is come to cheat at *Hatfield*. Special Verdict trove tout les parols, mes que la ne fuit aucun Colloquium de son Trade. Curia. Les parols mesme supply le Colloquium, appearent Justice de son Trade ; & done Judgment pur le Plaintiff.

Betniff

Betniff *versus* Pepple.

Prohibition fuit praye al Ecclesiastical Court pur staye Suit in le
 un Suit la pur appeller un Feme Whore. Mes ceo Spirit. Court
 fuit deny sur consideration, apres ceo ad este deux foits de. pur appeller
 bate per Councel al Bar & al Bench; car ceo est un Ec- Feme Whore,
 clesiastical Slander & examinable & punishable en le Ecclesi- nemy Prohi-
 astical Court, & nemy deſtre conſider ſolement come parol bit. Vent. 17.
 de Scolding & Heat. 61. 220. Cro.
 Choc. 110. 111.
 Mod. 21. 212.
 433. 404.

Fawcet *versus* Beavres & Uxor.

Pasch. ult. Rot. 541.

Case, & declare que il ad reteine A. pur lui serber pur un Case pur re-
 ann, & que il departa sans licence, & le Defendants teiner un
 ceo satis ſcientes & machinantes a deſſer le Plaintiff de son Servant de-
 ſervice, retinuerunt & custodiverunt le dit A. licet ſæpius parted ſans
 requisitus al contre. Judgment pur le Plaintiff in Com- licence.
 muni Banco per default, & sur ceo Error port & assign que
 le action ne giſt, car ils ne entice le ſervant a departer,
 & il ayant deſert le ſervice del Plaintiff & eſteant a son
 liberty fuit loyal pur les Defendants a luy receiver. Mes
 non allocatur, car l'action giſt ſans inticement, ſis ayant
 notice que il fuit le hired ſervant dun autre, & ils affirm le
 Judgment.

Nota. Nul notice fuit priſt que l'action fuit port vers le Gift vers Ba-
 Baron & Feme, & Feme Covert ne poſt faire un reteiner ron & Feme.
 ou contract. Mes forſan le receiver & custodier de luy ſans
 aucun contract est un trespas dont Feme Covert poſt eſtre
 culp ſufficient de maintenir ceſt action vers luy.

Sir

Sir William Juxon versus Seignior Byron.

Spirit. Court
proceeder sur
Act de Par-
liament ou
auter tem-
poral matter
incident cy
long come
ils proceed
selon les rules
del Common
Ley.

SIR William Juxon pria un Prohibition al Ecclesiastical Court de Chester, & monstre que l'Archevesq de Canterbury esteant seisie de Rectory impropriate de Rachdale in Com. Lancaster & Dioces. de Chester, demise ceo al Seignior Byron pur 21 ans selon l'an 1661. que puis mortgage ceo a Pery, que fuit indebt a Sir William & depart a lieus inconus sur que fuit enact per un private Act de Parliament que cest mortgage serroit vest in Sir William Juxon a tous intents & purposes come ceo fuit en Pery. Et que le Seignior Biron ad libel en le Ecclesiastical Court vers divers del tenants pur dismes due apres le Act. Sur que Sir William Juxon vient eins pro interesse suo, & monstra tout cest matter al dit Court, uncore ad ils proceed & done sentence vers les tenants pur les dismes, pur que il prie le Prohibition. 1. Pur ceo que le dit Court n'est a medler avec le construction de Acts de Parliament, 2 Rolls 306, 307. 2. Admit que ils teigneront plea dun temporal matter incident en un Ecclesiastical cause, 12 Co. 65. Fuller & Whiscard's Case, uncore ceo ne serra plus long que il en ceo proceed selon le Common Ley en le matter, mes ne serra permit de proceeder en un incident temporal matter contrary al rule del Common Ley. Et icy ils ont determine contre le Common Ley que le Rectory ne fuit bien settle in Sir William per le Act de Parliament en effect, car ils ont done les dismes due apres le Act al Seignior Byron. Mes le Prohibition fuit deny per Hale & tout le Court, uncore ils agree que le Ecclesiastical Court (combien que ils soient tryer matter triable al Common Ley, que vient eins incidentment, lou le principal est Ecclesiastical) serront prohibt ils proceed en le incident temporal matter contre al Common Ley. Mes ceo ils n'ont fait icy; car le Act mitt le Statute en Sir William Juxon come fuit en Pery, & Pery esteant que Mortgagee & hors de possession, & Biron le Mortgagor en possession, Pery ne peuboit aver recover les dismes devant que il ad recover le

le possession del Rectory per Ejectment, Nient plus poist
Sir William Juxon, Mes tanq le Rectory soit recover vers
le Seignior Byron les dismes appent a luy. Tant ont ils
done mesme le Judgment en leur Court, come cest Court
voudroit aver done icy, & ceo esteant affirm en Court
icy destre le ground sur que ils proceed la, le Prohibition
fuit deny, sans metter le Seignior Byron a pleader al Sug-
gestion.

Term. Sanct. Mich.

Anno 24 Car. II. in Banco Regis.

Henloc *versus* Peters & Buck.

Solicitor &
Attorney en
Ejectment
comit jelsque
ils trove un
Plaintiff able
a payer les
Costs.

Ejectment sur demise del Duke de Richmond, Aer-
dict & Costs taxe pur le Defendant. Le Plaintiff
n'esteant trove, & le Duke un person privilege
per Parliament, & auxy a cest temps Embassa-
doz ouster le mere issint que les costs ne soient estre eu
vers luy. Le Court rule Wrenham & Tilson le Dukes
Agents, que done le nom del Plaintiff a Hill le Attorney
del Duke, a payer les Costs, ou produce le Plaintiff able
a eux payer, & commit eux tanqz ils ceo font.

Tofer & Uxor *versus* Davis.

Suit en Spi-
ritual Court
per Baron &
Feme, pur
appeller le
Baron Cuc-
kold.

ILs sue Davis en le Ecclesiastical Court pur appeller
Tofer Cuckold and Cuckoldly Knave, sur que Pro-
hibition fuit grant nisi causa tiel jour, a quel jour cause
fuit monstre per Levinz, que le Baron & Feme joynant
en le Suit nul Prohibition doit aler. Aliter sil ad sue sole,
2 Rolls 296. car ceux parols charge la Feme de Inconti-
nence, per que est reason que elle avera cest Suit en le Ec-
clesiastical Court pur punier le defamacion que luy subject
a penance en le Ecclesiastical Court; mes si le Baron ad
sue sole Prohibition doit pur ceo que il ne incurr tiel
danger per le parlance des parols. Et de tiel Opinion
fuit le Court, & dischARGE le rule pur le Prohibition; & le
prochein

prochein Term un Prohibition fust deny en semblable Case inter Luchin & Lightbridge sur le Motion de Polixfen.

Daniel *versus* Hanslip.

20 & 21 Car. 2. B. R. Rot. 281.

In cest Case Hale Chief Justice dit que si home ad Com. Common mon appartenant al un Messuage & terre pur certain alienable ou number des abers, il poit ceo alien, autrement si le Com. nemy. mon soit pur tous abers levant & couchant sur le terre, il ne aliener ceo del terre. *l. p. adj. W. Jo. 3745.*

Wood *versus* Kirkham.

Trin. ult. B. R. Rot. 433.

DET sur Obligation conditioned a performer Cove. Departure in nants. Le Defendant plede le Indenture que fust Pleading. a retourner tous les effects des biens mett al Barbadoes, & que il ad performe tous les Covenants. Le Plaintiff reply que tiels biens fueront mit al Barbadoes dont il n'ad retourne les effects. Le Defendant rejoyn que il n'ad aucun order de retourner les effects de eux. Et sur demurrer sur ceo, Judgment pur le Plaintiff: Car ceo est un departure, nul mention de order esteant in les Covenants. Mes per Hale, si le Covenant ad estre pur eux retourner sur order, le Plea ad estre bon. Quære de ceo; car performance en un Plea est intended de actual performance, & le n'ayant border semble de n'estre que excuse de performance. Quære tamen, car le covenant en tiel Case n'est destre performes sans order, issint performavit omnia poit estre pris que il ad performe tout que il doit perform n'ayant order.

Elborough *versus* Gates.

Trin. ult. Rot. 1313.

Agard deli-
ver al parties
al auter jour
ou lieu
quam est ap-
point per le
submission.

DET sur Obligation conditioned de perfozmer un a-
gard, ita quod il serroit fait pxiß destre deliwer al
parties a tiel jour & lieu. Le Defendant plede nul agard.
Le Plaintiff reply & mit hors un agard fait & deliwer al
parties devant le jour & al auter lieu; sur que le Defen-
dant demurr. Et per Hale le Replication fuit mal, car
n'esteant q l'execution dun authority doit estre fait a mesme
le jour & lieu; Cæteri contra, ceo esteant deliwer al par-
ties mesmes est bon combien que al auter jour & lieu, &
Judgment fuit done per eux par le Plaintiff.

Davenant *versus* Episcop. Sarum.

1. l. 1. Ventr. 223.

Hill. ult. Rot. 868.

Covenant de
payer tous
taxes a quel
taxes il ex-
tend.
Plea sole cor-
poration
seisi in Jure
Coporatio-
nis.
Covenants
in Leases per
Evesque ne
lie successor
nisi fueront
in prior Lea-
ses.

COvenant & declare que le Predecessor del Evesqz fuit
seisie des terres, & in 1635. euz lessa, & covenant que
luy & les Successors payeront tous taxes durant le term,
& assign breach que tiel tax fust fait per Parliament par le
Roya! Aid in 1665. & que le Evesqz n'ad ceo paye. Le
Defendant demurr, & Judgment par luy: 1. Pur ceo
que n'est dit que l'Evesqz fuit seisie Jure Episcopatus, & en
plegant seisin in tous sole Corporations doit estre plede,
in quo Jure ils fueront seisie, autrement de Corporati-
ons aggregate. 2. Cest Covenant ne poit estre bon a lier
le Successor nisi tiel Covenants ont use destre en former
leases, que n'est monstre icy. 3. Si tiels Covenants ad
este en former leases, uncore ceo ne poit lier a payer cest
novel Tax fait per Parliament; mes doit estre entend de
tiels que donqz fueront en use scilicet Synodals, &c. &
Hale cite un Case daver este issint adjudge devant.

Morfe

Morse *versus* Slue. *1. L. 1. Mod. 95. 2. Ket. 266.*
3. Ket. 72. 135.

Mich. 23 Car. 2. B. R. Rot. 421.

CASE vers le Master dun Niese & declare sur le Cu- Case vers le
 stom del Realm pur Masters de Nieses a preserver biens Master del
 case que sont deliver al eux a porter, les dangers de mere Niese pur
 except. Et que le Plaintiff deliver al Defendant esteant biens perde
 Master de tiel Niese tiels biens, & il tam negligenter cu- sans son de-
 stodivit eux que ils fueront perde. Et sur Non Culp. spe- falt.
 cial Verdict trova, que A. B. & C. esteant Owners del Niese,
 fesoient le Defendant Master de ceo, & done a luy tiel paye
 per le mois. Le Plaintiff un Merchant deliver les biens
 al Defendant Master destre transport; il serba quater
 homes constantment en la Niese de garder ceo, que est le
 usual gard pur tiel Niese, mes les biens sont perd en le
 port devant le Niese fet Sail, & si le Master serroit charge
 fuit le question; & cest Case fuit argue al bar bis cest
 Term & le prochain. Et pur le Defendant fuit insist, 1.
 Que icy est nul cause de mainteyner un Action vers aucun
 home, car icy n'est aucun neglect trove, le Niese ad le usual
 gard, ideo le Plaintiff mesme doit susteiner le perde &
 n'avera Action pur ceo vers aucun home. 2. Si aucun
 Action gist doit estre vers les Owners del Nies a que le
 Plaintiff pay le freight, nemp al Master, que n'est que un
 Servant al eux sous un salary; & n'est semble al Case
 del Hoyman, Hob. 17. Car la le Hoyman fuit paye per le
 Plaintiff, & fuit luy mesme Owner del Bote. Des in
 Hill. Termino prox. Judgment fuit done pur le Plaintiff
 per Hale que delibera l'opinion de tout le Court, & que
 ceo ne differ del Case del Hoyman.

Scot *versus* Bell.

Trin. ult. B. R. Rot. 1219.

Feme covert
joines en a-
lienation de
sa jointure &
ad novel fait
mesme jour
sans articles
ou agreemēt
precedent
n'est frau-
dulent vers
purchasers.

EJectment sur un lease per Sir Nathaniel Hobart, & sur Non Culp. & Trial al Barr, le Case sur le Evidence fuit tel. Sir Robert Bell 8 Jac. 1. sur son mariage avec Dame Mary Cheek settle les Mannors de Brandon, Broking & Bardolff-Farm al use luy mesme pur vie le Remainder a elle pur sa joynture, le Remainder a leur 1. & 10. firs in tail, le Remainder a ses droit heirs demesne, & le Mannor de Beaupre & auter les terres ore en question al use de luy & ses heirs. Et puis 3 Jan. 11 Jac. 1. il esteant en debt 4000 l. il & la Feme per fine vend le jointure terres, il donqz ayant nul issue, pur payment des debts. Et mesme le jour il Covenant pur estoier seise del Mannor de Beaupre & les auters terres en question a mesme les uses come le Mannors de Brandon, &c. fueront devant tout ceuz debts fueront pay, & 15 ou 16 ans apres il contract novel debts per queur Sir Nathaniel Hobart esteant obligé avec luy, il 13 Car. 1. fait un lease pur 1000 ans del Mannor de Beaupre & les auters terres en question a Sir Nathaniel Hobart pur son security Hobart est compel de payer plusieurs de eux, & issint per virtue del dit lease pur 1000 ans demise al Plaintiff que port l'Ejectment. Et le Question fuit an le Settlement 11 Jac. fuit fraudulent & avoidable quoad cest lease. Car fuit object 1. Que la ne fueront aucun Articles precedent a cest second settlement, ny aucun precedent agreement que ceo fuit fait en consideration que la Dame leva le fine pur la sale de la primer jointure, & issint ne appiert mes que la fine & sale de former jointure fuit un mere voluntary act del Feme, & le novel Settlement auxy voluntary. 2. Il sans son Feme peuvoit aver destroy le contingent Remainders al firs, nul esteant donqz nee ny aucun mean remainder pur eux preserver. Issint, nul consideration poit estre ouster l'estate al feme pur sa vie, & elle est ore mort; & issint tous les rememinders al firs sur le novel Settlement fueront voluntary. Mes per Hale

& Curiam le Settlement 11 Jac. n'est void vers le lease pur 1000 ans, car le viel Settlement esteant destruy & le novel fait le mesme jour; un agreement per luy a faire le novel Settlement en consideration que la feme veut passer le fine & barr le viel sera presume, & le consideration extendra a tous les uses del novel Settlement; car ne sera presume que la feme vouldroit aver depart del estate per le viel Settlement nisi le Baron vouldra faire mesme le provision pur le issue per le novel; & combien que il peuboit aver destruy les limitations al firs sans la feme, uncore ceo ne fust un point a cel temps si bien conus come est ore; & nul home vouldroit doncq aver purchase si elle n'ad join, & s'ils vouldroient, ceo ad estre que un hard & unhandsome chose pur luy d'aver destruy le primer Settlement fait in consideration del mariage, sans faire un novel Settlement en recompence de ceo. Sur que nient obstant que les terres en le novel Settlement 11 Jac. fueront fere double le value deux en le Settlement 8 Jac. Le Jury per direction de Hale, tota Curia assentant done leur Verdict, pur le Defendant esteant firs de Sir Robert Bell per Dame Mary, Sir Robert esteant ore mort. Levinz Accounsel pur le Defendant.

Dominus Rex versus Dominam Broughton.

J. C. J. Raym. 216. 3. Rob. 32. 29. 92. 106. 151.

INformation vers luy esteant le Keeper del Prison del Gatehouse a Westminster per virtue dun lease pur ans de ceo fait per le Dean & Chapter de Westminster que ont le Inheritance del Prison. Que elle a divers temps inter 2 May 22 Car. & le exhibiting del Information 24 June 24 Car. 2. prist several sums de Money de several persons extorcioulement & enumerates 12 des Prisoners nominatim, apres Verdict pur le Roy. Sur Non Culp. fust move en arrest de Judgment, per Simpson que cest Information en un criminal case, disant a divers temps inter tiel jour & tiel, est trop general, car chescun jour & lieu doit estre particulièrement mention. Mes non allocatur, & le Court fine le Dame 500 l. & seisie le office & met eins un auter per le nomination del Dean & Chapter, combien que ils disoient

Gaoler pur vie comit forfeiture il en Reversion in fee ad le advantage de ceo.

Fuit lay diversis diebus inter tiel jour & tiel.

soient que en strickness ceo est un forfeiture del entiere Office. Uncoze come en 39 H. 6. sur le forfeiture del Marshal de cest Court, que fuit met eins pur son vie per le Duke de Norfolk Owner del Inheritance del Office, le Court ne seise le Inheritance meis mit hors le Officer mit eins per le Duke & mit eins un auter de son denomination, ut hic.

Earl de Athol en Scotland *versus* le Earl de Derby.

Privilege des
Peers en Par-
liament.

LE Count de Athol ayant un Decree vers le Count de Derby pur 7000 l. la portion de sa feme Seur del Count de Derby. Et question esteant touchant le privilege de Peers en Parliament quamdiu il endure, le Seignior Chancellor devant que il vouldroit granter un Sequestration mit al Seignior Hollis & auters des Seigniors bestre inform de ceo, sur que ils mit a luy deux orders del meason de Peers l'un dat. 28 May 1624. l'auter 27 Jan. 1628. enter en le Journal liure del meason de Peers, per que il appiert que ils declare que leur privilege commence del teste de leur brief de summons pur leur Venie al Parliament, & que sur chescun Session & Prorogation, leur privilege est pur 20 jours devant & 20 jour puis chescun Session, que les Orders dient est un sufficient temps pur eux a venir de tous part del Royalm, & a retourner. Sur que le Seignior Chancellor appoint a le Sequestration bestre delibere & execute immediatement apres les 20 jours. Mes est dit les Commons ne unqz assent a ceo mes claim 40 jours apres & devant chescun Sessions.

Nota, Le Sequestration fuit execute accordant, mes le Counte de Derby mourut in petit temps apres, per que son Estate esteant entail le Count de Athol perd le benefit de ceo.

Welsh versus Bell.

Pasch. 21 Car. 2. B. R. Rot. 251.

ERror per quatuor persons de un Judgment vers eux Plea con-
touts & assigne le Erroz que un de eux fust infra æta- clude & hoc
tem & uncore tous appeat per Attornat. & hoc parati sunt paratus, &c.
verificare prout Curia consideraverit. Le Defendant plede prout Curia
In nullo est erratum, & ore fust object per Buck que le assign- considera-
ment del Error est male en le conclusion; car ceo est Error verit.
en fact & triable per pais, & le conclusion prout Curia con-
sideravit, mit le tryal sur le Court, & il cite, Yelv. 58. &
1 Bulstr. 37. Hale semble le conclusion de estre assets bien.
Et le prout Curia consideraverit n'est que de mettre ceo
al Judgment del Court a directer le tryal de ceo, come ils
pensoyerent destre selon le ley; soit il per Jury ou per le
Court mesme. Mes adjornatur.

Cock versus Cross.

Trin. ult. Rot. 1425.

A & B. fueront obligé joynment & seberalment al C. Un obligor
A. fait D. son Executor & moyst, D. fait C. le fait l'obligee
Plaintiff l'obligee son Executor & moyst. C. l'obligee port Executor il
debt sur cest obligation vers B. que plede que A. fist D. son sue l'auter
Executor que fist le Plaintiff son Executor, & que le Plain. obligor.
tiff ad administrer les biens de A. Mes ne dit al value del
debt ni a quel value; mes generalment que il ad administrer
les biens de sur que le Plaintiff demur, & ad Judgment,
car le obligation esteant joint & seberal, combien que un des
obligors serroit discharge en cest manner; uncore l'obligee
poit suer l'auter, sil n'ad obtein plein satisfaction per l'Ad-
ministration.

Term. Sanct. Hill.

Anno 24 & 25 Car. II. in Banco Regis.

Cooker *versus* Child.

Trin. ult. B. R. Rot. 663.

Indent. de
Charter par-
ty n'esteant
enter les par-
ties per que
un Covenant
avec un e-
stranger al
Indenture.

DET sur un Charter Party indented de affreight-
ment fait per Benley Master & Partowner dun
Nief per que il per le consent de Cooker l'auter
Partowner demit le Nief al Defendants pur un
Votage, & pur que le Defendant covenant a payer a Benly
tiel sum come Master, & covenant avec le dit Benly nec-
non cum præd. Cooker a payer a Cooker 300 l. & pur non-
payment del 300 l. le Action est port. Le Defendant de-
mand Oyer del Indenture, & est enter, tielment, This In-
denture Charter Party witnesseth that Benly Master and
Partowner del Nief avec le consent de Cooker l'auter Part-
owner dimitt le Nief, & donqz les Covenants ut supra se-
quuntur; & donqz le Defendant plede que il solement &
Benly fueront parties & seal & deliver le Charter-party, &
le Plaintiff nul party. Sur que le Plaintiff demurr; &
ore fust argue per Sir William Jones pur le Plaintiff, que
ceo n'est un Indenture enter parties, mes tout un come un
Deed poll, per que il poit covenant avec un estranger,
n'esteant enter Benly dun part & le Defendant del auter
part, en quel case nul que ne fuit party poit aver port un
action sur le fait: Mes icy esteant come un fait poll il poit
covenant avec divers persons a faire several acts pur que
chescun seberalment poit porter son action. Selon Co.

2 Inst.

2 Inst. 673. Et de tiel Opinion fust tout le Court, & auxy Det sur In- que le declaration per testat. existit combien que soit en dent. per te- Debt & nemy en Covenant. Et pozt per luy sole a que stat. existit. le det est due est bon, & done Judgment pur le Plaintiff.

Pybus versus Mitford.

Trin. ult. Rot. 703.

J. C. 1. Rentr. 372.

See 1. Atk. 546.

Ejectment sur un Demise per Ed. Grey de terres en Henton Norris in Comitatu Northumbriæ, & sur Non Culp. & Special Verdict le Case fuit tiel. Michael Mitford seisi des terres en question & auters terres 23 Jan. 21 Jac. Covenant destoyer seisie immédiatement apres le date del Indenture al uses en le Indenture & a nul auters uses. Et donqz limit le uses des auters terres nemy en question al use luy mesme pur vie, le Remainder a trustees tanqz Ralph son fits per son second Feme Jane vient al 21 ans & donque a Ralph & les heirs males de son corps avec divers Remainders ouster. Et quant al terres en question, al use des heirs males del corps del Covenantor sur Jane, le Remainder a ses droit heirs demesne, Proviso que si Robert son fits per un prier venter payer apres le mozt de Michael & deins cinqz ans apres il atteignera de 21 ans 1200 l. a ses trustees, pur le use de ses junioz Enfants, ceur uses a cesser. Michael mozt laissant Robert son eigne fits per un prier ventre que entra, & per Indenture & Fine conbey les terres en question al use del luy mesme & la Feme & leur heirs, & mozt, & la Feme marry le Lessor Gray, & ils lebiont fine al use del Lessor, elle mozt 18 Car. 1. Ralph in 1644. entra & ad issue le Defendant & mozt, & le Jury conclude que si aucun use arole a Ralph per le fait de Covenant 23 Jan. 21 Jac. pur le Defendant, & si non pur le Plaintiff. Cest case fuit argue cest Term per Sir William Jones pur le Plaintiff, & per Levinz pur le Defendant; & puis Trin. 26. per Holt Junior puis Chief Justice de cest Court pur le Plaintiff & per Weston pur le Defendant, & puis en mesme le Term, tous les Justices scilicet, Hale, Twisden & Rainsford & Wild feriatim delibere

Covenant
d'estoyer seisi
al uses en le
Indenture
& a nul au-
ter ne ex-
clude uses p
implication
mes soleint
expres uses.

leur Opinions. Et primerment fuit argue pur le Plai-
tiff que cest covenant ne peut enurer a doner un Estate pur
vie a Michael, & issint le Estate esteant limit al heirs de son
corps per Jane faire ceo un Estate tail en Michael mesme,
come si fuit limit a luy pur vie le Remainder al heirs males
de son corps, mes ceo est merement un future Covenant
que il estoyer seisie al heirs males de son corps sans aucun
precedent use a ceo suppozer come les Cases sont, 21 H.
7. 18, 19. Dyer 55. Covenant que apres son mort, les terres
remain ou descend sur son fits, & Hob. 313. Kibbet v.
Lea, & 1 Co. 129. Winch 61. Secondment ceo ne peut
estre bon per voy de future use al heirs del corps de Mi-
chael, car ils disoyent ceo n'est que un Contract, & le
Contract del Ancestor ne peut lier le heir a ceo que le An-
cestor mesme ne fuit lie, & Michael le Covenantor ne fuit
lie a rasser aucun use a Ralph, car ceo ne fuit de surder tanqz
apres le mort de Michael, & come Michael ne fuit lie avec
le use a Ralph, nient plus peut Robert son fits & heir estre
lie avec ceo. Aury ne poit estre bon a Ralph come spring-
ing use per le limitation al heirs males de corps de Ralph
per Jane, car sil ceo prender come un springing use, donqz
il ceo doit prendre come purchaser, & ceo ne poit il
faire, car il que prendra per purchase come heir male, doit
estre heir & male & ceo n'est Ralph icy, car Robert est son heir
& nemy Ralph, & issint Ralph ne poit ceo prendre cest voy.
Tiercement fuit dit pur le Plaintiff que per les parols del
covenants le use est de surder immediatement apres le date
del Indenture, & ideo ne poit surder apres son mort.
4. Fuit dit per eux que les parols del Covenant sont de-
stoyer seisie al uses in le Indenture mention & al nuls au-
ter uses, & n'est aucun use mention a Michael, ideo nul
use poit surder a luy pur vie per implication a faire ceo un
Estate tail en lui, mes le fait quand al uses des heirs
males de son corps per Jane est void. Mes a ceo fuit re-
spond per le Council del Defendant al 1. & 4. que ceo rasse
un bon use per implication a Michael pur son vie, car tout
le use doit per necessity estre in aucun person, & ne poit
estre in aucun auter; car nul use est limit al aucun auter
pur vie de Michael, ergo de necessity doit estre en Michael
pur son vie. Et n'est semble al case de Covenant que ses
terres

terres discendront ou remaineront apres son mort, car la ne sont aucun parols destoyer seisie le defaut de quels parols est le reason de ceux cases, come 2 Rolls 788. sect. 1. Mes icy est le parol covenant a stoyer seisie, que tous jours operate per voy de raiser un use, & ne unqz daber action de Covenant sur ceo, come en les auters Cases est. Et n'est novel Case daber uses surde per implication, car Moor pl. 437. issint fuit en Fenwick & Mitford's Case sur un feoffment, & Co. Lit. 22. Et issint fuit en le Seignior Paget's Case, 1 Co. 154. & 1 Anderf. pl. 270. le use limit a Farmer pur le vie Seignior Paget est void quia estranger, mes le use bon al Seignior Paget pur son vie per implication, & 1 Leon. 102. Allen v. Palmer. Coppyholder surrender al use de ses heirs bien. Et les parols & a nuls auter uses sont destre entend de nul auters exprels uses; mes nemy a prebenter uses per implication que de necessity doient estre, sou le exprels limitation del use n'est plein, come si home fait feoffment ou Covenant destoyer seisie al use de J. S. pur vie & a nul auter uses, le residue del use uncoze doit estre en luy mesme per implication, car ne poit estre en nul. lut, Co. Lit. 23. a. Si home fuit feoffment & declare le use pur vie ou en tail le residue del use est a lui mesme per result ou implication. Et al second & tierce fuit respond per eux, 1. Cest Covenant lia la terre immediatement per le fessant del fait, en le vie del Ancestor, combien que ne surder tanqz apres son mort, uncoze le terre fuit lie avec cest use immediatement, & issint peut estre bon come un future springing use apres le mort le pere sans aucun particular precedent Estate a ceo supporter, come si home covenant apres son mort a stoyer seisie al use J. S. & ses heirs, la n'esteant aucun transportation del possession, le Estate remaïn en luy mesme en le mean temps, 1 Co. 154. b. feoffment al use de A. pur vie, le Remainder a B. A. refuse, B. prendra maintenant, mes si ad estre per voy de Covenant, B. ne prendra tanqz apres le mort de A. mes rest en le Covenantor quia il n'ad depart avec le possession, & pur ceo avera le use en le mean temps. Et le parol immediatement combien que en stricness il exclude tout mean temps, uncoze serra interpret pur le fessant bon de faits & l'entent des parties tiel convenient temps come chose peut reasonablement estre; come 18 E. 4. 21. agard de faire obliga.

obligation immédiatement a J. S. doncq absent pris pur convenient temps que il poit aler a luy, & 3 Co. Butler & Baker's Case, sur le Statute H. 8. que le Ancester laissera un tierce part immédiatement a discender al heir, l'Ancester devise al feme tant que le tierce part ne discend al heir, elle refuse uncore Popham 89. per cinq Judges la refusal fait le discent immediate, mes pur auters reasons Judgment fuit la done contre ceux que teigne cest opinion, auxy icy le terre est immédiatement charge avec le use, combien que l'heir ne ceo abera tanqz apres la mort del Ancester. Et al objection que Ralph n'est heir a prendre per purchase fuit dit que nous sumus en case dun use, lou le entent est destre selon equity, car en Courts de equity uses tanqz le Statutes fueront determin. Et icy appiert que Michael intended que son firs per son second feme fuit son heir male de sa corps. Et le Seignior Cobham's Case devant fuit cite, lou il settle terres sur un & les heirs males de son corps, il est atteint de Treason, apres est enact per Parliament que les heirs males de son corps enjoyeront le terre, son firs eigne ceo enjoyera per l'intent del Act combien que il ne poit per ley estre heir al un que fuit atteint & le attainder ne fuit avoird per le Act. Hale Chief Justice, sur le primer argument teignoit que Michael prist un Estate pur son vie per implication, & que issint il fuit un Estate tail execute en luy mesme. Mes si n'ad estre issint, si Ralph prendre per purchase come heir male, n'esteant heir il doubta; ceteri nil dixerunt a cest temps. Et adjournatur. Mes puis que ceo ad estre argue le second temps Trin. 26. Il & tous les auters Justices done leur Judgment & Hale, Rainsford & Wild teignent que Michael prist Estate pur vie per implication, & que ceo fuit un Estate tail execute en luy mesme come si l'estate adestre limit exprelment a luy pur vie & apres son mort a les heirs males de son corps per Jane, & pur ceo reason done Judgment pur le Defendant, & ils relle principalement sur le Seignior Pager's Case, & sur Fenwick & Mitford's Case, 1 Leon. 256, 257. Dyer 310. 2 Rolls 788. Et ils dient que ceo sera le plus en ceo case, quia est per voy de use, en que l'intent est destre pursue, & il appiert pleinement per le Proviso que Robert le firs & heir n'aberoit le terre tanqz il pay le 1200 l. al les Enfants per le second venter apres le mort de

de Michael. Et orz Hale tient que si ceo n'ad estre execute en le pere que le firs Ralph poit ceo prendre per pur. B Heir que n'est chascun come heir male del second ventre, nient obstant le rule en Shelley's Case, & auters cases, que heir generalment a prendre per purchase come right Heir, doit estre droit heir en veritie, mes icy Michael en mesme le fait prist notice que il ad un autre droit heir scilicet Robert per le premier venter, & uncoze limit l'estate icy al un special heir que il prist notice n'est son droit heir, ideo le special heir per cest special limitation poit prendre come un special heir, & que tiel special heir fuit un person dont le ley prist notice devant le Statute de Donis, Fitz. tail 23. 4 E. 3. 50. & Lit. sect. 352, 353. Feoffment sur Condition pur faire un Estate tail al Baron & Feme & les heirs males de leur corps, remainder al droit heirs del Baron. Baron & Feme moront devant le reconveyance fait, Done al firs & les heirs males del pere & mere procreate, & uncoze les parols & les heirs males del corps del pere & mere font un purchase. Mes a ceo les auters deux Justices que agree avec lui en le Judgment riens disoient. Mes Twisden Justice tient le Covenant void & que nul use surd sur ceo, mes que le fait fuit void en cest particular, & que Judgment doit estre done pur le Plaintiff. Car 1. Ralph ne poit prendre per purchase n'esteant droit heir; 2. Ny per descent pur ceo que l'estate ne fuit execute en le pere & il dit que un use per implication ne poit jamais estre, mes lou le remainder est issint limit que per possibility il poit prendre effect; mes per incapacity ou refusal del party il devient void, come fuit en Paget's Case. Aury il dit que Estates per implication poient estre per volunt nemy per fait, come 13 H. 7. Et al intent il appiert icy, que il n'ad aucun intent per prendre un Estate pur vie; car il Covenant a estoyer seissie al uses apres mention & a nul auters, & n'est aucun use a lui pur vie apres mention. Mes per le opinion des auters trois Justices Judgment fuit done pur le Defendant. Sur que le Plaintiff immediatement porta un novel Brief de Ejectione Firmæ en que Levinz fuit arere Counsel, & en ceo il recobra part del terre, mes sur un autre title. Mes ne porta aucun Brief de Error sur cest Judgment combien que il fuit dissatisfie avec ceo.

Winston

Winston *versus* Pinkeny.

Trin. ult. Rot. 102.

Lessee sur-
render ren-
dant rent.

Det sur con-
tract devant
tous les jours
passe.

LE Case. Tenant pur vie fait lease pur ans; le lessee pur ans per parol sans fait assign son term a tenant pur vie rendant rent, & en debt pur cest rent; le question fuit si le reservation soit bon; car per Bigland ceo fuit un surrender, & le reservation sans fait void, mes si ceo ad este per fait ceo ad este bon, per voy de grant 12 H. 4. 17. 9 H. 6. 43. 1 Cro. Peto v. Pemberton, Dyer 251. 2 Rolls 497. a que fuit respond per Leak, combien ne soit bon come un rent nul reversion esteant, uncoze est bon per voy de contract, come un sum en gros, a que fuit dit per Bigland, doncqz debt ne gist tanqz tous les jours sont passe. Mes per Hale, combien que cest assignment, per operation del ley turne a un surrender; ceo n'est un expers surrender, & si ne soit bon per voy de reservation, est bon per voy de contract, & issint per assent des autres Justices done Judg-ment pur le Plaintiff combien que tous les jours ne sont passe.

Cormel *versus* Lisset.

Mich. ult. Rot. 76.

Det pur rent
vers Execu-
tors in le
debet lou le
terre gist.

DET pur rent & gist l'Action en London supposant le lease bestre fait la de terres en Oxfordshire, & que Lessee entra & morust, & le Defendant entra come Execu- tor & port l'Action en le Debet & Detinet, & sur demurrer sur le declaration, Judgment vers le Plaintiff, car com- bien que le Defendant est sue come Executor, il est charge come assignee en le Debet & Detinet, sur le pibity del Estate, nemp sur le pibity de Contract, & l'Action doit estre port lou le terre gist. Levinz pur le Plaintiff, & puis Hill. 5 W. & M. similis Casus & simile Judicium intratur, Hill. 5. Rot. 31.

Abbot

Abbot *versus* Chapman.

Assumpsit de payer argent sur mariage de sa fille, & In Assumpsit sur Non Assumpsit troy a Guild-Hall devant Hale. *exoneravit* Le Defendant done en evidence un discharge del Contract, diot estre mes Hale dit doit aver plede *exoneravit*, mes ceo mitigate *plede nemy done in evidence.* les damages.

Doe *versus* Parmiter.

Trin. vel Pasch. ult. Rot. 235.

Trespas per prenant les abers. Le Defendant justifie *Judgment in inferior* per un plaint levie en un Hundred Court per le Plaintiff vers J. S. sur que taliter processum fuit que le Court plede Plaintiff fuit nonsue & costs taxed & un precept de levier, per plaint per que il prist les abers, & traverse que il fuit culp. ante *levy*, sur que deliberationem præscripti ou puis le return, sur que le *taliter process. fuit.* Plaintiff demur. Et ore per Holt junior cest brief voy de pleder *bon Judgment in inferior Courts n'est allowable.* Mes non allocatur, ceo est assets bon, mittant hors le plaint levy, mes ne doient commencer al Judgment, scilicet que *considerat. fuit.* 2. L'execution en le Hundred Court est per Distringas nemy per Levari facias, & divers liures cite a *Execution in inferior* ceo purpose; mes non allocatur, lou ceux liures parlent *bon Distringas*, ceo est intend *bon Levari facias*; car un Court per Distringas & issint in infinie serroit endless en un Execution. *Levari fac.* 3. Le traverse nient bon, issue sur ceo serroit un Jeoffail; car il ad pris l'execution devant le delivery del precept a lui; *Traverse inter delivery del brief & return de* puis le teste ceo ad este bon, come fuit dernièrement *resoive in cest Court*, ideo le traverse doit aver este devant le teste ou apres le returne; Sed non allocatur, car le traverse est al prejudice del Defendant mesme, en prenant ceo plus narrow que il besoign, nemy al prejudice del Plaintiff. 4. N'est aucun statute que done costs en cest case, mes 23 H. 8. & 4 Jac. & ceux sont lou le Plaintiff est nonsue apres appearance, & ne appiert icy que fuit aucun appearance

Judgment
erron. nul
avantage de
ceo in plead-
ing, mes per
Error.

pearance. Mes non allocatur, nul advantage serra pris de ceo sur pleadant, mes per brief de faux Judgment, & le Judgment serra intend bon tanqz soit avoïd.

Dacres *versus* Dunkin.

Mich. ult. Rot. 695.

Mort d'un
Plt. abate
le brief in
touts cases.
Mort d'un
Def. in tre-
spas ne a-
bate ceo.

Plea q̄ deux
Plaintiffs
font mort
n'est double,
combien que
un sufficit.

TRover, le Defendant plede en abatement que le Plaintiff, Hegham & Penrice porte un autre Action pur les mesmes biens uncore dependant. Le Plaintiff reply que Hegham & Penrice sont mort, sur que le Defendant demur. Et ore per Raymond pur le Defendant fuit dit, que in trover mort del un des Plaintiffs ne abate le brief quia le property des biens survive al autres, & a cest purpose il cite, 2 Bulstr. 262. Spring v. Barret. Curia contra: En tous actions le mort dun Plaintiff abate le brief. Mes en trespass le mort dun Defendant n'abate le brief. Et Judgment que il respondra ouster. Mes Wild fesoit aucun doubt si le Replication ne fuit double en assignant le mort de deux pur le abatement, lou le mort dun abate le brief cibien que le mort de deux. Mes per Hale ceo ne fuit double.

Dominus Rex *versus* Gregory.

Mich. ult. Rot. 644. vel 649.

Declaration
que Domi-
nus Rex ve-
nit coram
Dño Rege
&c. pro At-
torn^d Domⁱ
Regis venit
pro Domino
Rege.

DEBT per le Roy tielment, Memorand' coram Domino Rege venit Dominus Rex, &c. & inde producit sectam, &c. Le Defendant plede que le Roy n'ad aucun superior en son Royalm. Sur que fuit demurr, & ore fuit dit per Sanders que le Declaration doit estre en le nom del Attorney General & unde Attornat. General. pro Domino Rege dicit &c. Sir William Jones pro Rege cite Rast. Entr. 655. b. un Case en point come icy. Hale Chief Justice, ceo n'est que un unmanerly boy de declaring pur le Roy, & adjournatur. Mes puis en Hill. Term. le Declaration fuit adjudge destre bon.

Bedding-

Bedingfield *versus* Berisford.

Hill. ult. Rot. 1094.

ERror dun Judgment en Assumpsit en le Court de Lime
 Regis. 1. Que en le agard del Venire Fac. il est per Scire pro
 quos rei veritas melius scire poterit pur sciri. 2. En le Sciri Fac.
 Entry del jurant del Jury, il est qui electi, triati & jurati Ad verita-
 dicunt super Sacramentum suum, omissant ad veritatem de tem dicend.
 infra content. dicend. 1 Roll. 766. Lit. p. & pur ceux rea. omit en le
 sons le Judgment fuit reverse sur le motion de Levinz pro jurant del
 Quer. in Errore. Jury.

Termino Paschæ,

Anno 25 Car. II. in Banco Regis.

Whaley *versus* Greenfield.

Tenant en
tail Covenāt
d'estoyer
seisie al use
lui mesme
pur 99 ans,
fil tamdiu
viva, le Re-
mainder ou-
ster, & donq;
leve fine, si
ceo fait bon
le Remain-
der.

Fait trove
forge apres
ceo ad este
trove special-
ment & un-
questioned p
60 ans.

E Jeſtment, ſur evidence al un Jury al bar, le Caſe
fuit: Tenant en tail covenant deſtoyer ſeſſie al
uſe luy meſme pur 99 ans ſil tamdiu vbera, le
Remainder a ſon primer ſits en tail, le Remain-
der ouſter, donq; il leve un fine al un auter; & ſi ceſt fine
ferra bon l'eſtate tail limit per le Covenant ou enurera al
Conuſee fuit le doubt; car icy per Hale le tenant in tail
ne limit l'eſtate a luy meſme pur ſon vie, mes pur ans, &
pur ceo n'eſt ſemble a Blithman's Caſe, 3 Cro. 279. ny a
Beddingfield, ibid. 895. Iou le primer eſtate eſteant a luy
meſme pur vie, eſt tout de que il ad poyer a diſpoſer, mes
icy il diſpoſe per le primer limitation a lui meſme ſolement
un eſtate pur ans, & le Remainder a ſon ſits poſt bien
ſurder hozs del residue de ſon eſtate tail, que il ad poyer
a diſpoſer pur ſon vie, & iſſint un Remainder execute en
le ſits, corroborated per le fine, come Duncomb & Wing-
field's Caſe, Hob. Iou tenant en tail bargain & vend, &
donq; leve un fine al un auter, ceo corroborate l'eſtate del
Bargainee. Et ceo fuit intend deſtre trove ſpecialment.
Mes apres ſur le evidence le fait appear deſtre forge. Eſte-
ant meſme le fait ſur que le ſpecial Verdict enter Whaley
& Tankard devant, fuit trove.

Gunter

Gunter *versus* Cleyton al Guild-Hall.

Case pur ceo que lou il ad bon cause daction vers A. & Case pur es-
 sua vers luy un Latitat, le Defendant esteant **Uis.** cape sur ar-
 count luy arrest & permit luy descaper & retoyne Non est in- rest & ne
 vent. & sur l'evidence devant Hale le Plaintiff fuit nonsue. monstre ascū
 1. Pur ceo que il ne poit prover aucun cause daction vers cause d'acti-
 A. come per Hale il de necessity doit faire, mes sil declare Declare de
 de cause daction a 40 s. & prove 30 s. ceo ad este sufficient, cause p 40 s.
 quare de ceo esteant special. 2. Pur ceo que il declare sur & pve 20 s
 un Latitat in placito transgres. & le Bzief produce fuit in pla-
 cito transgres. acetiam billæ 20 l. que Hale taignoit un in-
 curable fault, & puis eodem Termino in eadem Curia inter Count de
 Cuse & Mildmay, en debt sur Sheriffs bond conditioned bill de Tresp.
 dappearer & responder in placito debiti, Judgment fuit done Tresp. acetiam
 vers le Plaintiff sur demurrer, pur ceo que le bzief fuit in am billæ,
 placito transgres. acetiam billæ, car nul bzief de placito de- vary.
 biti tantum.

Miller *versus* Green.

Trover inter alia de duobus albis nodis anglie White Trover de
 Knots, & aliis parvis tæniolis anglie small Ribbons duobus nodis
 apres Verdict pur le Plaintiff fuit move in arrest de Judg. & aliis parvis
 ment que aliis parvis tæniolis est incertain, & pur ceo le tæniolis.
 Judgment fuit stay, car ne appert quant ou que ils fueront.
 Withens pur le Defendant ; Levinz pur le Plaintiff.

Dive *versus* Jenman.

Covenant & dit que le Defendant covenanta pur luy Plea il fitt,
 edifier un meason secundum Regulas præscriptas per &c. selon le
 Statutum pro reedificatione London'. Et assign breach que Stat. & ne
 le Defendant ne covera les cantilvers avec plumb secun- monstre que
 dum Regulas præscriptas per Statutum prædictum, Judg. doit este fait
 per default, & bzief dEnquiry, & 15 l. damages. Fuit move selon le Stat.
 en

en arrest de Judgment, que le breach ne fust suffisamment assign, ne allegant en fact que per l'act les cantilbers doint estre cover avec lead ; mes per Hale esteant dit que il ne euz cover avec lead, secundum Regulas per prædictum Statutum præscript. ceo est un averment que le Statute issint prescriba. Levinz pur le Defendant.

Dominus Rex *versus* Corporation de Winchelsea.

Cinq; Port
return Breve
Domini Re-
gis non cur-
rit, &c. a
remover
orders, &c.

Err. l. cor. 349.

Certiorari fust direct al Mayor & Jurats & Commo-
nalty pur remover orders per eux fait vers les pro-
prietors de terres pro relavamine Corporationis. / Ils return
que temps dont, &c. ont este cinqz ancien Villis, scilicet,
Hastings, Dover, Sandwich, New Romney, & Hethe, ap-
pel les Cinqz Ports. Et que temps dont &c. Rye &
Winchelsea ont este Members de eux. Et que temps dont
&c. Brevia Domini Regis, &c. non currunt nec currere
debent seu consueverunt, Nisi solement de matters touchant
le person del Roy felony ou appeals. Et cest return fust
adjudge insufficient ; car cest Court est de voyer que les
subjects ne sont insure en leur Estates cibien que en leur
persons, 2 Cro. Brown's Case, Habeas Corpus ou Manda-
mus gist la, & per ceux orders ils impose levies sur les
Estates des tenants, & si ceo ne serra examinable ils ser-
ront egal al Parliament, & cest case n'est merement civil
inter party & party, mes inter le Corporation & le party ;
auxp le return icy ne fust positive, mes sous un cumq;
per voy de recital de leur privileges. Et le return fust
quash, mes nul fine pur le contempt pur ceo que ils sub-
mit a faire un return del fact. Levinz pur le Roy.

Shaw *versus* Stoughton.

Divers Pro-
bats & Ad-
ministr. de
biens in se-
veral Pro-
vinces ou se-
veral Realms

Dict. fust per Hale & nemy deny, si home morust asant
biens en les several Provinces de York & Canterbu-
ry several administrations doint estre commit, & issint si
en Angleterre & Ireland.

Bromfield

Bromfield *versus* Teigh.

Trespas pur prendre & deteiner de les abers tanqz 5 l. Prescript. p̄ pay pur leur deliberance. Le Defendant justifie pur un drist de aver un drist del Common de voier que ceo ne soit su. Common. peronerate, & que les abers fueront la superonerant le Common, per que il euz p̄ist & detain tanqz le 5 l. paye en satisfaction del trespass. Le Plaintiff demur, & per Sir William Jones, le prescription pur un drist del Common ne garrant le p̄isal dun distres pur ceo, nisi il ad prescribe a distreiner auxy. Curia contra, Ceo est chose de common droit pur preservation del Common, & done Judgment pur le Defendant.

Hanflip *versus* Coater.

ERror dun Judgment en un inferior Court en Assump- Indebit. in- sit pur wares vend quia dicit indebitat. infra Jurisdicti- fra Jurisdi- onem pur les wares; mes ne dit que ils fueront vendus in- ctionem pur fra Jurisdictionem, & per le multitude des Presidents que wares vend ad estre issint le Judgment fuit reverse, mes auterment vend infra Hale & Wyld teignoient ceo assets bien. Jurisdictionem. 3 Lev. 137. 136. Vent. 2.

Randal *versus* Writtle.

Trin. 24. Rot. 311.

Question fuit si rent grant hozs de Gavelkind terre en Rent de Gavelkind di- Kent discender a tous les males egalment sicome velkind di- le terre hozs de quel il issue, Curia, fortiter que cy. Mes scender come sur le motion de Serjeant Hardres destre ousterment oye le terre. al contra adjournatur; mes Mich. puis sur argument fuit adjudge que le rent est de mesme le nature avec le terre, & discendra a tous egalment.

Dinsdale *versus* Iles.

Mich. ult. Rot. 609. B. R.

Lease a volunt, Lessor fait present Lease al autre mes agreee que il ne entra tanq; apres le premier Rent due ceo determine le Lease a volunt.

DE T pur Rent vers Tenant a volunt. Le Case. Le Plaintiff apres que il ad fait le Lease a volunt fait un Lease pur ans a commencer maintenant, mes fuit agreee enter le Lessor & Lessee pur ans que il n'entra tanq; apres le jour sur que le Rent sur le Lease a volunt fuit due. Et si cest Lease & Agreement issint determine l'Estate a volunt, que l'action ne gist vers le Tenant a volunt fuit le question, & sur ascun argument le Court doubta, & ceo adjozne; mes puis Mich. eodem Anno fuit adjudge que l'Estate a volunt fuit determine, & que l'action ne gist vers le tenant a volunt.

Harlow *versus* Bradnox.

Falſe averment l'un vie cure per les parols in aretro existen'.

REplevin, Conusance come Bailiff a Baron & Feme, il esteant seisie en droit del Feme pur Rent in aretro existen'. Le Plaintiff demurr specialment, pur ceo que n'est averr que la Feme est en vie. Hale le in aretro existen' est quasi un averment del vie del feme, & apres Verdict ou sur general demurrer questionles ad estre bon. Mes esteant sur special demurrer il doubta. Twisden & Wild ceo teignent assets bon sur special demurrer, sur que Judgment fuit done pur l'abouant.

Term.

Term. Sanct. Trin.

Anno 25 Car. II. in Banco Regis.

Davis *versus* Leving,

Trin. ult. Rot. 101. vel 108.

ADjudge fust sur Demurrer que les Inhabitants d'un Market-Town, poient vender biens in un d'un Market auter Market-Town, nient prohibt per le Sta. poient veder tute de Phil. & Mar. que extend solement a ceux en auter Market nient obstant le Stat. Pb. & Mar. que vlvant en Country-Towns, & veignent & vend leur biens en Market-Towns.

Term. Sanct. Mich.

Anno 25 Car. II. in Banco Regis.

Semine *versus* Semine.

Trin. ult. Rot. 672.

Citation de
repeller ad-
ministration,
mes ceo est
affirm, d'ont
appeal est sue
& ambideux
sentences
void; lease
fait per le
primer ad-
ministr. in le
mean temps
est bon.

Administration fuit grant & le Administrator posses
dun Term per vertue de ceo, ent fait un Lease,
donqz vient un Citation pur repeller cest admini-
stration, & ceo est affirme, de quel sentence daf-
firmation la est un appeal sue; & le sentence daffirmation
est repeal, & le primer Administration repeal & l'Administra-
tion grant al un auter. Per Hale & totam Curiam, Cest
nobel Administrator ne aboidera le Lease fait per le pri-
mer Administrator, car ceo n'est que un repeal del sentence
en le citation, & issint del nature del suit en le citation, &
issint est tout un come si le primer administration ad estre
aboid en le suit sur le citation, & nemy come si le appeal
ad estre port originalment sur le primer administration, per
que ceo ad este totalment adnul, 6 Co. Packman's Case.

Wiston

Wilson *versus* Robinson.

J. C. 1. Mod. 100. 3. Hebl. 100. & 245.
J. C. cited & founded upon by Lord Ch. Baron Ward in his judgment 23. May 1712. in Gascoyne v. Morris & O. 25 in Ash v. Mph. Rep. A. 6.

EJECTMENT de terres en Underbarrow in Com. Westmerland, & sur Non Culp. & Special Verdict, le Case fuit, William Baldwinson seissie en fee de Tenant-right Lands la, fait son volunt en ceur parols, I devise to my Cousin William Baldwinson all my Tenant-right Estate at Brigisend in Underbarrow, with all that I and my Father took of Rowland Hubberty of his Majesty's Lands, and the Marquesse's Fee, with all my Land at Beckside. Item, I give 30 s. per ann. for ever to the Parson, and 20 s. per annum for ever to the Poor of Underbarrow. Et quel Estate passa per cest devise del Tenant-right Estate fuit le question, si pur vie ou en fee. Car fuit object que per les parols de Tenant-right Estate, nemy le Estate in les terres, mes le quality & nature & particular soit des terres fuit describe, come tout mes Soccage terres ou Capite terres, car Tenant right terre differ del nature de Fee-simple al Common Ley, & sont del nature de Copyhold finable solement, come Copyhold passe per Copy, ceur passe per fait sans livery, mes sur chescun mort ou alienation, le tenant est desre admit come en case de Copyhold; & quand il intend a passer chose en fee, il ad les parols for ever, come en le case del Parson & del Poor. 2. Les subsequent parols, with all that I and my Father took of Hubberty (what all) nemy le fee, mes tout les terres del Roy, & del Marquesse's fee, & les derniers parols with all my Land at Beckside, ne poient passer plus q pur vie. Et tout est un conjunctive clause, & pur ceo ne passa plus que pur vie en aucun part, autrement si serroient several clauses de devise, come 1 Rolls 844. Lit. M. nu. 1, 2. & More pl. 153. Mes le Court tient que en cest case le fee del Tenant-right Estate passe, mes pur ceo que n'appiert quant des acres ceo contein, & quant les autres, issint le Court ne poit estre ascertain del quantity, Venire fac. de novo fuit agard. Levinz pur le Plaintiff, Weston pur le Defendant.

Devise of my Tenant-right Estate the Fee passes and not only the Tenant-right Land for Life.

Wildman *versus* North.

Trin. ult. Rot. 357.

In Replev.
traverse le
property ou
en abatement
ou en barr.

L'ou ne be-
soign avowry
pur aver re-
turn.

REplevin, le Defendant justifie & plede en barr que les
abers fueront les abers dun estranger absque hoc que
ils fueront le Plaintiff. Sur que le Plaintiff demurr, pur
ceo que ceo n'est que un Plea en Abatement nemy en Bar ;
auxy ceo amount al general issue. Curia, In trespas ceo
amount al general issue, autrement en Replevin, & est bon
ou en Abatement ou en Barr. Et en cest case ne besoign
ascun avowry pur aver return, car les biens n'esteant le
Plaintiff le avowant est d'aver return, 2 Cro. Sackild v.
Shelton, & Judgment fuit done pur le Defendant.

Lougher *versus* Williams in Scaccar.

*J. C. cited 1. Show. 286. by Levinz
arguendo.*

Lessee cove-
nant avec
Lessor & ses
Executors a
repair, ceo
carge avec le
terre, & le
heir suera
sur ceo.
3 B. 16.

COvenant come heir sur un lease per l'ancestoz de terres
en Glamorganshire temps Eliz. pur 99 ans, & le Les-
see covenant avec Lessor les Executors & Administrators a
repair & a laisser eux in repaire al fine del Term, & pur non
lessant en repaire al fine del term, le heir port l'action vers
l'executors del lessee ; sur que le Defendant demur. Et ore
fuit argue pur le Defendant q le covenant esteant avec Lessor
les Executors & Administrators, l'action ne gist pur le heir,
Richmond's Case Owen's Reports. A que fuit respond que
ceo est un covenant que cource avec le terre & alera al heir
combien que nient nosme, come Spencer's Case, & le Dean &
Chapter de Windsor's Case, 5 Co. Auxy appiert que l'en-
tent fuit d'aver ceo continue apres le mort del lessor esteant
avec luy & les Executors & pur ceo ne determine per son
mort, Sacheverel & Frogar's Case, Trin. 23. cest Roy, B. R.
sur que Judgment pur le Plaintiff, Seys Serjeant pro De-
fendente, Levinz pro Quer.

Gofton *versus* Sedgwick.

Trin. 24. Rot. 53. B. R.

J. C. 1. Med. 126. 3. Keb. 256. J. C. cited post. 121.

ERror en Parliament dun Judgment in Banco Regis, & ceo determine per Prorogation del Parliament; & un second Brief d'Error port, & ceo auxy determine per Prorogation en November cest Term, al 7 Jan. prox. & ore un tierce Brief d'Error fuit sue & un Superfedeas pray a stay execution; & al fine sur several debates & search de Presidents fuit grant, cest Prorogation esteant al un jour certain & nul Term interposant. Mes per Hale, si un Term ad interpose inter le Teste & Return del Brief d'Error nul Superfedeas issiroit sinon que soit apparent Error en le Record, combien que les Briefs d'Error sont abate per le Prorogation sans default del party. Et Wild tenoit que combien que un Term interpose inter le Teste & Return del premier Brief d'Error, uncore un Superfedeas terra grant en cest case, per ceo que le Brief d'Error est determine per le Prorogation sans default del party. Mes puis les Seigniors ont declare & le Ley est issint pris a cest jour, que Brief d'Error ne determine per Prorogation del Parliament.

Error en Parliament ne determin p Prorogation del Parliament.

*Vaut. 31, 266.
Mod. 106.
110. 120.*

*See the resolution
of the Lords in their
Journals 29.
March 1673.*

Atkinson *versus* Woodbarn.

TRespass vi & armis en le County Palatine Court de Lancaster. Le Defendant plede en Bar un Recovery pur mesme trespass en un Court Baron; sur que le Plaintiff demurr. Et Wild Chief Justice passe al Lancaster sur adjournment a son Chamber al Serjeants Inn, tient ceo pleadable in bar, 40 E. 3. 27. a. 7 H. 4. 15. a. 3 H. 4. 11, 12, 20. Bro. Judgment 16. Mes 6 Co. 45. a. contra, & 5 Co. 62. a. nest pleadable en abatement. Mes apres Judgment fuit done pur le Plaintiff: Car Trespass vi & armis ne gist en inferior Court, & pur ceo, le Judgment la, si soit vi & armis est void, si nemy vi & armis n'est mesme le trespass. Mes il teigne ut supra, que Judgment

Judgment in inferior Court plede in superior en Bar ou Abatement.

en

en inferior Court est pleadable en Bar en un superior Court, & il aury tient que ceo est pleadable en abatement si soit pur mesme chose. Levinz pro Quer. Weston pro Defendente.

Edgebury *versus* Rosindale.

Trin. ult. Rot. 1233.

Covenant de
currer pur
100 l. al un
temps, & p
auter 100 l.
al auter tēps
& deins le
Stat.

DET sur articles per que le Plaintiff & Defendant a-
gree a currer un horsematch a D. tiel jour pur 100 l.
& que ils curr & le Plaintiff wonne. Le Defendant plede
les Covenants, per que fust ouster agreee que le Plaintiff al
request del Defendant porteroit mesme le cheval pur currer
avec son cheval al un auter jour & lieu pur 200 l. plus. Et
donqz plede le Statute Car. 2. vers Gaming que si un perde
plus que 100 l. al un temps sur ticke tous securties pur
ceo done serront void. Le Plaintiff reply que le Defen-
dant ne luy request pur currer al auter jour & lieu, sur que
le Defendant demur. Et Judgment fust done pur le De-
fendant. Combien que 1. le primer 100 l. ne fust primes
perde & apres security done pur currer pur plus, come fust
object fust l'intent del Statute, car le Statute admit le
perde de 100 l. sur ticket ; Et 2. icy ne fust que un 100 l.
perde en tout ; uncoze icy le contract esseant pur plus que
100 l. bestre perde ou gain sur ticket & credit, tout le con-
tract fust void al primer ; Et nient fait bon per le event
apres, combien que oze ne soit plus que un 100 l. perde
en tout, & le Statute esseant fait de supprimer le use de
excessive gaming sera pris le plus extensivement que poit
estre a ceo faire.

Baker *versus* Bulstrode.

Mich. ult. Rot. 536. vel 1536.

DET sur Obligation conditioned a sealer & executer un tiel release que satisfiera le Plaintiffs Council. Le Defendant plede que le Plaintiff ne tender a luy aucun release a sealer, sur que le Plaintiff demur; & oze sur Oyer de Sir William Jones pur le Plaintiff, Judgment fust done pur le Plaintiff; car en cest Case le Defendant est a tender le release al Council del Plaintiff a voyer sil luy satisfier, & le Defendant ad emprise sur luy a ceo faire. Et n'est semble a Lamb's Case, 5 Co. 22. a. 23. b. lou le condition est a sealer tiel release come le Plaintiffs Council advisera, la le Plaintiff est a procurer son Council a traher le release, & donqz a tender ceo al Defendant a sealer.

Covenant a faire tiel release que satisfiera le Plaintiffs Council que est de ceo faire.

Mol. 425. Inst. 209.

Term.

Term. Sanct. Hill.

Anno 25 & 26 Car. II. in Banco Regis.

Prideaux *versus* Warne.

Trin. 24. Rot. 1472.

Prescript. de
repaire un
Key & d'aver
toll de tous
biens port
deins le Ri-
ver mal.
Mes pscript
d'aver toll
de tous bi-
ens mit a
terre deins le
mannor
combien que
nemy al Key
bon.

REplevin pur le repusal dun sail del Plaintiff. Le
Defendant avow pur ceo que il est seissie del Man-
noz de Padstow in Com. Cornwall, & que enter
Wadebridge in Parochia de Brecock & Slipper Point
in Parochia de Padstow temps dont ec. ad esse un Key
pur lading & unlading de Merchandizes, quel Key il &
touts Seigniors del Mannoz temps dont ec. ont repayr &
ont tenus un Bushel la pur le measuring de Salt & auters
Merchandizes la, & racione inde ont ewe un Bushel de
Salt accountant viginti & quatuor gallons al bushel de
chescun Rief portant sale inter le dit Wadebridge & Slipper
Point vendend, come spectant al dit mannoz, & un custom
pur distreiner pur ceo ascun reasonable part del tackle del
Rief, & que un Rief del Plaintiff onerat avec Salt destre
vend, vient la, & pur non payment del duty il distreign le
Sails. Le Plaintiff protestando que les Seigniors del
mannoz n'ad ewe tiel duty, & protestando al prescription a
distreiner pur ceo pur plea il confesse le Plaintiff est Seig-
nior del mannoz, & que inter Wadebridge & Slipper-point
temps dont ec. ad esse tiel Key, & que les Seigniors del
mannoz ont ceo repayr; mes il ouster dit que le River de
Padstow est dize miles en longueur, & que le mannoz de
Padstow est un petit mannoz & del extent dun demy
mille

demy mille sur le dit River seulement, deins quel mannoz
 le dit Key est. Et que le Rief suit port al Nude sur le dit
 River longe distant a mole præd', scilicet per le space de
 7 miles. Et traverse que le Rief suit adduct al dit Key
 ou ascun lieu deins le mannoz; sur que le Defendant de-
 mur. Et Judgment fuit done pur le Plaintiff; car le
 ayant & repayrant dun Key deins le mannoz ne peut doner
 title a prendre un toll dehors le mannoz pur biens nemp
 port al Key ny deins le mannoz, mais a un lieu cy distant
 del mannoz & del Key, ny peut tiel prescription estre bon,
 nient obstant le repayrant del Key & le servant del bushel,
 daber toll pur biens port al auter lieu combien que deins
 mesme le River; mais per Hale fil ad ad un port, tiel pre-
 scription deins le port pur tous biens port deins le port
 peut estre bon sicome le Case de 21 H. 7. 16. a. & le port
 de London & deins auters ports lou les Owners del ports
 ont tiel prescription, mes Trin. 7 W. 3. in Communi Banco,
 sed intratur Hill. 5 W. & M. inter Crispe & Belwood, que
 popes beyer apres; un prescription per le Seignior dun
 mannoz de tener & repayrer un Wharf deins le mannoz
 & ratione inde daber toll de tous biens mett a terre deins
 le mannoz combien que nemp sur le Wharf fuit adjudgé
 bon, car tous les terres del mannoz fueront originalment
 al Seignior; ideo le prescription bon pur l'easement en
 mittant les biens sur son soil que est en nature dun toll
 traverse, mes cest icy est en nature de toll through pur ve-
 nant en le River que est le common haut voy del Roy, &
 ceo sans ayant ou port en auter Interest en le River ou le
 lieu ou les biens veigne. Et combien que cest Case de
 Warne fuit cite come un authority en le Case de Crispe &
 Belwood, contra le Judgment done la, uncore le difference
 appiert plainment inter eux, & le Case de Crispe & Bel-
 wood fuit adjudgé ut supra, per tout le Court del Common
 Bank. Blinco & Levinz pur le prescription en Crispe & Bel-
 wood's Case, & Wright & Lutwich Serjeants contra. Et
 en le Case de Warne & Prideaux supra. Courtney pur le
 Plaintiff & Polixson puis Chief Justice de Communi Banco
 pur le Defendant.

Prescription
 d'aver port
 & toll de
 tous biens
 venant deins
 le port bon

Dominus Rex *versus* Ballow & Norman.

Judgment
en Treason p
Clipping &
Coyning.

ILS fueront trove Culp. de Clipping & Coining, & un question esteant quel Judgment serroit done en tiels cases. Fuit resolve per tous les Justices d'Angleterre præter Vaughan Chief Justice de Communi Banco, que en ambideux Cases le Judgment doit estre destre trahé & pendus sans quartering, selon Co. 3 Inst. 17. k. quant a Coining; mes contra a lui ibidem quant al Clipping. Et Stamf. Pl. Cor. 182. f. quant a Coyning.

Lomax *versus* Armorer.

Trin. ult. Rot. 434.

Nul Plea de
Franktenement
sans brief.

ERror dun Judgment en Dower en le Town Court de Newcastle upon Tine, assign per Levinz, pur ceo que le plea fuit tent sur un plaint sans brief, & pleas de Franktenement ne poient estre tenus sans brief, 3 Cro. 101. nemy per Custom, F. N. B. 47. Et icy ne fuit alledge aucun Custom pur ceo faire. Co. 2 Inst. 311. ne poient tenir plea de Detinue de Chartres sans brief, Britt. 128. b. Co. Entr. 129. Dower en London per brief. Quant a fines is ne poient estre levy en Inferior Courts sans brief le Roy. 44 E. 3. 28, 37. 50 Aff. 9. 3 Cro. 314. Owen 93. Car per ceo le Roy perdroit son argent. Mes en Antient Demesne fines ont estre allow, pur ceo que les Courts fueront ancientite les Courts del Roy. Nul esteant priss del autre part adjournatur. Mes puis Hill. 26, & 27. le Judgment fuit reverse.

Term.

Termino Paschæ,

Anno 26 Car. II. in Banco Regis.

Vanahton *versus* Mackarly.

Mich. ult. Rot. 588. B. R.

Covenant in Ireland in Banco Regis & le Plaintiff la
 declare que le Plaintiff covenant a serber le De-
 fendant cinqz ans & que le Defendant covenant
 a payer le Plaintiff 83 l. pur chescun an quarter-
 natim, viz. 20 l. 15 s. al Michaelmas, 20 l. al Lady-Day,
 20 l. 15 s. al Midsummer, & 20 l. 15 s. al Christmas, & as-
 sign breach en nonpayment de tout. Le Defendant de-
 mand Oyer del Indenture & fuit enter come est devant sa-
 vant que sous le viz. il fuit 20 l. al Michaelmas, &
 20 l. 15 s. al Lady-Day. Issue fuit pris que Plaintiff ne
 serba le Defendant, & en le continuance del issue & trial &
 Postea fuit enter tielment. Nisi Capitalis Justiciarius prius
 venerit die Lunæ &c. inter horas secundam & tertiam post
 meridiem, & le postea fuit die & loco infracontent' venerunt
 partes, &c. & Verdict & Judgment fuit done pur le Plain-
 tiff, & de ceo Error port, & deux Errors assign; 1. En le
 variance inter les sums en le Declaration & le Indenture,
 auxy tous les particulars ne amount al 83 l. mes 15 s.
 short de ceo; auxy sans les particulars sous le scilicet
 ne appiert quant serra pay al un jour quant al autre, ny
 appoint il quels sont les Quarter-days & quarternatim ne
 veut supplier ceo, & n'est dit quarternatim per æquales por-
 tiones. 2. Le Postea doit aver este tempore & loco infra-
 content',

content', & nemy die & loco. A que fuit respond & resolve per le Court, que quaternatim suppliera tout ceo apres Verdict, & le variance soubs le scilicet ne noyera, car quaternatim ferra intend les usual quarter jours, & que les payments seront per equal portions, & combien que la ne fuit 83 l. due, mes ore appiert que 15 s. meins fuit due, uncoze pur ceo que le Jury ne done meins que est due, le demand de plus ne noyera, combien que en aucun cases le demand de meins que est due noyera. Et al second appiert que le cause fuit try & nul default & pur ceo intend que les parties veigne al temps cibien que al jour. Et ils affirm le Judgment. W. Jones, pur le Plaintiff en le Erroz, Levinz pur le Defendant.

Covenant &
demand plus
que est due,
Jury done
meins.

Drew versus Bayly.

Mich. 25. Rot. 178.

Administra-
tor d'un term
pur 100 ans
fait lease pur
5 ans rend'
rent, & fait
un Executor
& morust.
Le Executor
avera le rent
l'Admini-
strator de bo-
nis non le
Reversion.

DET sur Obligation pur performance de Covenants lou sur special pledant & demurrer, le Case fuit : Dome possesse dun term pur cent ans come Administrator fait un Lease pur cinqz ans rendant Rent a luy les Executors & Assignees, & fait le Plaintiff son Executor & mort & en action port sur cest Obligation & breach assign en nonpayment del Rent, le question fuit, si l'Executor del Administrator ou le Administrator de bonis non del premier Intestate avera le Rent ; & fuit argue per Polixfen pur le Defendant que l'Administrator de bonis non ceo avera come incident al Reversion quel il avera sans controversee. Et n'est semble a Co. Lit. 46. b. lou Baron possesse dun term en droit la femme fait lease pur part del term rendant Rent, l'Executors del Baron averont le Rent, combien que la femme avera le Reversion, quia la le femme n'est party al lease, que est le sole reason del Case. Et le covenant icy alera avec le Rent. Gold contra, & cite Latch. 266, 267. un Case cite destre issint adjudge que esteant marvel'd at la, Jones Justice la dit, Yes, Faith it was so adjudged. Et Gold dit que cest case est tout un avec le case de Co. Lit. car la le femme est paramount le lease per le survivoz & issint

issint est le Administrator de bonis non, paramount le lease per le primer Administrator come ad estre sape resolve & pur ceo ne avera Scire Fac. sur Judgment obtain per le primer Administrator, quel tout le Court icy oze tient. Et Hale dit que le Executor del Administrator avera cest rent, mes ceo sera assets en les mains a satisfaire les detts del Intestate, & il sera charge pur ceo come un Executor de son tort; sur que Judgment fuit done pur le Plaintiff.

Et nota, que puis in Termino Mich. en auter Case inter mesme les parties en auter Case de mesme nature, absente Hale le Court doubta, & esteant move arrear in Termino Trin. Hale mesme hæsitavit, mes puis cest Case fuit antea ut audivi, adjudge ut hic, pur le Plaintiff.

Holms *versus* Taylor.

Mich. ult. B. R. Rot. 747.

ERror dun Judgment in Communi Banco lou le Plain- Trover & tiff en un action join Assumpsit & Trover per several Assumpsit in Declarations; & Verdict & Judgment pur le Plaintiff en un Action. le Assumpsit & pur le Defendant en le Trover. Et fuit argue, & tenus per Hale que combien que oze per le Verdict les causes fueront sever, uncore en tant que nul tiel action gist le Declaration est mal ab initio, & le Judgment doit estre void, quel Twisden doubta, si per le severance per le Verdict ceo n'est fait bon, combien que mal al primes. Adjornatur.

Nota, Hardres 166. in Battery per Baron & Femme, pur Battery de ambideux, si Defendant soit trove Non Culp. quoad le baron ceo est per Opinion de Bridgman Chief Baron cure per le Verdict.

Hawkins

Hawkins *versus* Mills.

Hill. ult. Rot. 865.

Roman Figures en plaidant bon.

ERror dun Judgment en Excester Court pur ceo que en le agard del Venire Fac. fuit præcept' est per Curiam quod Venire Fac. XII. en figures, mes esteant Roman figures, Per Curiam est assets bien, aliter, si ad estre tielment 12. en Englois figures; & le Judgment fuit affirm.

Smith *versus* Neesam.

Assault tant prove, ne plus damages que Costs.

22, 23 Car. 21

c. 7.

Assault & Battery & sur Non culp. try debant Hale Chief Justice al Guildhall, le Jury trove le Defendant culp. del Assault solement & non culp. del Battery. Et Hale Chief Justice certifie accordant pur aver l'opinion del Court sur le novel Statute; & si sur ceo le Plaintiff avera plein costs, ou nemy plus costs que damages, esteant petit, fuit le question, & sur le primer debate ceo fuit adjoyn. Mes fuit resolve ut audiui que il n'avera plus costs que damages; car le Battery ne fuit certifie destre pleinement prove, mes le Assault tant.

Brown *versus* Palfry.

Mich. 25. Rot. 412.

Custom de repaier un Chapel, & d'estre discharge de repaier l'Eglise parochial.

Prohibition al Ecclesiastical Court al Durham, suggestant que ils sont un Parochial Chapelry deins un autre Parish en Northumberland, & que les Inhabitants del Chapelry ont temps dont eu un Parochial Chappel & Divine Service & Sacraments, &c. & ont use destre exempt de repayrer del Eglise Parochial, Bells, &c. en consideration que ils ont estre charge al repaier de leur Chapel & ceo ont repaier, &c. uncore ad le Defendant Churchwarden del Eglise parochial sue pur repayrer l'Eglise & Campanes parochial. Et le Prohibition fuit grant. Et al un jour

jour apres fuit move pur un Consultation, pur ceo que cest matter fuit plede la & sentence done, & cite le case de Chapel Brimidge, Hob. 66. en tiel case Consultation grant sur motion. A que fuit respond que en le case de Chapel Brimidge sepulture fuit reserve al parochial Eglise (que n'est icy) & ceo fait un reservation del ancient droit. Auxy sur examination del matter per le Court, le Suggestion appear estre untrue, & combien que fuit decree la vers le Plaintiff en le Prohibition sur plea del custom, uncore ceo fuit de trier matter la dehors leur Jurisdiction, car ils ne poient tryer customs, leur ley & nostre, differant del nature de Customs, Latch. 48. Custom alledge en le Ecclesiastical Court si soit deny Prohibition alera, Latch 200. Modus est suable la, mes si deny Prohibition alera, Bounds dun Parish nemy triable la, 3 Cro. 228. adj. & Hetley 133. & 3 Bulstr. 241. fuit pur Modus la & auter Modus plede, Prohibition grant. Et al fine le Court rule le Prohibition a stoyer, que ayant estre grant absolument primes Consultation ne serra en cest case sur motion sans plea, & rule per Hale & tout le Court, que le Plaintiff declarera sur le Prohibition, a que le Defendant pledra ce que il serra advise, & puis il traverse le Custom, que fuit try al Assizes al Newcastle, & trove nul tiel Custom, sur que Consultation fuit grant. Levinz accounsel pur le Plaintiff en le Prohibition, & Weston pur le Defendant. Vide Trin. 28 & 29. B. R. Prohibition grant en semblable case, & 2 Rolls Rep. 265.

Oký *versus* Sell.

Hill. ult. Rot. 624.

DET sur un Sheriffs Bond. Le Defendant demand Stat. 23 H 6. Doper del Condition, que fuit que le Defendant serra un ^{si general} true Prisoner, & sans pleder le Statute 23 H.6. il plede que il Ley. fuit en Execution pur debt, & que cest obligation fuit done pur ease & favour pro libertate obtinen. & sine satisfactione del Plaintiff: Sur que le Plaintiff demur, & sur le primer Argumt de ceo. Hale Chief Justice teignoit, 1. Que le Statute

Obligation p^r tute 23 H. 6. fuit un general Ley, dont le Court doit pren-
 eafe al un en d^re notice sans pleder. 2. Sinon uncoze cest obligation fuit
 execution void al Com-
 mon Ley. void per le Common Ley. Sed adjornatur.

*Sir Richard Saltonstall's Case. In Communi
 Banco.*

Devise al **H**ome debisa terres a la femme pur sa vie, & que elle
 se me pur vie disposera de ceo a quel de ses enfans elle plera.
 & pur dispo- Et sur le p^rimer argument Vaughan Chief Justice & Atkins
 ser a quel de teinotent que elle poit disposer ceo en fee. Hugh Wind-
 ses enfans elle ham & Ellis que elle ne poit ceo disposer plus que pur vie,
 plera, si elle mes adjornatur ulterius arguend. Hoc ex relatione Servi-
 peut disposer entis Willimot.
 en Fee ou p^r vic tant.

Term.

Term. Sanct. Trin.

Anno 26 Car. II. in Banco Regis.

White *versus* Stringer.

Hill. 25 & 26 Car. 2. B. R. Rot. 28.

Communment appel le Seignior Tenham's Case.

Ejectment; & sur Non Culp. try al bar le Case sur l'ebf. Covenant en
 dence fuit. Home seisie en Fee en consideration consideration
 de mariage enter son primer fits & A. & un mar. de mariage
 riage portion bestre paye & fuit apres pay, Settle de son pri-
 les terres sur le primer fits & les heirs de son corps sur A. mer fits a
 engender, le Remainder a son second fits en tail, le Remain. settler a luy
 der a ses droit heirs demesue, le pere esseant donqz en in tail, le Re-
 det. Trois ans apres le pere vend les terres pur valuable second fits, le
 consideration, & mozt, le primer fits & A. mozt sans consideration
 issue. Et si le Remainder al second fits terra fraudulent extend al se-
 ou void vers le purchasor, que ad notice del settlement & cond fits &
 un covenant en son fait de purchale vers tous incum- ne est vo-
 brances except le Remainder al second fits, & vers quel luntary quat
 Remainder il ad auxy collateral Security, fuit le question. a luy.
 Et fuit urge per Maynard Serjeant que il fuit void vers le
 purchasor. Car 1. le consideration del mariage & portion
 ne extend al second fits nient plus que si le pere sur le mar-
 riage & consideration del portion ad ceo settle sur le primer
 fits & les heirs de son corps, & apres mesme le jour ad
 settle le Reversion sur le second fits en tail le Remainder
 al ses droit heirs, le second settlement ad estre voluntary
 & void vers le purchasor. 2. Combien que icy soit no-
 D lice

Purchaser ad
notice de tiel
settlement
& security
vers ceo.

tice del Settlement & un exception de ceo hors del Cove-
nants en le fait de purchase, ceo ne alter le case; car un
que ad notice dun fraudulent fait poit sagement purchaser
vers ceo, Comitant que ceo ne poit luy noier. Mes Hale
Chief Justice & Wild teignoient clerement, a que Rainsford
aury agree, Twisden dubitante; que combien que un fait
poit estre sur bon consideration quant al un & voluntary
quant al un autre en aucun case, uneoiz nemy en cest case,
1. Ne poit estre intend que il extend a deceiver un purchaser
apres un Estate tail que poit indure pur jamais, & pur ceo
le consideration estre done cibien pur cest Remainder esse-
ant de cy petit value, come pur le primer Estate tail. 2. Le
purchaser icy n'est deceibe, car il n'ad solement notice, mes
aury collateral security vers cest Remainder. Et le Jury
dona leur Verdict accordant que le Remainder, ne fuit void
mes bon vers le purchaser.

Mayor & Commonalty de London *versus*
Deputee.

Ley gager
ou gift en
det pur sca-
vage due p
custom con-
firm p Stat.

DET & declare que le Mayor & Commonalty temps
dont ec. ont eu scavage de tous Riefs port en leur
port, & que tout leur Customs sont confirm per Act de Par-
liament R. 2. Et que le Defendant en un Rief porta deins
le port tant number de Deal-boards pur que il doit pay
custom de scavage. Le Defendant gage son Ley, sur
que le Plaintiff demur; & sur le primer argument le Court
dona Judgment pur le Plaintiff; L'action esseant foundue
sur un det surdant sur un custom confirm per Act de Parli-
ament: combien q al contre fueront cite Co. Ent. 118. Ley gager
gist en debt pur un amercement en un Court Baron foundue
sur un prescription d'amerger, & Bendloe 39. en debt sur un
By-law foundue sur un custom de faire By-laws. Et le
Statute combien que il confirm leur customs, ne alter le
debt, mes ceo laisse come fuit devant due sur le custom
come 2 Cro. Bradshaw, Debt sur simple contract assigne a
Creditors per virtue del Statute de Bankrupts, uneoiz
en det pur eur Ley gager gist. Mes le Court dit que en
les cases cite del amercement per By-law, les debs ne sont
immédiatement foundue sur custom, mes sur les amerce-
ment

ments per By-laws, &c. que sont garrant per custom, mes icy le det mesme est foundue immediatement sur le custom confirm per Act de Parliament. Simpson pro Quer. Levinz pro Def.

Blackborn & Uxor, & Anne Haigh *versus*
Greaves & al'.

Hill. 24 & 25 Car. 2. Rot. 1216. B. R.

TROVER de 200 lodes de Bois, & declare que les deux Trover de-
Plaintiffs Femmes dum solæ ceo perde, & q' apres Black- vant mari-
born & la femme marry, & que les Defendants apres ceo con- age conver-
vert. Et sur Non Culp. special Verdict trobe que John Haigh sion apres
seisie de Copyhold terre, sur que le bois cresca ad issue Baron &
trois filles les Defendants per son primer femme; & les Femme join.
deux Plaintiffs la filles & John son fils per son second femme,
& que il surrender al use del issue des 3 filles pur 11 ans,
le Remainder al 2 pur 5 ans, le Remainder al 3 file
per la primer femme, le Remainder a les droit heirs de-
mesme. Le pere mort & les trois filles fueront admit,
John le frere mort, tous les ans expire, les trois filles
enter & cut les arbres & le Jury conclude, & si le admittance
des Defendants fuit l'admittance de celui en Remainder,
pur le Plaintiffs, & si non, pur le Defendants. Et Judgment Admittance
fuit done pur les Plaintiffs que le admittance des trois de particular
filles fuit l'admittance de John le frere en Remainder, tenant de
come droit heir, & issint un actual seisin en luy que fist un Copyhold
possessio fratris per que les terres descend de luy as deux est admit-
femmes Plaintiffs les leurs del entiere sangz, & nemy in- tance de luy
ter tous les leurs come heirs a leur pere, & les autho- in Remain-
rities relyed on fueront 4 Co. 23. a. & 3 Cro. 504. Mes der pur fair
donc le trover esteant lay devant le mariage, & le conver- possessio fra-
sion apres, fuit object que le Baron & femme ne doient aver tris.
join, mes le Baron doit aver sue sans la femme, car le con-
version est le cause del action. Mes per Curiam est bon
avec la femme ou sans la femme; car le trover done le in-
ception del action al femme, combien que le conversion est
le perfection del cause. Levinz pro Quer. Weston pro De-
dente.

Nota, In un Case inter Powes & Uxorem v. Marshal, l'ou le trober fuit devant le mariage & le conversion apres, le Court fuit dividee en la femme joindra obe le Baron in trober. Twisden & Windham teignant que elle doit joinder. Hide Chief Justice & Keeling contra, quel case est ore report per Siderfin. 1 part 172. Mes ore tout le Court agreee que elle poit joindre, ou il sue sole, pur le reason avantdit.

Cragg *versus* Norfolk.

Affise del Office de Serjeant al Place al Heason de Commons de Parliament. Le Affise fuit arraigne & jour done a pleder, a quel jour le tenant prist exceptions al brief: 1. Pur ceo que fuit audiend' pur ad audiend' & non allocatur, car poit estre audiend' cibtien que ad audiend'. 2. Le Return del Brief fuit coram nobis apud Westmonaster. l'ou doit estre ubicunq; fuerimus in Anglia, car si le Court sera remove de Westm. le tenant n'est lie d'appareer Mes non allocatur. Junt fuit quand le Court insuoit le Roy. Donqz jour fuit appoint pur le tryal; sur que le Plaintiff fait title per un Patent del Roy Jaques 1. recitant un p'rog' grant al un auter & cest de prendre lieu apres le determination de ceo, & fuit resolvee per le Court que cest recital ne fuit evidence, mes il fuit compel d'estre al Rolls, & procure le Maister des Rolls border le Roll bestre port en Court, que il fait. Mes donqz esteant mit a prover seisin, il proba solement que il ala al Heason de Commons & demand son lieu, mes jamais receut aucun fees. Mes que en un Acton sur le Case pur disturbance il recouvera 300 l. damages, & ceo aucun des Judges teignoient un sufficient seisin, les damages esteant recover en satisfaction des fees, il esteant tenus hors del possession de son Office, alii contra, & ceo fuit intend d'estre trove specialment: Mes apres le Plaintiff ne veuloit estoyer a ceo mes fuit nonsue.

Assise arreign & jour done a pleder al brief.
Brief ret. coram nobis apud Westm. & nemy ubicunque &c. in B.R.
Recital en Patent de former Patent n'est evidence sans produce le primer Patent.
Recovery de damages en case pur disturber d'un Office, ne done seisin pur maintenir Assise del Office.

Nota, 1 W. & Mar. in Communi Banco en Assise per le Office del Maister del Wardrobe quel le Roy Car. 2. ad grant al Seignior Montague, & apres ad lui remove & grant ceo al Seignior Preston, sur que le Seignior Montague port le

le Assise, fuit tenuis per Polixfen & tout le Court, que le Seignior Montague's grant esteant en Reversion come icy, & recitant le former grant, que ceo ne fuit evidence, mes il fuit compel come icy pur aler al Master del Rolls & procure lui de mitter le Roll del prior grant que, il fait, & en le mean temps le Court targe, & proceed sur auters matters en le Assise.

Lenthal versus Lenthal.

Pasch. 26. Rot. 578. B. R.

DE T vers William Lenthal fits & heir de Sir Jo. Lenthal Marshal del Banco Regis sur un escape dun commit en execution en temps del pere, per que mort l'office descend al Defendant, & dit que il luy ad en execution & lui suffer descaler, & sur Nil Debet try devant Hale al Guildhal, le Case fuit, que le pere ad permit un voluntary escape del prisoner; mes que le prisoner en un petit temps apres return al prison, & la fuit actualment en prison temps del mort le pere, & issint continue en le temps del fits tanqz il luy permit descale arriere. Et sil sera charge pur l'escape en son temps demesne puis le voluntary escape, permit per le pere fuit le question; car pur le Defendant fuit dit que puis le voluntary escape permit per le pere, il ne peut luy jamais reprende en execution, combien que le party peut, si soit fait sans son assent, & que combien que il revient al prison ou il ne fuit un prisoner, ni poient ou le pere ou le fits lui deteiner. Mes pur le Plaintiff fuit dit que sera fort mischievous, sil lui mesme excusera per cest voie, car le Marshal usualment permit prisoners en execution daler hors sur security, & quand il est sue pur escapes, il plede recaption per fresh suit, & issint ils alont hors & retorne a leur pleasure; & si le Successor cest voy excusera lui mesme, per disant que le Predecessor permisa un voluntary escape, combien que le Successor ad lui actualment en prison, tous les Creditors en Angleterre de prisoners que fueront la mis en temps del Predecessor serront cheat, car deut estre facile pur le Successor a

Gaol aiant permit voluntary escape le prisoner remit in prison, & fait novel escape in temps le succeeding Gaoler, il sera charge.

prober

prober un voluntary escape per le Predecessor, combien que le Creditor ne peut probe ceo bestre voluntary, sur que tout le matter fuit trobe specialment, & mesme Term mesme le matter enter auters parties fuit auxy trobe specialment. Et puis Trin. 27. sur le consideration de 1 Rolls 902. le Seignior Robert's Case, & Hob. 202. le Sheriff de Essex Case, le Court atant consider le matter devant come ils disoient tous, scilicet, Hale, Twifden, Wild & Rainsford sans argument al barr, done Judgment pur le Plaintiff in le Case de Lenthal & Lenthal.

Brown versus Collins.

Intr. hoc Termino B. R. Rot. 462.

v. et m.
Executor
degast &
morust &
laissa assets &
l'execut'
del Execut.
ne serra
charge, car
le tort fuit
personal.

Cest Case fuit try devant Hale al Guild-Hall puis le close del Term; Un Executor degast les biens del Testator & morust laissant assets & le Defendant son Executor & sil serra charge pur les assets fuit le question; & Hale tient ceo un personal tort que morust abec lui que ceo fesoit. Mes sur le importunity de Saunders Accounsel pur le Plaintiff permit ceo bestre trobe specialment. Mes puis Pasch. 27. fuit adjudge selon l'opinion de Hale per tout le Court. *133 post.*

30 Car. 2. c. 7. explained & made perpetual 24. & 25. 27. & 28. & 29. & 30. & 31. & 32. & 33. & 34. & 35. & 36. & 37. & 38. & 39. & 40. & 41. & 42. & 43. & 44. & 45. & 46. & 47. & 48. & 49. & 50. & 51. & 52. & 53. & 54. & 55. & 56. & 57. & 58. & 59. & 60. & 61. & 62. & 63. & 64. & 65. & 66. & 67. & 68. & 69. & 70. & 71. & 72. & 73. & 74. & 75. & 76. & 77. & 78. & 79. & 80. & 81. & 82. & 83. & 84. & 85. & 86. & 87. & 88. & 89. & 90. & 91. & 92. & 93. & 94. & 95. & 96. & 97. & 98. & 99. & 100. & 101. & 102. & 103. & 104. & 105. & 106. & 107. & 108. & 109. & 110. & 111. & 112. & 113. & 114. & 115. & 116. & 117. & 118. & 119. & 120. & 121. & 122. & 123. & 124. & 125. & 126. & 127. & 128. & 129. & 130. & 131. & 132. & 133. & 134. & 135. & 136. & 137. & 138. & 139. & 140. & 141. & 142. & 143. & 144. & 145. & 146. & 147. & 148. & 149. & 150. & 151. & 152. & 153. & 154. & 155. & 156. & 157. & 158. & 159. & 160. & 161. & 162. & 163. & 164. & 165. & 166. & 167. & 168. & 169. & 170. & 171. & 172. & 173. & 174. & 175. & 176. & 177. & 178. & 179. & 180. & 181. & 182. & 183. & 184. & 185. & 186. & 187. & 188. & 189. & 190. & 191. & 192. & 193. & 194. & 195. & 196. & 197. & 198. & 199. & 200. & 201. & 202. & 203. & 204. & 205. & 206. & 207. & 208. & 209. & 210. & 211. & 212. & 213. & 214. & 215. & 216. & 217. & 218. & 219. & 220. & 221. & 222. & 223. & 224. & 225. & 226. & 227. & 228. & 229. & 230. & 231. & 232. & 233. & 234. & 235. & 236. & 237. & 238. & 239. & 240. & 241. & 242. & 243. & 244. & 245. & 246. & 247. & 248. & 249. & 250. & 251. & 252. & 253. & 254. & 255. & 256. & 257. & 258. & 259. & 260. & 261. & 262. & 263. & 264. & 265. & 266. & 267. & 268. & 269. & 270. & 271. & 272. & 273. & 274. & 275. & 276. & 277. & 278. & 279. & 280. & 281. & 282. & 283. & 284. & 285. & 286. & 287. & 288. & 289. & 290. & 291. & 292. & 293. & 294. & 295. & 296. & 297. & 298. & 299. & 300. & 301. & 302. & 303. & 304. & 305. & 306. & 307. & 308. & 309. & 310. & 311. & 312. & 313. & 314. & 315. & 316. & 317. & 318. & 319. & 320. & 321. & 322. & 323. & 324. & 325. & 326. & 327. & 328. & 329. & 330. & 331. & 332. & 333. & 334. & 335. & 336. & 337. & 338. & 339. & 340. & 341. & 342. & 343. & 344. & 345. & 346. & 347. & 348. & 349. & 350. & 351. & 352. & 353. & 354. & 355. & 356. & 357. & 358. & 359. & 360. & 361. & 362. & 363. & 364. & 365. & 366. & 367. & 368. & 369. & 370. & 371. & 372. & 373. & 374. & 375. & 376. & 377. & 378. & 379. & 380. & 381. & 382. & 383. & 384. & 385. & 386. & 387. & 388. & 389. & 390. & 391. & 392. & 393. & 394. & 395. & 396. & 397. & 398. & 399. & 400. & 401. & 402. & 403. & 404. & 405. & 406. & 407. & 408. & 409. & 410. & 411. & 412. & 413. & 414. & 415. & 416. & 417. & 418. & 419. & 420. & 421. & 422. & 423. & 424. & 425. & 426. & 427. & 428. & 429. & 430. & 431. & 432. & 433. & 434. & 435. & 436. & 437. & 438. & 439. & 440. & 441. & 442. & 443. & 444. & 445. & 446. & 447. & 448. & 449. & 450. & 451. & 452. & 453. & 454. & 455. & 456. & 457. & 458. & 459. & 460. & 461. & 462. & 463. & 464. & 465. & 466. & 467. & 468. & 469. & 470. & 471. & 472. & 473. & 474. & 475. & 476. & 477. & 478. & 479. & 480. & 481. & 482. & 483. & 484. & 485. & 486. & 487. & 488. & 489. & 490. & 491. & 492. & 493. & 494. & 495. & 496. & 497. & 498. & 499. & 500. & 501. & 502. & 503. & 504. & 505. & 506. & 507. & 508. & 509. & 510. & 511. & 512. & 513. & 514. & 515. & 516. & 517. & 518. & 519. & 520. & 521. & 522. & 523. & 524. & 525. & 526. & 527. & 528. & 529. & 530. & 531. & 532. & 533. & 534. & 535. & 536. & 537. & 538. & 539. & 540. & 541. & 542. & 543. & 544. & 545. & 546. & 547. & 548. & 549. & 550. & 551. & 552. & 553. & 554. & 555. & 556. & 557. & 558. & 559. & 560. & 561. & 562. & 563. & 564. & 565. & 566. & 567. & 568. & 569. & 570. & 571. & 572. & 573. & 574. & 575. & 576. & 577. & 578. & 579. & 580. & 581. & 582. & 583. & 584. & 585. & 586. & 587. & 588. & 589. & 590. & 591. & 592. & 593. & 594. & 595. & 596. & 597. & 598. & 599. & 600. & 601. & 602. & 603. & 604. & 605. & 606. & 607. & 608. & 609. & 610. & 611. & 612. & 613. & 614. & 615. & 616. & 617. & 618. & 619. & 620. & 621. & 622. & 623. & 624. & 625. & 626. & 627. & 628. & 629. & 630. & 631. & 632. & 633. & 634. & 635. & 636. & 637. & 638. & 639. & 640. & 641. & 642. & 643. & 644. & 645. & 646. & 647. & 648. & 649. & 650. & 651. & 652. & 653. & 654. & 655. & 656. & 657. & 658. & 659. & 660. & 661. & 662. & 663. & 664. & 665. & 666. & 667. & 668. & 669. & 670. & 671. & 672. & 673. & 674. & 675. & 676. & 677. & 678. & 679. & 680. & 681. & 682. & 683. & 684. & 685. & 686. & 687. & 688. & 689. & 690. & 691. & 692. & 693. & 694. & 695. & 696. & 697. & 698. & 699. & 700. & 701. & 702. & 703. & 704. & 705. & 706. & 707. & 708. & 709. & 710. & 711. & 712. & 713. & 714. & 715. & 716. & 717. & 718. & 719. & 720. & 721. & 722. & 723. & 724. & 725. & 726. & 727. & 728. & 729. & 730. & 731. & 732. & 733. & 734. & 735. & 736. & 737. & 738. & 739. & 740. & 741. & 742. & 743. & 744. & 745. & 746. & 747. & 748. & 749. & 750. & 751. & 752. & 753. & 754. & 755. & 756. & 757. & 758. & 759. & 760. & 761. & 762. & 763. & 764. & 765. & 766. & 767. & 768. & 769. & 770. & 771. & 772. & 773. & 774. & 775. & 776. & 777. & 778. & 779. & 780. & 781. & 782. & 783. & 784. & 785. & 786. & 787. & 788. & 789. & 790. & 791. & 792. & 793. & 794. & 795. & 796. & 797. & 798. & 799. & 800. & 801. & 802. & 803. & 804. & 805. & 806. & 807. & 808. & 809. & 810. & 811. & 812. & 813. & 814. & 815. & 816. & 817. & 818. & 819. & 820. & 821. & 822. & 823. & 824. & 825. & 826. & 827. & 828. & 829. & 830. & 831. & 832. & 833. & 834. & 835. & 836. & 837. & 838. & 839. & 840. & 841. & 842. & 843. & 844. & 845. & 846. & 847. & 848. & 849. & 850. & 851. & 852. & 853. & 854. & 855. & 856. & 857. & 858. & 859. & 860. & 861. & 862. & 863. & 864. & 865. & 866. & 867. & 868. & 869. & 870. & 871. & 872. & 873. & 874. & 875. & 876. & 877. & 878. & 879. & 880. & 881. & 882. & 883. & 884. & 885. & 886. & 887. & 888. & 889. & 890. & 891. & 892. & 893. & 894. & 895. & 896. & 897. & 898. & 899. & 900. & 901. & 902. & 903. & 904. & 905. & 906. & 907. & 908. & 909. & 910. & 911. & 912. & 913. & 914. & 915. & 916. & 917. & 918. & 919. & 920. & 921. & 922. & 923. & 924. & 925. & 926. & 927. & 928. & 929. & 930. & 931. & 932. & 933. & 934. & 935. & 936. & 937. & 938. & 939. & 940. & 941. & 942. & 943. & 944. & 945. & 946. & 947. & 948. & 949. & 950. & 951. & 952. & 953. & 954. & 955. & 956. & 957. & 958. & 959. & 960. & 961. & 962. & 963. & 964. & 965. & 966. & 967. & 968. & 969. & 970. & 971. & 972. & 973. & 974. & 975. & 976. & 977. & 978. & 979. & 980. & 981. & 982. & 983. & 984. & 985. & 986. & 987. & 988. & 989. & 990. & 991. & 992. & 993. & 994. & 995. & 996. & 997. & 998. & 999. & 1000.

Curtis versus Davis.

Trin. 26. Rot. 1565.

Administra-
tor sue pur
det in proprio
jure, & pur
auter det
come Admi-
nistrato

Assumpsit & appel lui mesme Administratrix de J. S. & declare que Defendant fuit indebt a lui 300 l. mes ne dit indebt a lui come Administratrix. Mes donqz declare dun auter debt due a lui come Administrator, & sur account inter eux le Defendant fuit trobe in debt a lui auter 30 l. & promise a payer ceo, & sur Non assumpsit, un general Verdict & entree damages: Sur que fuit move in arrest de Judgment, que le primer promise est & doit estre intend dun det due al Plaintiff in proprio jure, combien

bien que elle lui nom Administratrix, & in fine Narrationis Vide postea
 produce les Letters d'Administration, uncore ceo est sole. Trin. 26
 ment a garantir le second Count que est in jure Intestati. Car. 2. Hall
 A que suit respond, admettant le premier promise d'estre in v. Hattam.
 jure proprio, uncore le dernier esteant sur un account avec
 lui mesme, & la promise suit a lui mesme in son temps de.
 mesme ils poyent estre bien join in un Declaration, & un
 general Verdict & entiere damages aury poit bien estre
 intend apres Verdict, que le premier det suit due a lui come
 Administratrix, combien que n'est issint exprement dit ; &
 a tout ceo Hale, Rainsford & Wild agree, & done Judgment
 pur le Plaintiff. Twisden totis viribus e contra ; sur que
 Brief d'Error suit immediatement port. Sed quid inde ve-
 nit nescio.

Dominus Rex versus Newton.

Indictment pur forging & publiant un fait al Chester Indictment
 mit a Chester & la tye & il trobe Culp. de Transgres- de Trespas,
 sione & Forgeria præd. que suit mode d'estre insuffisant, Forgery &
 car riens est trobe quant al publication. Sed non allocatur, Publication,
 de Transgression præd. ceo include come en Trespas de As- Verdict trove
 fault & Battery. Jury lui trobe Culp. de Transgression & Trespas &
 insultu præd. ceo include le Battery & issint ad este adjudge. Forgery
 Auter exception suit q le Mittimus suit al Justices de Assise præd. omit-
 a Chester & nemy al Chamberlain come il doit ; Sed non tant le publ.
 allocatur, Est issint in Briefs de Process, ils sont direct al Trns præd.
 Chamberlain pur commander le Alseount de eur executer, include ceo.
 mes nemy a commander les Judges a tye le cause ; car Brief al Cou-
 tous Indiaments, Informations, Records, &c. d'estre tye ty Palatine
 sont mis immediatement a les Judges en tous Counties quand di-
 Palatine, & nemy al Chamberlain, &c. similis puis Pasch. rect al Châ-
 30. inter Roy & Merriot. Judges, quand al
 Judges.

Dominus

Dominus Rex versus Inhabitant. Com. Nottingham.

Intrat. 26 Car. 2. Coram Rege.

Tryal p̄ re-
pair d'un
County
Bridge in un
auter Coun-
ty.

Deux del
County appr
p̄ eux m̄ &
touts les au-
ters.

Traverse sur
un Traverse
& le dernier
try & le De-
fendant trove
culp. del pri-
mer Traverse

INformation vers eux pur non repayant un Bridge sur le Trent inter Newark & Mansfield Com. Nottingham, que ils temps dont &c. ont repair & doient repair : Deux des Defendants en nom deux mesme & tout le rest plede que le Seignior Lemington & auters persons Owners de certain terres appel Bridglonds doient ceo repaier racione tenuræ, absque hoc que les Inhabitants del County temps dont &c. ont & doient ceo repair. Le Attorney General reply que les Inhabitants doient ceo repair, absque hoc que le Seignior Lemington &c. Ils rejoïn que Seignior Lemington, &c. ut supra, & issint issue joïn. Sur que le Attorney surmit que tous les Inhabitants sont chargeable ; & puis tryal per indifferent County, sur que per assensum partium præceptum est Vicecom. Middlesex, &c. sur que un tryal fust al bar per un Middlesex Jury, que try le droit de reparation de cest Bridge en Nottinghamshire que trovont les Defendants Culp.

Note cest Record, Issue & Tryal, scilicet 1. Les Defendants ne plede Non Culp. mes que un auter doit repaier, & travers que eux mesmes doient, come per Hale ils doïnt en cest case dun Bridge cy que ils ne doient ceo fair, post appear al Court quel auter doit. 2. Note un Traverse sur un Traverse, & le issue joïn sur le dernier Traverse que un auter doit ceo repaier. Et 3. Uncoze les Defendants trove Culp. sur cest Issue joynant ceo al primer Traverse que ils ne doient, & tout ceo per le direction de Hale Chief Justice, cæteri Justiciarii consentientes.

Term.

Term. Sanct. Mich.

Anno 26 Car. II. in Banco Regis.

Nelthorpe & Farrington *versus* Dorrington.

TRover per les Plaintiffs Assignees des Commis-
 sioners de Bankrupts de divers biens, & sur Non
 Culp. try en Middlesex, devant Rainsford &
 Wilde, Aegrotante Hale, il appiert que les Com-
 missioners devant l'assignment al Plaintiffs ad assigne
 mesme les biens al Plaintiffs & un Squibb: Mes que ceo
 fut apres cancel & un novel fait al Plaintiffs tantum. Et
 per ambos Judices combien que le cancelling del prior As-
 signment ne alter le property, mes que ceo remaine uncoze
 en tous les trois, & que Squibb n'est party al action, un-
 coze ceux deux sur Non Culp. plede recoveront damages en
 cest action pur deux parts des biens, & ne seront nonsue;
 mes le Defendant peut aver ceo plede in abatement del
 bñef quoad tant. Mes ayant plede Non Culp. ils com-
 bien que joynt tenants avec un auter, recoveront damages
 pur leur parts, a que Sir William Jones Accounsel pur le
 Plaintiff, hæsitanter submit. Mes puis le Plaintiff fuit non-
 sue pur ceo que il ne peut prober le party Bankrupt devant
 un Execution execute pur ceux biens al suit dun auter.

3 Jointenants
 sont des biens
 2 port acti-
 on: Defen-
 dant plede
 Non Culp. ils

recover per
 2 parts.

per act. 1. Ath.
 520.

Sir Samuel Bernardiston *versus* Sir William Some,
nuper Viscount Com. Suffolke.

S.C. follet. 470.

3. Keb. 365.

1. Freeman? 307. 390.

430. 7. Kate Tri. 420.

Intrat. Trin. 26 C. 2. B.R. Rot. 1577.

See Myddelton v. Wynn

Will. Rep. 597.

*In the history of the
case, see North's Examen 516.*

Case p double
retorne
sur Election
de Member
de Parliam.

S. p. 22. 3 d. 29

*An action for
Kerille v. Stroud 2. 1. 160.
false return, see
case v. Morrice in
1. Luter.*

CA S E, & declare que un brief issut hors del Chancery
al Defendant donqz Viscount de Suffolke pur l'election
de un Chevalier del County pur le Parliament, & que le
Plaintiff fuit elect per le major part des Franktenants, &
que le Defendant retorna le brief avec un Indenture del dit
election: Des malitiose intendant a depriver le Plaintiff,
de fiducia & officio præd' falso & deceptivo, una cum In-
dentura præd' retornavit unam alteram Indenturam in Can-
cellaria præd' specificant' que alia personæ liberi tenentes
vel major pars liberorum tenentium elegerunt quendam Li-
onellum Tolmach, ubi revera præd' Lionellus non fuit e-
lectus per majorem numerum liberorum tenentium, ratione
cujus le Plaintiff fuit tenuis hors del Reason de Com-
mons, & met a grande charge de prouver son election en le
Reason de Commons. Le Defendant plede Non Culp.
& sur un trial at Bar, fuit tenuis per Twisden, Rainsford
& Wilde, & issint ils direct le Jury, que si cest double re-
torne fuit fait malitiously, que ils dolent Crover pur le
Plaintiff, & issint ils fesoient & done a lui damages al 800 l.
combien que le evidence del malice & falsity fuit fort flen-
der; car le Poll fuit grant, sur que le matter semblant du-
bieur, il esteant dubieur si aucuns que vote pur le Plaintiff
ad freehold sufficient al enabler eux a doner leur voices;
le Viscount per advise de Council donqz present, & auxy
dalcuns Members de Parliament, fesoit cest double retorne,
a prevenir un action pur un faux retorne en case serroit
fait appear que aucuns des freeholders que vote pur le
Plaintiff ad sufficient freehold. Et puis sur examination en
Parliament, le election del Plaintiff fuit adjudge bon, & le
Defendant per eux commit pur le double retorne. Et ore
fuit move en Arrest de Judgment per North Atorn. Gen.
& Scroggs Serjeant-le Roy: Que l'action ne gist, ny fuit
aucun

aucun action jamais maintaine en cest Case devant ; car le
 Case de Nevil & Stroud ne unqz fust adjudge, mes pur le
 difficulty mit al Parliament que ne unqz fist aucun deter-
 mination in le Case, & ils disoient pur raisons que le action
 ne gist, 1. Pur ceo que falsity ou verity del Return est
 examinable solement en le meason des Commons, & ils sont
 le sole Judges, & ils punient le falsitie, & issint ont fait in
 cest Case per commitment del Aiscount & il ne doit estre
 bis punite pur mesme le fait, & devant le Statute de H. 6.
 nul action gist pur faux return, & ceo done solement det pur
 100 l. 2. In cest Case le droit del party n'est considera-
 ble, car n'est office de profit, mes de trust concernant le
 state. 3. Ceo que le Aiscount fait, il fait in cest Case
 come Judge, car il est Judge del election, & pur ceo nul
 action gist vers luy. 4. Ceo que le Aiscount fait en cest
 Case, il fait propter difficulty & dubiousness del matter ;
 & Judges de Assise poient adjourne le Assise propter difficul-
 tatem, & tout que le Aiscount ad fait en cest Case n'est
 plus que de mitter le matter devant le Meason de Com-
 mons, lou le validity des votes peut estre deliberatement
 examine. A que fust respond per Mainard Sorjeant le Roy
 & Sir W. Jones Solicitor. 1. Que il est icy malice & fal-
 sity en le Aiscount, & damages & charge al Plaintiff, & tout
 ceo trove per le Jury, que est sufficient de maintenir un
 action en tous Cases, ad la esse un tsel action devant ou
 nemy ; car Actions sur le Case sont foundue sur le Case,
 que est plus jours novel. Et le Case de Nevil & Strode ne
 fust pur un double return, mes pur non feasant d'aucun
 return, car la deux fueront elect & le Aiscount ne fait
 aucun return d'un de eux, pur que il port l'action. 2. Ceo
 que le Parliament ad fait icy est solement de punier le con-
 tempt del Aiscount quant al eux & le state, nemy de re-
 parer le damage que le party ad sustein. Et issint un
 peut estre bis punit pro uno delicto en several respects
 come saxepe est fait en plusieurs Cases, come en criminals
 pur le Roy per Indictment, & pur le party pur le special
 damage il sustein. 3. Que le Aiscount n'est un Judge
 del election in cest Case, mes un Minister a prender les
 polls, del verity de que le Meason des Commons sont
 Judges. 4. Combien que le Statute de H. 6. done un

nevertheless fait affirmé en Parlement.

I see X in margin.

Tomles *versus* Chandler.

Trin. 26 Car. 2. Rot. 1296. vel 1396. B. R.

Proviso en Mortgage a redeemer, obligation a p-former tous Covenants, Conditions, &c. non payment est breach del Condition del Obligation.

DE T sur Obligation conditioned a performer tous Co-
venants & Conditions en un Indenture de Mortgage
lou fuit un Proviso que si le Mortgagee paye le mony al
jour que le Mortgage sera void, & breach assign in non-
payment del mony al jour, sur que Defendant demurr.
Et fuit object pur le Defendant que ceo ne fuit forfeiture
del Bond, mes del Estate, & cest Condition annex al Estate
pur le benefit del Mortgagee de reaver son Estate sur le
payment del mony, mes ne oblige lui a payer le mony.
Et de tiel opinion fuit Hale. Mes Twisden contra, & il
cite un Case de Westbrook, Hill. 22 Car. 1. B. R. Rot. 116.
destre issint adjudge, per que adjournatur, & puis al auter
jour il port le record del Case en Court sur que Hale mu-
tata opinione done Judgment pur le Plaintiff. Et Vide
2 Cro. 281. & Yelverton 206. Similis Casus & simile Ju-
dicium.

The back of the paper containing the argument as served
 for the former presentation He is in error, Lord Chief Baron
 Ward writes as follows.
 "In *form v. form* Baron in parliament
 from 1609. was argued by *form* & *form* for the former.
 Then the lords appointed Lord Chief Baron, *Montague*, the only surviving judge that was for reversing the judgment to show his
 reasons for the reversal, which he did in such words as
 "that of the court, but none present but the Lord Chief Baron
 he showed them. Then it was ordered by the Lord, that *form*
 should be counsel to show what they had to say against the reasons
 only, which *form* & *form* did (I use *form* in
 my argument contained after which the Lord appointed the judge
 to give their opinions 10 days after, which they (viz. *form* & *form*)
 did, the right of *form* in the Lord Chief Baron
 (viz. *form* & *form*) gave their opinions, that the original
 with say, that the judgment in the exchequer.

Aftmal versus Aftmal.

Mich. ult. Rot. 427.

ERror dun Judgment en Dower unde nihil habet en Dur-Court deny ham. Lou le tenants demanda le view, sur que est le view entre quia satis constat Curia que le Baron moxust seisie negatur visus. Sur que le Tenants plede ne unq seisie, View deny quia constat Curia que le Baron moxust seisie, que Dower, & sur ceo issue & Verdict pur le Plaintiff : Mes le Jury trove que le Baron ne moxust seisie, & done nul damages : sur que Judgment pur le Demandant. Sur que Error port & assign, que le Court ne doit aber deny le view, sur cet constat Curia que le Baron moxust seisie, mes le Plaintiff doit aber counterplede le moxust seisie. Mes le Court sur le view del Libres, 45 E. 3. 17. a. & Co. 2 Inst. 481. tient que ceo esteant en un Brief de Dower unde nihil habet, le view ne fust grantable en cest Case per le Common Ley, & lou en les Libres le view en Dower est counterplead, ceo est bestre intend in Brief de droit de Dower, & affirm le Judgment, quare de ceo. Mes icy intant que tenant ad plede, pur ceo il prist sur luy notice de terres, & perhaps ceo ad cure le want del view, 1 Cro. Wickam v. Enfield.

View en Dower quād ou nemy.

Rea versus Barnes.

Trin. ult. Rot. 841.

DE T sur Charterparty fait a George Rea Passer dun Nom le Brief, per Anne Rea son Administratrix sur le Char- Plaintiffs ter-party lou sont divers covenants inter lui & le Defen- misprision dant, & en fine chescun oblige lui mesme al auter in 1000 l. in le breach pur performance de tous les Covenants, & declare bien amend, tanq elle vient al assignment del breach, & donq est dit, idem Georgius in facto dicit, pro eadem Anna in facto dicit, sur quel declaration le Defendant demurr, & ore prist

Court ne
done leave a
discontinuer
suit sur obli-
gation lou
peut aver
Covenant.

peist exception que est icy nul breach assign pur reason del
misprision del nom George l'entestate pur le nom Anna Ad-
ministratrix, mes tout le Declaration esteant droit devant
& in le fine, eadem Anna profert in Curia Literas Admini-
strationis, Curia tient ceo merement le defalt del Clerk &
tient ceo amendable per le Statute de H. 6. uncore Vide
2 Cro. 587. lou est tenuz tiel fait nemy amendable puis
Verdict. Des puis le Plaintiff prie pur auters faults en le
Declaration leave del Court a discontinuer, quel le Court le
Defendant n'agreant a ceo ne voit fait, l'action esteant en
det pur le penalty ; & n'est sans remedy, car peut aver autre
action sur le Covenant.

Term.

Term. Sanct. Hill.

Anno 26 & 27 Car. II. in Banco Regis.

Corny & Curtis *versus* Collingwood.

Intrat. Trin. 26. Rot.

Assumpsit per les Plaintiffs nuper Guardian' Eccle-
 siæ de Deeping in Com. Lincoln. & declare que lou
 le mere del Defendant 21 cest Roy esteant Inha-
 bitant de Deeping & tar al Reparation del Es-
 glise fuit excommunicate pur non payment de ceo ; le De-
 fendant puis scil. 1 Junii anno 23 Regis nunc in considera-
 tion que l'Evesqz al request del Defendant vouldroit lui
 absolver, a payer le mony al Plaintiffs, & apres Verdict
 pur le Plaintiff fuit move en arrest de Judgment per Wing-
 field & Jones que le consideration est insufficent ; car riens
 est icy fait ou suffer per les Plaintiffs a leur request,
 mes al Defendants request : Aury n'est monstre que ils fue-
 rent Churchwardens al temps del promise, car nuper
 Churchwardens peut estre al ascun autre temps. Mes
 non allocatur, car per Hale & Curiam le mere ad benefit
 per l'absolution que ne peut estre intend que l'Evesqz veut
 aver fait si les Defendants n'ad promise a payer le mony.
 Aury serra intend les Plaintiffs donqz Churchwardens & les
 prosecutors en l'Ecclesiastical Court, car autrement ils ne
 poient estre concern ou a prender le promise ou a recevoir
 le mony, & ne serra intend que l'Evesqz veut obliger le De-
 fendant a promitter a payer le mony a ceux que n'ad droit
 de ceo recevoir, & puis ceo ad estre deux foits move : Ils
 donant Judgment pur le Plaintiffs.

Assumpsit en
 Cōsideration
 l'Evesque
 veut ab-
 solve le mere
 le Defendant
 al request
 le Defendant
 d'un excom-
 munication,
 a payer al
 Plaintiff.

Cragge

Cragge *versus* Norfolk.

Assise pris
per default &
apres trye.

Defendant
ne peut ple-
der ascū Plea,
ny challenge,
mes poit
done ascun
evidence.

Seisin de fees
seisin del of-
fice.

Mitta mains
sur le Mace
del Serjeant
del meason de
Commons sei-
sin & disseisin
del office.

Assise del Office de Serjeant al Mace al Meason de Commons. Le Plaintiff arraign le Assise le premier jour del Term. Le Tenant esteant demanded fist default; Ideo capiatur Assisa per defaultam. Donq le Demandant Counta & monstra son Patent del Roy del Office, que est lea. Le Jury n'esteant adhuc jurat donq jour suit done al Wednesday prox. Quand per Curiam le defendant poit doner qd evidence il peut, mes nemy plede ou in abatement ou barr del Assise ny challenge; & le Wednesday le Cause suit trie al barr. Et le Plaintiffs Evidence de seisin suit que un esteant commit per les Commons a Norfolk, le prisoner compound avec Cragge pur les fees & done a luy 20 s. que, combien que long devant & apres Norfolk suit in possession del Office, suit tenuis un bon seisin, car Cragge ne poit estre disseise del Office mes a son election. Auxy Cragge esteant in le Lobby del Meason de Commons pres le port del Meason, met ses mains sur le Mace donq esteant en les mains de Norfolk de ceo prendre, mes Norfolk luy impede, que suit tenuis per Curiam, bon evidence de ambideux le Seisin & Disseisin, & le Recognitors done leur Verdict pur le Demandant.

*l.c. by a diff. name
3. Rel. A16.*

Seignior Eure *versus* Truron.

*The anonymous case in l. Kent. 266.
seems to be the same case.*

Error in Par-
liament re-
turn a un
temps inter
que & le
reste del
Brief d'Error
tout un term
inter

Judgment in Ejectment suit done in Banco Regis le December Mich. Term. pur Truron vers le Seignior Eure; sur que le Seignior Eure port Error tested 26 Novembris, returnable en le meason de Peers ad proximam Sessionem 13 Aprilis proximi: Sur que le Opinion del Court suit pue per Levinz, si le Plaintiff Truron ne peut prendre execution, puis que icy est un intire Term interposant inter le Ceste & Return; devant quel temps rien peut estre fait, & issint pur le apparent delay cest Brief d'Error ne doit estre un Superseas esteant in Ejectment, & apres Verdict sur Non Culp. in que nul Error probablement peut estre. Ergo nisi

nisi le Plaintiff peut monstre aucun apparant Error, come
fuit fait en Flowrdnes's Case, Pasch. 1 H. 7. pl. 5. & Pasch.
21 cest Roy in cest Court in le Case de Wortly v. North,
& tenus Mich. 25 cest Roy in Goston & Sedgwick's Case
Le Plaintiff ne doit estre delay de son Execution. Mes
Hale & Curia ne boudroit doner aucun rule pur Execution;
mes disoient prenes ceo a votre peril si per Ley vous poies;
car executions sont issuable de course sans rule de Court,
mes si l'auter side ad move pur un Superfedeas, ils disoient
perhaps ils ceo denpront a granter.

aut. 98.

Jennings *versus* Hunkin.

Trin. ult. Rot. 162.

CAsé pur lui appellant Perjured Knave, & mit le Action Tryal lou le
en Devonshire. Le Defendant justifie pur ceo que le Action est
Plaintiff fesoit serement in Cornwall, que il ne scavoit que lay, de mat-
J.S fuit Plaintiff en tiel Action ubi revera il ceo scavoit. Issue ter surdant
de injuria sua propria absque tali causa. Et ore fuit move en auter
per Str William Jones ore Attorney General, que ceo fuit mis- County.
trial & que ceo doit aver esse try in Cornwall, lou le Ju- post 170.
stification surde. A que fuit respond, que esteant try in the
County where the Action is laid, ceo est bon per l'expres
parols del Statute de 16 Car. 2. Hale Chief Justice, com-
bien que ceux sont les parols del Statute uncore le intent
& meaning del Statute est, si soit try in le County lou le
matter in issue destre try surda, car ne peut estre reasona-
blement intend, que le Parliament intend valter tout le course
de tryals, & daver choses tryed in foreign Counties, lou le
Jury sont tous estrangers al parties, Evidence, & matter
en issue; que fuit un grand foundation del tryal per Juries
ou pais que ils ne seront Estrangers. Mes le intent
del Statute fuit a curer tryals per improper Venues pris
in mesme le County lou le matter est destre try; a que
les auters Justices agree, que ceo doit estre le reasonable
intent del Statute: Mes donq Hale dit que le scavant
ou nient scavant est matter transitory & tryable in aucun
County combien que le feasant del serement devant le
Judge

Matter trya-
ble en deux
Counties
Venue del un
solement bon
per le Stat.
21 Jac.

Judge in Cornwall soit local, & issint le Issue icy conteynant deux matters, scilicet le fesant del serement & le scabant an J. S. fuit party in tiel Case triable en deux Counties. Tpyal en aucun lieux est bon per le Statute de 21 Jac. que il dit ad estre Rule dextender a Cases, lou le matter en issue surde en deux Counties, & le tpyal per un solement, cybien que lou le matter en issue surde a deux lieux en un County & le tpyal per un solement. A que Jones respond, n'est aucun lieu mit icy, lou le serement fuit, a traher le issue a Devonshire quant a ceo, issint tout peut estre tpy en Cornwall, & le local matter traher le transitozy a luy, & nemy le transitozy dont nul lieu est a traher le local a lui. Mes si issue ad este pris sur le scabant, le tpyal ad este bon, car donq le local matter scilicet le fesant le serement ad este waive, sur que le Court advisare vult.

Hawes *versus* Smith.

Executor
promise en
consideration
le Plaintiff a
son request
account avec
lui, chargera
lui de bonis
propriis,
come pro-
mise in con-
sideration de
forbearance.
ant. 3.

ERror dun Judgment en Assumpsit in Communi Banco vers le Defendant un Executor lou le Plaintiff declare que lou le Testator fuit endebt a luy, le Defendant assume in consideration que le Plaintiff ad al request del Defendant account avec lui, sur que fuit tant arrears, le Defendant adonq promise a ceo payer. Le Plaintiff la ad Judgment de propriis bonis del Executor, & ceo assign pur Error: Mes resolve destre nul Error, car le Plaintiff ne fuit lie daccounter avec le l'Executor, & il ceo fait al request del Executor. Et per Hale combien que un bare account ne veut lier un Executor a payer de bonis propriis, uncoze un promise sur consideration de forbearance veut, & le case icy est tout un. Car doit estre intend que un expers request fuit fait daccounter, & sur ceo un expers promise a payer, autrement le Evidence ne boudra maintenir le Declaration; sur que le Judgment fuit affirm per tout le Court.

Lomax versus Armorer.

Trin. 35 Rot. 434.

ERror dun Judgment en Dower en le Court de New- castle sur Tine, pur ceo que ceo fust sur un plaint sans Bzief, car pleas de franktenement ne doient estre tient sans original Bzief, 3 Cro. 101. & 1 Rolls, Cases en point. Et uncore la un Custom est alledge de tener eux sans original que n'est fait icy. Hale al pimes dubitavit, si un Custom ad este alledge, car en London ils teignent Assises de Freshforce per Custom sans Original. A que fust dit, leur Customs sont confirm per Statute R. 2. Mes il dit que Assises de Freshforce sont tenus en auters lieus per Custom, sed apres Arguments dambideux parts le Judgment fust reberse. Levinz pur le Plaintiff in Error.

Plea de Franktenement nemy sans Brief.

Kirkebridge versus Wilson.

Trin. 26. Rot. 481.

DET sur Obligation al Viscount fust tielment: Nove- rint universi, &c. Nos W. Wilson & Tho. Richards de Comitatu Cumbriae teneri Johanni Kirkebride Vicecom. & ne dit Cumbriae ou Com' præd': ad respondend' le Plaintiff generalment, & ne dit in quel Action. Le Defendant plede le Statute, sur que le Plaintiff demurr; & 1. fust tenus per Hale & Curiam que le Obligation fust bon, car combien que le Statute direct le Obligation desre pris per le nom de son Office, uncore le Bail esteant nom de Com. Cumbriae il serra intend Viscount de mesme le County, & suppliera le defect de Viscount Com. præd. ou Com. Cumbriae. 2. Combien que le Lat. fust in placito Transgressionis, sur que le arrest fust, & le Condition de appear generalment, per que fust object il est lie a responder in tous Actions sont ils Dets, Covenants, &c. uncore le Court tient l'obligation bon. Car 1. ne serra intend il ad auter Action.

Obligation del Bail Com' Cumbriae al Viscount sans dire de Com. præd.

Condition d'appear generalment sans dire a responder, ou a que.

2. Les parols del Statute ne requiſſent plus que appearance, & nul parols ad respondend', issint ils sont que surplusage; & fuit un foits doute si le Discount peut lier le party a respondet omnino; mes puis les parties per consent walbe le demurrer & baont al trial en le original Action, le Defendant savant le Discount vers l'amerement. Levinz accounsel avec le Defendant.

Rea versus Burnis.

Mich. 26 Car. 2. Rot. 349.

Covenant a payer tant p Ton, breach assign en non payer pur tants Tons & un Hogshhead. Court pmit Plaintiff a discontinue apres argument en det sur obligat. a performer Covenants.

DET sur un Penalty en un Charter-party per que le Defendant covenant a payer le Plaintiff 3 l. per Ton pur biens importe, & pur performance chescun obligge lui mesme al auter en un penalty, & l'action est port sur le penalty, & breach assign en non payant pur tants Tons & un Hogshhead, que vient a tant; & sur demurrer le Declaration & breach mal en assignant non payment del Hogshhead; car le Covenant est solement a payer tant per le Ton, aliter, si ad estre a payer secundum ratam de tant per Ton. Mes ore le Court permet le Plaintiff a discontinuer payant costs, combien que l'action est port pur le penalty, & que le Case ad estre argue.

Gavel versus Scudamore.

In Causes in inferior Court remove in B. R. plus costs que damages, nient obstant le novel Stat. quand ou nemy.

TRespays en le Palace Court ad dampnum 4 l. 19 s. Le Defendant remove le Cause in Banco Regis, lou fuit tye & 15 s. damages done per le Jury: Question si sur le novel Statute il avera plus costs que damages. Car pur le Plaintiff fuit dit, que cest Case n'est un original Case en cest Court, mes port icy per Habeas Corpus, & ceo n'est deins le Statute, & que issint ad estre Rule in Comuni Banco. Curia, semble reasonable esteant remove per le Defendant, auterment si fuit remove per le Plaintiff, car donqz chescun Plaintiff peut commence trivial actions en inferior Courts & apres eur remover icy, & defete le Statute

Statute & estre plus veracious que ils fueront debant le Statute : Mes ils voile adviser avec les Justices del Comuni Banco, issint que mesme le Rule peut estre en ambdeux Courts.

Monday *versus* Porton.

Mich. ult. Rot. 269.

Prohibition & declare que Placita de Advocationibus ^{Induction} spectant ad Communem Legem non & ad Curiam Ecclesiasticam ; & que il fuit institute al Eglise de D. & le ^{nemy triable} Defendant lui sue in l'Ecclesiastical Court libellant que ^{in Ecclesiastical Court} il mesme fuit institute a mesme l'Eglise & induc, debant Monday, & que Monday ad obten un Superinstitution sur lui, que esteant scandalous a son ritle, il sue la pur mitter aside le Superinstitution, sur que le Court la proceed, combien que cest Plea la esteant Induction en le Case appartient al Common Ley. Le Defendant plede Non prosecut' est contra Prohibitionem, mes pur Consultation aver il demur : Et per Curiam il doit ceo aver ; car combien que Porton fuit induc, il ne appert que Monday fuit induc, & issint le Plea solement sur le Superinstitution, que est proper pur le Ecclesiastical Court. Mes apres esteant monstre al Court que Monday fuit induc auxy, le Court stay le Consultation, que le Plaintiff peut declare de Novo sur son Institution & Induction, mes sur cest Declaration le Prohibition ne peut estoier.

Wilson *versus* Done.

Mich. 25 Car. 2. Rot. 242.

Asumpsit lou le Defendant fuit lie en un Obligation Plea que il pur payment de Dony, part de que fuit unpay. Le ^{appear sans} Defendant assumed que sil ne fait appear debant J. S. que ^{monstre co-} cest part fuit pay que il ceo payera. Le Defendant plede ^{ment il fuit} que il fist appear al J. S. que le part fuit pay, sur que le ^{appear mal.} Plaintiff

Plaintiff demur & ad Judgment in Communi Banco, pur ceo que il ne monstra coment il fist ceo appear, & oze in Error sur cest Judgment icy, le Judgment fuit assumpur mesme le reason.

Burdet versus Thrule.

Account
come receiver
& ne dit per
que mains.
Et lou doit
estre come
Bailly, mal sur
demur, mes
cure p Judg-
ment quod
computet per
defalt.

ACcount per le Plaintiff Merchant vers le Defen-
dant Merchant Factorem suum de placito quod red-
dat ei rationabilem computum de tempore quo fuit Re-
ceptor Bonorum & Merchandizorum ad computum inde ei
reddend', & issint declare de divers biens in particular
(mes ne dit per que mains) Judgment pur le Plaintiff
per defalt quod computet. Sur que le Defendant plede
un insufficient Plea devant les auditoys, sur que est demur,
& Judgment pur le Plaintiff & Bief de enquirie de da-
mages, & oze fuit move en Arrest de Judgment que le De-
claration n'est bon. 1. Pur ceo que il lui charge come
receiver & ne dit per que mains. 2. In cest Case il ne doit
estre charge come receiver mes come Bailiff, il esteant de
merchandizer avec les biens & issint Haber les expences al-
lowances & factorage. Et Judgment en Account come
Receiver n'est barr en Account come Bailiff, Co.Lit. 172.a.
1 Roll. 119. nu. 9. ibid. 118. Let. B. nu. 2. 4 H. 6. 27. a.
43 E. 3. 4. b. 46 E. 3. Mes per Curiam Judgment fuit
done pur le Plaintiff, mes per Hale il doit estre charge
come Bailiff, mes ceo doit estre per demurrer sur le De-
claration, & ceo est oze passe per le Judgment quod com-
puter. Levinz pur Defendant.

How versus Stile.

1. C. 3. Feb. 2. 173. 329. 439. 442. 157.

Lessor con-
vey le Rever-
sion p Lease
& Release, al
Lessee & un
auter a uses,
si le term
loit merge.

Ejectment & sur Non Culp. & Special Verdict trobe al
Barr, Le Case fuit. Coke sessie lessa a Fountain pur
99 ans, & apres deux ans per Lease & Release conbey l'in-
heritance a mesme Fountain & un auter al use de Coke,
& les heirs de son corps avec divers Remainders ouster. Et
si per cest conbeyance le Lease pur 99 ans fuit destroy en
tout

tout ou en part fuit le question. Et argue per Pemberton pur le Plaintiff, que si aucun merger soit, ne peut estre pur plus que pur le moiety. Et il dit que le reason de merger en Case de accepter d'un autre Estate, n'est l'admittance del Lessors poyer a demiser, que est prove, en ceo que un nobel demise per le Lessor a mesme le Lessee, n'est un merger ou surrender del primer Term, si la soit aucun interposing Term, mes le very reason est, le veignant de deux Estates ensemble que ne poyent estoper ensemble. Et donqz ceo ne peut en cest Case estender a plus que un moiety; l'auter moiety del nobel Lease esteant al un estranger. Mes 2. il dit que icy n'est aucun merger omnino, & ceo per les expres parols del Statute 27 H. 8. de Uses, que save le droit d'un que est seisie al use del autre person. West contra, le very reason de merger in ceux Cases est l'admittance del Lessors poyer a demiser, 5 Co. Ives Case. Et issint icy le tout est merge, car il admit le poyer del Lessor a demiser tout, combien que mes un moiety a luy mesme. Et 2. le Statute save le droit de eux que sont seisie al autres uses; icy le Lease est merge per l'acceptance del Lease pur un ann, devant que il deveigne seisi per le Release al autre use, & issint nient deins le Statute, Et adjournatur.

Vide puis
Wigson &
Garret's
Case, Mich.
27. icy.

Biddulph versus Harrison.

Hill. ult. Rot. 679. B. R.

ERror d'un Fine leve per 4. Conusor & assign le mort de deux, devant le Fine ingrossed ou silver pay. Et si per ceo le Fine serra reberse in toto ou quoad eux deux fuit le question, & fuit argue per Newdigate Serjeant que serra reberse pur tout: Car per ceo le Bief fuit abate, & issint est un Fine sans original, & cite Hill. 1662. B. R. Rot. 1179. Roe v. Yeatly, bestre issint adjudge.

Un Conu-
sor d'un
Fine morust
devant l'ar-
gent le Roy
paye.

Trafford *versus* Trafford.

Suit en l'Ec-
clesiastical
Court pro
rationabili
parte bono-
rum.

TRafford sue son frere Executor son Pere par son
reasonable part des biens le Pere, en l'Ecclesia-
stical Court selon le Custom del Province de York, sur
que Levinz move par un Prohibition, car ces est un tem-
poral cause foudue sur un Custom, par que est un origi-
nal form en le Register, & lou est aucun remedy per Com-
mon Ley l'Ecclesiastical Court ne medlera, F. N. B. 53. H.
Mes per Twisden, Rainsford & Wild, absente Hale, le Pro-
hibition fuit deny, car ils dient que en cest Case, & en
le Case dun Pension ambideux Courts ont Jurisdiction.

Rex *versus* Dominum Lee.

1. l. 3. Feb. 433.

3. Mar. Apr. 15.

121. Hab. Corp.

See Lord Tenen's case 1. Barr. 681.

Court pur
male usage
del feme lie
le Baron al
bon port.

HAbeas Corpus fuit grant le dernier Term a luy par
porter sa Feme en Court, sur Affidavits de mal
usage imprisonment & danger de sa vie, come ad este fait
deuant in le Case de Sir Philip Howard; Le Seignior Lee
oze porte eins sa Feme, & en Court chescun charge l'auter
avec Unkindness, & elle oze en Court fait serement que
elle ale en danger de sa vie per luy. Et nient obstant
divers Affidavits fueront fait en Court al contrary, de son
bon usage, le Court intend a luy lier avec sureties selon
F. N. B. 80. & 239. B. Mes ils declare que ils ne poient
faire plus que de luy lier, nemp de remober elle de luy.

Dominus Rex *versus* Sir Robert Viner Signior
Maior de London.

Ret. sur Plea
Hab. Corp.
Nullum ta-
lem habeo in
custodia mea
nec habui die
impetratio-
nis huius
brevis mal.

HAbeas Corpus fuit direct a lui a porter eins le corps
de Bridget Hide fille & heir dun grand Estate a
Sir Thomas Hide, quel fille il ad per un que fuit apres
la Feme de Sir Robert Viner & que est oze mort la fille esse-
ant del age de 13 ans, & esteant laisse en le possession de
Sir Robert al mort sa mere; & oze fuit alledge que il n'ad
aucun

ascun droit a lui deteiner, la Aunt esteant la Guardian, & que Sir Robert design a marrier elle a un grand person, combien que fuit dit que la mere ad lui marry en la vie devant al un Emerton son Kinsman. Et sur le pluries Habeas Corpus il retorn, nullam habeo talem personam in custodia mea, nec habui die Impetrationis hujus Brevis vel unquam postea. Quel Retorn fuit adjudge bestre mal, car peut estre que il ad tiel person jour del impetration del primer Brief; sur que il apres per consent porte eins le corps, a prebenter un Attachment que le Court intend a granter, & la Damsel esteant en Court, esteant rogat, elect a staper avec Sir Robert Viner & nemy valer a la Aunt & Guardian per Ley ny al Emerton son pretended Baron, sur que le Court ne beut lui remover, mes lui laisse in les mains de Sir Robert Viner il entrant in un Recognizance de 40000 l. de ne permettre elle bestre marry quamdiu elle serroit in ses mains; & il rule que il permettra la Aunt & ses Amies de lui visiter cy long que elle sera en son custody.

Feme port
en Court p
Habeas Corp.
elect de re-
torn, Court
ne veut re-
mover elle.

Deakins *versus* Sir William Scroggs Serjeant le
Roy & Gilby in B. R. hoc Termino Rot.

BATTERY vers eux, Gilby plede son Assault demesne, Scroggs plede son Priviledge dun Serjeant bestre sue solement in Communi Banco, sur que le Plaintiff demurr, quia il n'est sole mes joint Defendant avec un auter, Et pur lui fuit dit que Serjeants & leur Servants ont privilege bestre sue solement in Communi Banco, 1 Cro. Serjeant Hoskin's Man's Case. Et fuit ouster dit pur lui quant al joinder del Action, que lou l'Action est joint & ne peut estre sever, la sil soit sue jointment avec un auter il perdra son privilege, mes si le Action soit severable come icy il est, la le joynant un auter Defendant avec lui, ne tollera son privilege. Curia, Un Serjeant n'ad ascun privilege vers ascun Court al Westminster, car il peut practiser en ascun Court al Westminster, & ils practice en tous Courts icy & ne sont strict al Common Bank. Mes sil soit sue in ascun Court ayloz que al Westminster il peut pleder son privilege; sur que un Respond ouster fuit agard.

Serjeant &
comon per-
son sue joint-
ment
n'avera pri-
vilege.

Cro. car. 84. 85.

Serjeant sua-
ble en ascun
Court al
Westminster
nemy ailors.

R

Ciry

City *versus* City.

Intrat. hoc Termino Rot. 90. B. R.

Baron en sa
vie fait vo-
luntary as-
signment de
ses biens ne
liera femme p
sa customary
part.

L E Pere un freeman de London posses d'un Term,
assign ceo per fait a son firs par un provision & mozt,
le Pere sue en Chancery par sa customary part, & sur is-
sue tcy devant Hale puis le close de cest Term, an la feme
serra lie per cet assignment per le Pere issint que elle serra
excluse de sa customary part de ceo, suit prove & trouble
per le Jurys que elle n'est lie per ceo esteant voluntary, mes
que elle serra entitle a sa customary part de ceo, idem de
biens.

Term.

Termino. Paschæ,

Anno 27 Car. II. in Banco Regis.

Otto *versus* Selwin.

Hill. ult. Rot. 1366.

TRespās & Faux Imprisonment, le Defendant ju-
 stifie per un Garrant hors del Court d'Admiralty
 que recite un Case dependent in le Court d'Admi-
 ralty de re maritima ; commandant le Defendant
 leur Officer a prender le Plaintiff ; sur que si lui prist ; sur
 que le Plaintiff demur, & ore fuit argue pur le Plaintiff
 que le Plea est mal, nemy aberrant que le cause fuit ma-
 ritime, issint que peut estre tye, si fuit issint ou nemy,
 & si ne fuit deins leur conusance leur garrant ne peut
 justifier leur office, & cite 10 Co. le Case del Marshalsey.
 Mes per Hale & Curiam serroit trop dure de mettre l'offi-
 cer en chescun cause, a monsther le cause destre deins le Ju-
 risdiction del Court. Est sufficient pur luy a pleder le gar-
 rant quel il est lie bobeyer, & in cest case ne appiert, mes
 que le matter del cause fuit deins le Jurisdiction del Court.
 Mes in le Case del Marshalsey il appiert que le cause fuit
 dehors leur Jurisdiction, per que ils rule, Judgment pur
 le Defendant. Tamen vide Rolls 2 Rep. 109. Martin v. le
 Marshal, in Case de Inferior Court, doit estre avow que le
 Cause surde infra Jurisdictionem Curie in Justification pur
 l'officer del Court del Equity al York.

Officer del
 Admiralty
 justifie per
 garrant del
 Court sans
 monsther le
 cause destre
 deins leur
 Jurisdiction.

10 Co. 76.

James *versus* Peirce.

Mich. ult. Rot.

Prisonier
escape en
temps de for-
mer Gaoler,
& revient en
prison & la
remain en
temps de no-
vel Gaoler,
& doncue
escape arere,
le Plaintiff
peut charge
le novel ou
le viel Gaoler
a son electi-
on.

DET vers le Warden del Fleet pur un escape, & sur Nil debet & special Verdict trobe devant Hale al Guildhall; le Case fuit, Pierce un former Guardian suffer un voluntary Escape de un en Execution; mes le prisonier rebient & remain in prison tanqz un novel Guardian fuit fait, que doncqz fuit turn ober al Defendant le novel Guardian que lui ad en le meason del prison, & puis lui permit valer hors. Et si le prisonier fuit cy absolument discharge per le primer Escape, que il ne peut estre en prison arere fuit le question, & le Court sur le primer Argument, & Roll 1. 902. fuit de Opinion, que nient obstant le primer voluntary Escape, quand le prisonier fuit en le prison arere, il fuit cy farr en execution, que le Plaintiff puit a son election prendre lui bestre en execution, & charger le novel Warden pur le dernier escape, ou admit lui bestre hors dexecution & charger le viel Guardian. Mes ne serra obligé issint a faire, quia forsan le viel Guardian n'est responible ou mort. Mes ils dient que devant que ils doneront Judgment ils voilent confer abec les autres Judges, issint que le point peut estre settle per tous les Judges, per que ils adjourn ceo per un septmaine. Mes en le interim le Plaintiff procure un Injunction hors de Chancery, & issint nul Judgment fuit done in cest Case.

Mes Nota, que apres ceo le Judgment fuit done en le Case de Lenthal v. Lenthal report devant.

Alstry versus Nevit in Scaccario.

DET vers le Defendant Executoz de A. Executoz de B. Le Defendant plede que A. n'unique fuit Executoz de B. n'unique administer come son Executoz, & issue sur ceo & special Verdict trouve que A. fuit Executoz de son tort a B. & si &c. Et le sole question fuit si A. esteant Executoz de son tort son Executoz serra charge pur les biens que le Executoz de son tort ad degast, il laissant asslets al Defendant; & fuit argue per Duncomb pur le Plaintiff, & Thompson & Hoyl pur le Defendant. Et le Chief Baron Turner tient fortment que il serra charge. Car B. ayant les biens le tort del degasting ne mozera avec luy mes chargera ses Executoz; contre al Opinion de Brown & Collins Case devant in Banco Regis. Et vide ore Statute de 30 Car. 2. Quære si en cest Case sur cest Plea de ne unq Executoz en un autre le Defendant serra charge de bonis propriis come il serra lou il plede ne unques Executoz soy mesme.

Executoz de son tort degast les biens & laissa asslets, si son Executoz serra charge.

aut. 110. 30 car. 2. c. 7. explained & made perpetual 485. 10. & 11.

c. 24. Tutor of Admor. of Tutor of right or tort or of an Admor is chargeable with the Tutor or Admor himself 100. have been

Ashton versus Jennings.

Mich. 26. Rot. 189.

BATTERY per le Plaintiff esteant un Doctor in Divinity & la Feme vers la Defendant & la Feme, dun Battery commit per la Feme del Defendant sur la Feme del Plaintiff. Le Defendant plede que le Baron est un Justice de Peace & un Esquire en le Ville de Plimouth lou le Battery fuit fait, & que la Feme le Defendant doit aver precedence del Feme le Plaintiff. Et que a tiel funeral en Plimouth, la Feme Plaintiff prist precedence del Feme Defendant, sur que elle molliter manus imposuit sur la Feme Plaintiff pur lui amover; sur que Plaintiff demurr, & ore Sanders argue que la Feme dun Esquire & Justice de Peace doit aver precedence del Feme dun Doctor de

Matter de precedence lou determinable.

Freem.

393. pl.

500. 3

Hel. 462.

pl. 33.

Feme de Dr.
n'avera Pre-
cedence de
Just. de Peace,
combien de
Dr. avera
Precedence
de Just. de
Peace.

de Divinity, car combien que un Doctor de Divinity prist
Precedence dun Esquire, (& come Wild dit ils contend avec
Serjeants al Ley pur Precedency) uncore dit Sanders ceo
est en respect de son degree en le University que est personal
a lui mesme, & nemy communicable a la feme, nient plus
que al feme dun Evesq quel feme n'est un Dame ny prist
Precedence come tsel combien que l'Evesq est un Baron de
Parliament, & come tsel prist Precedence. Rainsford &
Wild solement en Court dient que ils ne voil countenance
tsel. Justification, ny sont ils Judges de Precedence: Mes
le Court de Honor, & sans determination del droit de Pre-
cedence, ou regard eu a ceo, ils done Judgment pur le
Plaintiff, que le Defendant ad per son plea confess le Bar-
tery.

Term. Sanct. Trin.

Anno 27 Car. II. in Banco Regis.

Howard *versus* Wickliffe.

Hill. ult. Rot. 373.

DET sur Obligation conditioned de payer tous les cleer profits dun Colemine : Le Defendant plede performance selon le condition : Plaintiff reply & dit que les profits attaine a 20 l. & asigne breach en nonpayment de ceo. Defendant rejoine que ne fueront aucun cleer profits, & de hoc ponit se, &c. & le Plaintiff similiter. Jury find que la fueront cleer profits, modo & forma, come le Plaintiff ad reply, & sur ceo Judgment put le Plaintiff en Durham, & de ceo error port, & le Judgment reverse, quia le replication ne mte que fueront aucun cleer profits : mes profits a 20 l. que peut estre, & tout expend en charges de obteynant ; & combien que le Verdict ad trouve que la fueront cleer profits, uncore n'est absolument, mes come le Plaintiff ad reply, & il n'ad isint reply ; & n'est cure pur le dernier ou aucun des autres Statutes de Jeoffailes.

Plea ne fueront aucun cleer profits, Repl. que les profits fuerot 20 l. Def. rejoins que ne fueront aucun cleer profits, & issint issue join. Verdict que fueront cleer profits, come Plaintiff. ad reply, Verdict & Judgment pro Quer' reverse.

Ridley

Ridley *versus* Pownell.

Trin. 26. Rot. 1052.

Evesq; poit
grant Offices
pur 1, 2, ou
trois vies, si
issint fuit de-
vant le Stat.
1 Eliz. nemy
auterment.

CASE pur disturber lui de son Office de Register al Evesq; de Bristol, & sur Non Culp. special Verdict trové que Bristol est un nobel Evesquery foudue en temps H. 8. & pris hors del Evesquery de Sarum; & que l'office est un necessary office, & ad estre grant separalibus temporibus, puis le foundation del Evesquery al un & ses Assignees pur trois vies. Et que Robert Evesq; 1 Octob. 1639. ceo grant al Israel Pownell, & troube le grant que recite que John Evesq; ad ceo grant al Heape & ses Assignees, & les Assignees de eux pur un term en le grant mention, & que Robert Evesq; ad ceo grant a Israel Pownell, & les Assignees & idoneis assignat. suis, quels grants per les opinions de aucun homes pite en les leys fueront bon. Le donq; Evesq; en consideration del Surrender de ceux grants, grant ceo al Israel Pownell, & ses Assignees & les Assignees de eux pur les vies de Nathanael, Edward & Israel Pownell, & livery & seisin fait en le meason appendant al office per Attorney, quel grant ils troube fuit confirm per le Dean & Chapter. Et que Edward est ore vivant, Levesq; mort, & que le ore Evesq; successor, ceo grant al Plaintiff pur vie, & ent fait Livery ut devant, & le Dean & Chapter ceo confirm, & ils trovont le Stat. 1 Eliz. Que tous grants per Evesq; de Mannors, Terrs, Tenements & Hereditaments, a leur Evesqueries appartainant, auters que pur 21 anns ou trois vies, sur que l'ancien rent terra reserve serront void. Et si pur le Plaintiff pur le Plaintiff, & si non pur le Defendant. C'est case fuit argue per Weston pur le Plaintiff, & per Pawlett pur le Defendant: Et Weston argue que lease pur 3 vies, ne peut estre bon a lier le Successor, & cite 1 Cro. Yong v. Stowell, & ibidem Yong v. Fowler, & ibidem Lambe v. Walker, & Bolton's Case cite en le Evesq; de Salisbury's Case, Co. 10. Et ceo que est dit en ceux cases, usually grant, est destre entendu, grant temps dont, &c. que ne peut estre in cest case, l'Evesquery mesme esteant

estant foundue deins temps de memory. Et combien que cest Evesquery fust pris hors del Evesquery de Sarum, le Prescription en le Evesquery de Sarum ne peut extend a cest part pris hors de ceo mes remaine en le Evesquery de Sarum. Et il oute dit, que le verdict n'ad trouble aucun title ou prior possession en le Defendant, car combien que il soit un des cestui que vies, ceo ne done a lui aucun title, si le grant serroit bon, nul assignment a lui estant trouble, & nul occupancy peut estre dun office. Donc le Plaintiff estant mis en possession per le Libery execute a lui, combien que la serroit un title en les Assigns de Israel, uncore le Plaintiff en cest case doit recover ceo estant en nature dun trespass, & le Defendants n'ayant title, ny primer possession. Pawlett respond a cest dernier matter primes: Et dit que le Plaintiff declarant dun disturbance de lui en son office, si l'office ne soit loen, le Defendant ne peut estre Culp. de disturbance de lui de son office; mes serra responsable a cestui que ad le droit s'il mesme n'ad title. Et al matter il dit que n'est aucun difference inter les novel Evesqueries & les ancient quant al granting de offices, car ils ne ceo font per virtue de aucun prescription, mes come owners, & per le poyer que ils ont come estant seisie de les Estates. Et per ceo devant le Stat. sibien en ancient come en novel Evesqueries, les Evesques poient aver alien leur Estates sicome auters homes. Et si leur grants de offices ad estre per prescription, le prescription doit aver estre plede, que n'est fait en l'Evesq de Salisbury's Case ny en aucun auter case: Offices de necessity ne sont restraine destre grant per aucun Stat. & tiel est cest office. Et n'est aucun prejudice al Successor d'aver un officer prist en le office, de que il serra plus sure per ayant le office grant par trois vies & auxy dun able officer; & en Yong & Fowler's Case le grant del Register's place en Reversion fuit tenu bon par cest reason. Et Marche's Rep. 38. si un office fuit tielment grant devant 1 Eliz. ceo est un badge del necessity de tiels grants. Et in Lamb's Case le reason que tiel grant fuit tenu void fuit par ceo que ceo n'ad estre tielment grant tanqz 1609. que fuit long temps puis 1 Eliz. Mes icy est trouble beste tielment grant separalibus temporibus puis le foundation del Evesquery temps H. 8. Hale Chief Justice,

Devant le Stat. 1 Eliz. la ne fuit aucun difference inter le grant de offices de ancient & nobel Evesqueries. Ambideux fesoient leur grants come Owners, & nemy per prescription; & si nobel ou ancient usualment grant pur trois vies, devant cest Stat. issint poient ils faire apres. Mes icy le Verdict est defective en ceo que n'est trouble que issint fuit usualment fait devant le Stat. 1 Eliz. Mes que fuit issint fait separalibus temporibus puis le foundation temps H. 8. & ceo peut estre & uncore puis 1 Eliz. & a supplier cet defect il advise les parties a prendre un Venire Facias de novo. Et il tient que ceo esteant pris hors del Evesquery de Sarum, la sont le mesme prescriptions & appendances a cet part, come sont al Evesquery de Sarum. Ceteri Justiciarii incline al opinion de Hale, & que ne fuit aucun difference inter les ancient Evesqueries, & les nobel come al grants des offices; mes ambideux ceo fesoient come Owners. Et que ny ancient ny nobel peut grant autrement que fuit fait devant 1 Eliz. Mes sont tous egalment restrain per cest Stat. & que n'ad il este pur le incertainty del Verdict en ceo point, ils vouldront aver done Judgment pur le Defendant, mes le Defendant ne agreant al proposal de aler al nobel Venire Facias, Adjornatur: Mes puis en Mich. Term. ppor' les parties agree a prendre Venire Facias de novo.

Evesques
 grant Offices
 come owners
 del Evesque-
 ries, &c. nemy
 per Prescript.

Novel Evesq;
 pris hors
 d'un ancient
 ad mesme les
 privileges
 come le an-
 cient ad.

Baxter *versus* Doudswell.

Pasch. ult. Rot. 18. vel. 1052.

Bor. English
 grant al un
 home, & ses
 heirs pur 3
 vies, il morust
 le customary
 heir il avera,
 nemy le heir
 al Com. ley.

Ejectment, & sur Non Culp. & special Verdict le case fuit tuel: Home seisie de Borough English terre, ceo demise al A. & ses heirs pur le vie de B. A. morust laissant deux firs, A. l'eigne & D. le puisne; & si le terre alera al A. come heir per le Common Ley ou a B. come heir per le custom fuit le question. Et argue per Serjeant Maynard & Sanders que ceo alera al firs eigne, car ceo n'est un discent come heir; mes un special Limitation a presenter un Occupancy, & il ceo pisset come special occupant & purchaser, & pur ceo doit estre heir al Common Ley. Mes fuit argue per

per Heneage Finch Junior, que il püss en ceo case come heir, & issint 10 Co. Rep. en Seymain's Case, est tiel estate pris come un descendible Franktenement. Et donqz il doit descend a lui que est heir per le custum que curge avec le terre & guide le discent al firs puisne, & de cest opinion fuit le Court & done Judgment accordantment.

Webb versus Batchelor.

Trin. ult. Rot. 304.

TRespais per le Plaintiff esteant un Parson pur le p^{re} Terrs del sel de ses avers : Le Defendant justifie per Barrant Esglise quant dun Justice de Peace denx prendre pur un levy pur re-chargeable a payper le hauts chemins. Le Plaintiff demurs, pretendant Taxes ou que les terrs del Esglise ne sont subject a tiel charge. Mes nemy. per Hale & Cur' a novel charges per Stat. ils sont subject come auters si ne except, & done Judgment pur le Defendant.

Dominus Rex versus Dominum Fitz-Water.

Information en nature de Quo Warranto pur pischer en Jeoffailes en le River de Thames en un lieu extendant en B. en Informations sept parishes come appiert sur le record. Apres Verdict pur le &c. si cure Defendant, fuit move en Arrest de Judgment per Maynard, que le Venire est pris de un parish solement, lou doit estre de tous, & ceo n'est cure per le Stat. de Jeoffailes esteant en un Information que est except hors del Stat. per Verd' ou nemy. 1 Cro Rex v. Talbott, & aury en le novel Stat. 16, 17 Car.2. est mesme l'exception de tous Appeals, Indictments & Informations sur Penal Stat. A que fuit respond que ceo est le falt del prosecutoz mesme que sua le Venire Facias, ergo il ne doit prendre advantage de son default demesne. Et le Proviso except Informations, &c. sur penal leys solement, que cet case n'est. Et al opinion en Talbott's Case ils disont que semble unreasonable, de tener que le Roy ne fuit lie per le ley n'esteant nom, car il appiert per l'exception

que le Parliament entend que le Roy ad este lie combien que nient nom ; autrement n'ad este aucun occasion pur le exception. Et s'il ad este lie si l'exception n'ad este en ceur cases, il serra lie en cest case que n'est excepted. Twisden & Wild seignont cet case nemy cure per le Stat. Hale semble contra, & Adjournatur. Et puis en Mich. Term le Verdict fuit set aside sur Affidavits, que le Jury met lots pur leur Verdict ceo est leur Verdict, & ceo done selon de lot ; issint l'exception icy discharge. nient determine.

Roe versus Williamson.

Hill. 25 & 26 Car. 2. Rot. 719.

Ejectment
de Lease pur
5 anns lou
lessor n'ad
que un term
pur trois
anns.

Ejectment, & declare sur un lease pur cinque anns, & sur Non Culp. Jury trouve que lessor del Plaintiff ad solement un term pur trois anns, & si, &c. Hale tenoit cet Verdict destre contre le Plaintiff, car le Judgment serra que le Plaintiff recovers terminum suum præd', que est cinque anns, & le Lessors Interest ne continue cy long. Et perhaps le Defendant peut estre lui en reversion apres le trois anns finy. Et donqz per cet meanes le lessor del Plaintiff recovers le terr pur deux anns plus que il ad droit a ceo tener. Et il dit que pur cet reason il ad devant cause un autre Plaintiff destre nonsue. Wilde tenoit come Hale, mes Twisden sembla dun contrary opinion. Et Adjournatur.

Rex versus Parker.

Coroners In-
quest trouve
que home se
emergeit, &
sic lui mesme
murder :
quasse.

Le Coroners Inquest, super visum corporis, trobe que Parker Felonice seipsum, mit en un River, & en Rivo præd' seipsum emergit, & sic seipsum occidit & murdravit ; que fuit quasse pur ceo que emergo est de surdre hors del eau & nemy de merger se en l'eau, & le Felonice se mit in l'eau, ne cure ceo, car l'aler en l'eau, ne fait le Felony, mes le merger de lui mesme en l'eau, & le conclusion & issint seipsum, &c. riens vaul, esteant sans premisses ; & a dire que home

home murther lui mesme sans monstrant coment, n'est sufficient. Mes donqz fuit move que sera fait en le case, car le party ayant estre mort & sepult pur deux anns, nul autre vieu peut estre ; & per Cur' post estre supply per commission Denquyry : ou les Justices de Peace, ou assises peut enquirer de ceo sans commission ; mes en aucun de ceux cases le Inquisition est traversable combien que come le ley est ore prist, le Inquisition del Coroner en tiel case n'est traversable. Mes Hale dit que ancientment le inquest del Coroner fuit traversable en cest case ; combien que nemy en un fugam fecit. Et fuit rule en cest case que le mort sera present al proxim' Assises al York, & l'Inquisition traverse & try mesme le Assises, & issint le matter determine.

Coroners Inquest quasse & novel Enquiry per Judges d'Assise ou Just. de peace traversable.

Coroners Inquest traversable en tous cases mes le fugam fecit.

Hutchinson *versus* Thomas.

Mich. 26. Rot. 591.

INformation pur Usury tielment : Memorandum quod termino Sancti Michaelis, & issint mit hors le Usury. Le Defendant plede que ante Exhibitionem hujus Informationis, scilicet Termino Sancti Michaelis, (esteant mesme le Term) un autre exhibit un autre Information vers lui pur mesme l'Usury & ad Judgment vers lui. Sur que l'enformer Demur, & Judgment pur lui, car ambideux Informations come issint plede refer al primer instant de mesme le Term : Mes si un autre Information fuit exhibit devant cet, mesme le Term, il doit aver plede que cet Information fuit exhibit tiel jour en le Term, & que al un autre jour devant en mesme le Term l'auter Information fuit exhibit, & sur ceo Judgment obtaine.

Plea prior Inform' exhibit en mesme le term coment

Mayor

Mayor, &c. de London *versus* Gorrey.

Oyer nemy
d'estre en un
auter Term
que quand
ils sont plede.

DET pur Scavage, & declare sur un Patent de E. 4. Le Defendant imparles, & en auter Term demands Oyer des Letters Patents, que apres imparlance il ne doit aver. Le Plaintiff demur, quia placitum præd' en barra placitat' minus sufficiens, &c. Le Defendant rejoins, que placitum præd' est sufficiens. Per Curiam, Ceo ne fuit ascun plea, & per ceo ne Garrant le demurrer en tiel forme, ideo Judgment pur le Defendant, & non quod replacitent, come fuit desire.

Mottram *versus* Jolly.

Grant de 20
des best trees
en son bois
d'estre pris
per le Gran-
tee diens 20
anns, Gran-
tor ne peut
prendre as-
cun tanq;
apres le 20
anns.

LE Case fuit un home grant a un auter 20 de ses best trees en son bois bestre pris al election del Grantee deins 11 anns : Le Grantor ne peut prendre ascun en le mean temps, al meins sans request al Grantee a faire son election, & ceo n'est semble a Palmer's Case, 2 Co. 5. grant a prendre 20 lodes de bois hors de son bois, car la tout est bois, & si leave sufficient pur le Grantee d'aver ses 20 lodes ceo suffist, mes icy est le 20 best trées, issint que tanq; il ad fait son election quels il prendra pur le best, le Grantor ne peut prendre ascun. Adjudged.

Skillington *versus* Norton.

Trin. 25 Rot. 1117.

Stat. appoint
Collections
pur les
pauvres per
Townships
en Lancast'
York' & Der'
n'extend al
auters Coun-
ties.

TRespafs, Special Verdict trouble le Stat. 14 Car. 2. 12. que lou les paroches en Lancashire, Yorkshire, Derbyshire, & auters Counties la particulièrement nom, & donq; ad general parols & auters Counties ; Sont cy large que le distributions al paubres ne peut cy conveniement este per paroches come le Stat. 43 Eliz. appoint, ideo le Stat. appoient le proviſion & distribution terra fait per Towns.

Townships, & que le parish de Kenitworth en Com. Warwick, (n'esteant aucun des Counties nom en le Statute,) est un large parish ayant deux Townships, mes ne trouble que est cy large que distribution parochial ne peut estre bien fait: Et le question fuit, si le County de Warwick; n'esteant nom en le Stat. sera pris deins les general ~~pro~~^{pro} rolls roches & divers autres Counties. Et Hopkins Serjeant cite un case destre adjudge en Common Bank deux en trois anns passe que le Stat. ne extend al autres Counties que ceux que sont expressement nom. Et a ceo Hale incline, mes le Court veut voyer le dit president devant ils donant Judgment, pur que Adjornatur. Mes puis en Mich. Term fuit adjudge que le Stat. n'extend a aucun autres Counties, mes ceux seulement que sont nom en le Stat.

Hodgson *versus* Thornborough.

*S. C. 1. Entr. 276.
Hodgson 141.*

Pasch. ult. Rot. 217.

COPYholder fait Lease pur 16 anns rendant 20 l. Rent: Copyholder fait Lease p 16 anns rendant 20 l. rent; Lessee fait Lease de part pur 10 anns rendant nul rent, le soub lessor assign son term al primer Lessor, & si le Rent de 20 l. sera suspend ou sera apportion fuit le question. Et fuit adjudge que ne sera aucun suspension ny apportionment: Mes le Lessor aura tout son Rent de 20 l. per annum vers son Lessee; & Hale dit si le Lessee ad reserve 5 l. Rent sur le lease pur 10 anns, & il ad assign al Lessor sans aucun Rent, le Lessor auroit 20 l. del Lessee, & le Lessee auroit 5 l. de son soub lessor, & le soub lessor auroit riens vers le Lessor; car chescun avera selon son contract, & nul autre apportionment sera contre le contract & agreement des parties, & nul suspension ou extinguishment del Rent de 20 l. sera, car ceo est tous jours lou le Lessor entre Injuriously & contra le volent del Lessor, & issint dit Wilde sont tous les Pleadings que le Lessor vi & armis entra; mes icy tout est fait pur l'agreement, & contract des parties, & per ceo chescun enjoyera selon son agreement. Et Twisden dit, que ceo que est dit per Coke que Rent service ne peut estre suspend en part & en esse pur part, est sans reason

Copyholder fait Lease p 16 anns rendant 20 l. rent; Lessee fait L. de part pur 10 anns sans aucun rent, le dernier Lessee assign son term al primer Lessor il aver tout le 20 l. rent sans extinguishment ou apportionm.

Co. Litt. 4 R. 6.

son & authorite. Et tout le Court, scilicet Hale, Twissden, Rainsford & Wilde agree, que le Lessor avera tout le rent vers le Lessee, & ils tiens vers son sous-lessee quia il ad tiens reserve, ny le sous-lessee tiens versus le premier Lessor per mesme le reason; & pur eux fueront cite 17 E. 3. 16. vel 56. Co. Litt. 148. b. 1 Roll's 938. Dorrell v. Andrews, 16 E. 3. anno 93. Brook's Extingu. 48. & le 3d Resolv. in Rawlins's Case; que ils dient n'est un point surdant Judicialment en le case, mes un collateral opinion.

Hill *versus* Mountague.

Hill. ult. Rot. 174.

Un Escape sur mesme proces, il plede un rescous sans pleder le return de ceo.

Mod. 807. Moor 852. 3 Lev. 46.

CASE vers de Defendant Capital Baplist de Westminster, pur un Escape sur mesme proces. Le Defendant plede un rescous, mes ne plede que il return le rescous sur que Plaintiff demesne, & Judgment pur le Defendant, selon 2 Cro. 419. & Waldoe & Lambert's Case, cite al fine de cet case; car est bon plea sur mesme proces, combien que nemp sur un execution, & le plea fuit adjudge beste bon nient obstant que il n'ad plede aucun return del rescous: Levintz pur le Defendant.

Seaton *versus* Gilbert.

Defendant en assumpsit donner in evidence non-age en lui mesme.

Assumpsit, Defendant plede Non Assumpsit, & sur trial devant Hale en Middlesex, il permit le Defendant a doner Evidence de Nonage temps del promise, sur que le Plaintiff fuit nonsue. Jones Attorney General & Levinz, pur le Plaintiff sur le trial.

Horsey *versus* Daniel.

Pasch. ult. Rot. 29.

DET sur Obligation vers Baron & Feme Executors, Det ne gist
 & count sur un Devastavit per eux, & sur demurrer sur Oblig. de
 Judgment vers le Plaintiff; 1. Pur ceo que Feme covert ne charger Exe-
 peut degaster durant le coberture, combien que le gast del cutors en De-
 Baron lui chargera s'elle survive selon Beamond & Long's vastavit.
 Case, & 1 Cro. Monson & Bourne's Case. 2. Ils ne voile *Lev. 147. 276.*
 porter cest action plus que ils ont fait, scilicet en det sur *post 207.*
 Judgment, mes nemy en det sur Obligation; & Mich. 29.
 inter East vers Withers, adjudge que det ne gist sur Obliga-
 tion vers Executors countant de Devastavit.

Term. Sanct. Mich.

Anno 27 Car. II. in Banco Regis.

Lavender *versus* Blakstone.Fraudulent
Conveyance.

Ejectment & sur Non Culp. tryal al bar. Ambrose Pudsy seisie en tail esteant sous le age de 21 scilicet del age de 20 ans in 1649. marry la file de Sir Thomas Davison, & ad abec lui 2000 l. portion. Apres in 1653. Pudsy esteant extravagant & en debt 4000 l. pur que Sir Thomas Davison fust obligé, Sir Thomas Davison procure Pudsy a lever un fine, (in que la feme ne join) de tous les terres al use Samuel Davison & Gascoign Eden & leur heirs; in trust que ils abec assent & al request de Sir Thomas Davison vendront tout ou ascun part des terres le argent de ceo veignant destre imploy pur payment de tous debts en que Sir Tho. Davison donqz fust ou deins 15 ans apres serra obligé pur Pudsy. 2. Et tous damages que Sir Thomas Davison sustainera per lui. 3. De tous les proper debts de Pudsy, & nemy come security pur auters, donqz due & que serront certifie per Pudsy & les Creditors deins un certain temps. Le Remainder del argent si ascun destre pay a Pudsy. Et le Remainder del terre si ascun a Pudsy pur 99 ans sil tamdiu vïvra. Le Remainder a Samuel Davison & Eden & leur heirs pur le vie de Pudsy, le Remainder a son pïmier & auters fïts in tail, le Remainder al droit heirs de Pudsy. Proviso, 1. Que Pudsy peut faire jointure pur cest ou ascun auter feme pur vie ne excedeant 300 l. per annum. 2. Que il peut grant Rent charges pur junioz fïts. 3. Que il abec assent

assent de Sir Thomas & Ralph Davison peut faire leases de tout ou aucun part pur aucun number des ans a aucun Rent ou sans aucun Rent. Grand part del terre al value de 12000 l. fuit vend in que Pudsy & les Trustees join, & debts a tiel value en que Sir Thomas fuit obligé, & de ses proper debts fueront pay. Apres il esteant en possession del residue (come per le fait il doit cy long que il pay l'interest mony) vend 400 l. per annum sole per lui mesme, quel le purchaser ad enjoy per divers anns sans interruption des Trustees. Et in 1667. Mortgage le Hannon de Bolton le terre ore en question (aiant consume tout le rest de son Estate) a Gudgeon que in le vie de Pudsy entra & assign a Blackston. Pudsy mourut, & le Lessor son fils & heir port Ejectment, & al York Assises recovers, le Jury trouvant le Settlement supra destre bon & nemy fraudulent: Sur que Blackstone Assignee de Gudgeon port novel Ejectment, sur que le tryal est ore al barr. Sur que le Jury per direction de tout le Court trove pur le Plaintiff quia le dit settlement fuit fraudulent & void vers le Mortgagee pur ceur reasons, 1. Que le continuance in possession, & le vender de 400 l. per annum per lui sole, combien que en le sale d'auter part les Trustees join, fuit badge de fraud. 2. Le Proviso de faire Leases pur aucun Term & sans aucun Rent, avec le assent des Trustees done a luy payer a defeter tout le settlement, & ceur Trustees sont nome per lui sole volontariment. Mes si cest payer done a luy payer a faire Leases maintenant & durant le 15 ans ne fuit agree. 3. La Femme ne join en le Fine & issint remain dowable, mes si elle ad join ceo peut faire le settlement destre sur bon consideration, que ore est merement voluntary. Et per Hale chescun Conveyance, serra esteem prima facie, fraudulent vers un purchaser; mes circonstances poient alter le Case. 4. Combien que icy fuit prove que sur le mariage il promise de setler son Estate quand il viendra al age de 21. sur lui & son issue (que fuit agree destre consideration suffisant pur avoider fraud, combien que Infants ne sont lie in Ley a performer tiel promise) uncore cest settlement n'esteant fait tanz trois ou quater ans apres il vient al 21. & n'esteant directement settle selon le dit promise, ne serra presume

Badges de fraud.

Chescun voluntary Conveyance prima facie pris fraudulent vers purchaser, mes circonstances poient alter le Case.

Promise de Infant sur mariage de settle quand il vient al age Settlement fait accordant n'est fraudulent.

presume bestre fait in performance del dit promise sans direct proof de ceo.

Clerk versus Nettleship.

Home promise
sa femme si elle
veut joindre
in sale de ses
terres de
doner oblig.
pur 400 l.
cest obliga-
tion n'est
fraudulent.

L & Case devant Hale al Guildhall sur le Evidence fuit tiel. Le Baron ayant femme inheriter a terre, & esteant un Tradesman & en debt, promise sa femme si elle veut join en sale del terre, & lui permettre d'aver le mony pur user en son trade pur relinquer elle 400 l. a son mort. Ils vend & il ad le mony & sixe mois apres il esteant malade & consumptive fist un Obligation a un Estranger conditioned de payer sa femme 300 l. apres son mort, & deux mois apres mourut. Et per le direction de Hale Chief Justice le Jury trobe le Obligation nient fraudulent vers les Creditors, combien que un home ne peut faire bon promise en Ley a sa femme, & combien que le Obligation fuit fait cy long apres.

St. John versus Moody.

Trin. ult. Rot. 1501.

Case pur disturbance
d'un voye
sans Prescription.

C Ase pur ceo que eum le Plaintiff 27 Febr. 27 Car. 2. fuit seisie in fee dun bois; le Defendant machinans lui disturber del profit de ceo, dit 27 Febr. in quodam clauso vocat. Lokdowne, viam ipsius le Plaintiff ducent' a præd. bosco per & trans præd' clausum usque D. quam ipse le Plaintiff adtunc & abinde hucusque pro se, servis & caragiis suis pur le necessary use del dit bois per totum tempus præd. de jure habuisse debuit, obstruxit & quandam fossam ex transverso viæ præd. fodit & fecit, per quod ipse le Plaintiff via prædicta uti vel habere non potuit: Apres Verdict pur le Plaintiff sur Non Culp. fuit move in Arrest de Judgment, que icy n'est aucun prescription ou autre title fist pur le voy; & issint le Defendant ne peut scaver quel defence a faire a le troyal, & pur ceo le Declaration n'est

n'est bon, & n'est monstre que il unques ad possession del boy, mes tantum que il de jure habuisse debuit ceo, que n'est sufficient en monstrant son title demesne come serroit en monstrant le title dun auter a que il est estranger. Mes Hale & Curia teigne ceo bien, especialment apres Verdick, & ils ressemble ceo al Case dun watercourse, que curere consuevit, & Twisden tient ceo bon sur demurrer, & ils done Judgment pur le Plaintiff; sur que le Defendant port Brief d'Error in l'Exchequer Chamber, & le Judgment fuit la affirm. Polixfen pur le Plaintiff, & Levinz pur le Defendant en le Action en ambideux Courts, & beies apres tiel Declarations ont estre adjudge bon sur demurrer.

Wigson versus Garret.

Trin. 26. Rot. 960.

Settlement per fait avec poyer a reboker per Indenture seal en le presente de trois testmoines: Le party apres ne prenant notice del poyer Covenant per Indenture seal en le presence de trois testmoignes a lever Fine al auters uses, & leve Fine accordant; & fuit adjudge per Hale & tout le Court apres divers arguments, que ceo fuit un bon Revocation, uncoze le Covenant sole ne veut ceo faire, pur ceo que il ne passe aucun Estate ny raise aucun use. Et le fine sole ne ceo fist, car ceo n'est un Indenture seal en le presence de trois testmoignes. Mes ils ambideux joyntment font un bon Conveyance & Revocation del auter. Ceo concern aucun part del Estate del Counte de Leicester. Et en cest Case fuit dit per Hale, si Tenant pur vie soit avec poyer de faire Lease pur vie; Lease pur vie per fait sans Libery est bon & meilleur que si Libery ad estre fait, & dit que fuit issint resolve sur grand Consideration en le Case dun Rogers. Twisden dit si libery ad estre fait, ad estre tenuis que ceo serroit un forfeiture, que Hale deny, car per le sealing del fait le poyer est execute, & le Libery void.

Poyer de reboker p Indenture seal in presence de trois testmoines, il p Indenture covenant de levie Fine & ceo levie bon Revocation.

Snell *versus* Webling.

I know what I am, I know what Snell is, I never buggered a Mare, actionable per le implication. **A**ction pur ceo que le Defendant ayant Colloquium del Plaintiff dit, I know what I am, and I know what Snell is, I never buggered a Mare; apres Verdict sur Non Culp. pur le Plaintiff fuit move in Arrest de Judgment que les parols ne sont actionable, car ils ne charge le Plaintiff avec Buggery. Curia contra, ceo fuit per implication un charge de Buggery sur le Plaintiff, que les by-standers satis intellexerunt, & done Judgment pur le Plaintiff.

Waker *versus* Wakeman.

Trin. ult. Rot. 703.

Settlement de terres & dismes avec poyer a faire Leases So that 5 s. per acre rent soit reserve, il fait lease del terre & dismes, rend' 5 s. per acre pur les terres & riens p' les dismes, bon. **S**ettlement pur vie avec Remainders outter, Proviso que Tenant pur vie peut faire Leases des premisses ou aucun part de eux, cy que sur chescun Lease soit reserve 5 s. per acre pur chescun acre des premisses issint demise. Et le settlement fuit de divers terres & auxy dun Rectory consistant solement de dismes, sans aucun glebe. Il fait Lease de tout rendant rent que amount a plus que 5 s. per acre pur tous les terres, mes riens pur les dismes. Et si soit bon Lease del Rectory fuit le question sur demurrer; & argue per Sanders que cy. Pur ceo que le poyer est affirmative de faire Leases & le restraint vient sous le So that, &c. & ceo ne peut extend a rendre Rent per le acre de ceo, que ne consist d'acres, & cite Roll. title poyer 262. issint resolve. Pemberton Serjeant le Roy contra, le usual poyers de faire Leases sont en le affirmative come icy, & le restraint sous le so that, &c. come icy le ancient Rent fuit reserve; uncoze est tous jours tenus que terres jamais demise ne poient estre demise, & uncoze peut estre auxy bien dit en ceux Cases, que le so that le ancient Rent soit reserve, ne peut estre intend, de rendre le ancient rent lou nul rent ad este devant reserve. Et adjournatur. Mes puis Hill. prox. Judg.

Judgment fuit done que le Lease fuit bon, solement sur le authority de la Case de Rolls devant cite. Mes Hale dit que si fuit res integra, forsan il serroit dun autre opinion.

Dominus Rex versus Watts.

INformation vers lui per usant le office dun Bailiff en Special Bailly arresting de J.S. sur un Brief hors de cest Court n'ayent pris le serement selon le Statute de 27 Eliz. 12. Apres Uer. le Stat. 27 El. 12. ppr executing l'office sans prendre le serement. dit Judgment fuit stay, pur ceo que n'est alledge que il fuit un general Bailly, & un special Bailly n'est deins le Statute, Jones Rep. 249. & terra intend special Bailly icy pur ceo que il n'est charge, mes pur un Act tantum, & issint incline le Court, & stay le Judgment pur le present, mes advisare volunt.

Ellis versus Ruddle.

Trin. ult. Rot. 679.

DET sur Obligation conditioned de performer Cove- nants en un demise del Bailiwick del Savoy per que inter alia il demisa al Defendant biens de Felons, Waifs, Estrays, &c. & fait le Defendant son Deputy Bailly rendant Rent 60 l. per annum. Et sur demurrer le Court tient l'Indenture void deins le Statute de E. 6. contre Emption de Offices; car combien que le Bona Felonum, &c. poient estre legalment demise, uncore esteant avec le faisant le Defendant Deputy Bailly, & demise del Bailiwick a lui ceo fait tout void. Mes pur ceo que le verity del Case fuit, que le Roy est seisie in fee del Bailiwick, & ceo demisa al Plaintiff que demisa al Defendant, & Offices en fee sont except hors del Statute pur que tous subdemises sont inclusivement except, le Court pur ceo que le seisin en fee del Roy ne appiert sur cest Record, order les parties a Repleder.

Lease de Bailiwick del Savoy p ans rend' Rent, & appoint le Lessee son Deputy.
Offices en Fee sont hors del Stat. E. 6. & tous grants d'eux pur ans, vie, &c. rendant Rent, &c.

Dominus

Dominus Rex versus Aldenham Alderman' de Rowel.

*ll. 1. Kent. 270.
1. Treas. 419. 1. Umfr. 113.*

Traverse de
Coroners
Inquest.

*+ la acc. 1. H. 1.
Hist. P. C. 416. 1. Treas.
443.*

Coroners In-
quest quasse
& novel En-
quiry p les
Justices de
Peace.

LE Coroners Inquest ayant trove lui Felo de se, les Executoz prient que ils poient traverser le Inquest. Et per Hale, Twisden & Wild, filente Rainsford, ceo fust grant, car le Coroners Inquest trobant home Felo de se est traversable, come 8 E. 4. Bro. Traverse sans ceo 229. Mes un Fugam fecit trove devant le Coroner n'est traversable. Mes puis l'Enquest fust quasse pur defalt del parol Murdravit. Et novel Inquisition appoint bestre pris devant les Justices de Peace.

Wise versus Wise.

*Assumpsit p
mony selon
agreement
inter eux,
mal.*

Assumpsit per Executoz & declare que le Defendant esteant en debt al Testatoz in 20 l. quas illi solvisse debuisset secundum agreementum inter eos habit' promise a payer. Apres Verdict pur le Plaintiff sur Non Assumpsit Judgment fust stay. Car ceo n'est plus que un general Indebitatus Assumpsit. Car n'appiert quel l'agreement fust per fait ou sans fait, ou per Obligation ou coment.

Edlin versus Battaly in Cancellaria.

*Chancery re-
lieve purcha-
ter d'un
term que ad
este a charge
sur ceo contre
un viel dor-
mant title.*

BRay possesse dun term pur 100 ans in 1638. fait son volunt, & de ceo Taylor que avoit mary la fille. Executoz & devise le term a la feme demesne, l'Executoz assent, elle enjoya le term trois ans & morust, apres que mort l'Executoz entre & enjoy le term tanqz 1650. & donqz ceo vend al un que ceo surrender & prist novel Lease pur 200 ans, & expend 250 l. en edifices sur ceo. Taylor morust & la feme survive & vive tanqz 1669. Et Battaly que ad marry la fille de Taylor fust outter le mere pur 20 ans & ne scavoit dascun title; mes apres son rebener en Angleterre en 1670. esteant inform de tout cest matter en droit la

la feme pzt Administration al feme de Bray Grandmere a la feme & recober per virtue del Term pur 100 ans en Ejectment. Le purchaser & builder exhibit son Bill destre reliebe contre cet dormant title ; & per Grimston Master del Rolls le possession aiant ala cy long, & diverse purchases, & le darrein soubs le nobel Term avec notice del viel, ou del dormant title al residue del Term pur 100 ans ; adjudge le purchaser doit estre releive, & tener le terre jelsq il soit repay les charges de buildings, discountant les profits receivables puis son purchase, que Battaly veiant, & le value n'esteant outter 22 l. per annum, & nemy plus que 32 ans del viel Term a venir, accept de 80 l. per advice del Master del Rolls, del purchaser, & release son title al viel Term.

Fowk *versus* Pinsacke.

Trin. ult. Rot. 78.

A Sumpsit & declare destre indebit' 20 l. pro præmio sur Policy de Ensurance sur tiel Rief : Le Defendant demur specialment quia ne monstra le consideration certainment, quel le præmium fuit, ou coment il devient due ; mes non allocatur, est cy bon come indebitat' pro quodam salario que ad este adjudge bon.

*Indebit. As-
sumpsit pro
premio sur
Policy ou p
salario.*

Term. Sanct. Hill.

Anno 27 & 28 Car. II. in Banco Regis.

Piggot *versus* Counte de Salisbury.

Pasch. 25 Car. 2. Rot. 609.

Feme tenant
p vie, remain-
der a J.S. in
tail, remain-
der al Bar. del
Feme p vie,
remainder
outer. Bar. &
Feme p Fine
sur concess.
grant tene-
menta præd.
& totum &
quicquid ha-
bent in tene-
ment. præd.
pro vita
Bar. & Feme
avec garran-
ty que di-
scend sur J.S.
si un Estate p
vie Baron &
Feme passe
p le fine ou
several & di-
stinct Estates
pur leur se-
veral vies.

Ejectment sur le demise de Sir Thomas Leigh de
32 Messuagiis in Parochia Sancti Martini in Cam-
pis in Com. Midd. & sur Non Culp, try al barr, &
special Verdict le Case fuit: William Mintern seised
in droit la Feme Bridget d'un Reversion en Fee sur un term
pur ans; ils settle les Tenements in question al use
Bridget pur vie; le Remainder a Francis Leigh un Infant
soubz 21 & Eliz. la Feme, la fille de Mintern & uxor & les
heirs de Francis sur Eliz. procreat, le Remainder al William
Mintern pur vie; Le Remainder al droit heirs Bridget.
W. Mintern & Bridget puis scil. 7 Jac. per fine sur concessit
concesserunt Tenementa & totum & quicquid habent in Te-
namentis prædictis ad terminum vitæ ipsorum Willielmi &
Bridgittæ & eorum diutius viventis, & illa reddiderunt al
Haughton & Duncomb, tenend' sibi & hæredibus suis per
totam vitam Willielmi & Bridgittæ & eorum diutius viven-
tis, avec garrantý, & ceo fuit in trust pur Robert Counte
de Salisbury, que intend a purchaser le Inheritance, sur
quel fine Lessee pur ans attorn. Et puis eodem term. 7 Jac.
Sir Oliffe Leigh Pere de Francis, & William Mintern &
Bridget lebont fine sur Conusans de droit al Counte de Sa-
lisbury avec garrantý per Sir Oliffe, pur que descend sur le
Lessor fils & heir de Francis, fils & heir de Sir Oliffe, & si Sir
Thomas

Thomas le Lessor sera barr per cest collateral garranty de Sir Oliffe descend sur lui fuit le question. Et tout depend sur le fine sur Concessit quel operation ceo avera, car si ceo enuera pur grant l'estate in possession pur les vies de William & Bridget donqz ad il displace le Remainder a Francis, & fait voy pur le garranty a barrer. Mes si ceo passe seulement le Estate de Bridget pur vie in possession, & le Remainder del William pur vie, come un Remainder, donqz ceo ne deveit l'Estate de Francis in tail, & issint le garranty nul barr de ceo. Et fuit argue al barr pur le Plaintiff que seulement l'Estate pur vie Bridget, & le Remainder a William come un Remainder passeront, & nemp un Estate pur vie William & Mary en possession. 1. Pur ceo que autrement les parols & totum & quicquid habent, signifie riens en le fine, car grant de tenementis prædictis pur vie de William & Bridget ad este sufficient pur granter Estate pur leur deux vies en possession; mes les parols & totum & quicquid habent, fueront added per qualif. le precedent parols, & a passer seulement totum & quicquid habent in tenementis. Et fuit dit que ceo est usual en fines sur Concessit quand le grantor ad absolute Estate. en fee, a granter tenementa prædicta, mes quand ad particular Estate a adder & totum & quicquid habent, & 8 Co. in Altham's Case, particular parols mise apres general qualifieront euz, come feme dowable de terres en D. & S. release a lui en Reversion tous Demandes, necnon dotem suam in D. ceo ne release la Dower in S. 2. Lou parols sont dubious, doient estre pris en tel sence que toz ne sera fait, come si tenant en fee Lease pur vie & ne dit pur que vie, sera pur vie Lessee: Mes si tenant en tail ou pur vie Lease pur vie, & ne dit pur que vie, sera pur vie Lessor, & le Ley plus regard un meinder Estate per droit que un greinder per toz, 6 E. 3. 17. Co. Lit. 42. a. 182. a. b. 3. Ciel construction doit estre pris in cest Case, quia semble le parties intend issint a passer l'Estates, car autrement un fine pur William & Bridget & Sir Oliffe Leigh ad este sufficient, & nemp de aver leuy deux fines de mesme le term, que ne poit estre a auter purpose mes a prevenir le forfeiture del Estate a Francis donqz enfant & ne join, ils ad grant tout l'estate en possession; car per ceo ils ad deveit l'Estate de Francis, & done a luy

title dentry, car per le attornment del tenants pur anns, le fine sur concessit fuit execute, come fuit agree per omnes, & l'estate vestu come si ad esse per Libery. Finch contra, Les parols del fine passe un entiere Estate pur les vies William & Bridget, & donqz ils ne doivent estre pris per fradions; n'est a consider que les parties intend a faire, mes que ils ont fait; & il cite Co. 1 Rep. Bredon's Case, 1 Cro. Baker v. Hacking, & Stil. Garrett v. Blicard. Et cest fine est bien execute per l'attornment; & per ceo deves le remainder a Francis, per que le Garrantie descendant a Sir Thomas son heir, il est barr per le Garrantie esseant collateral a son title. Hale & Wilde teignent cleerment, que l'intent icy fuit a prevenir un forfeiture, & issint a ne deves l'estate en remainder. Mes quel operation il avera come un intire Freehold per ambideux leur vies, ou un divided Estate ils voile consider, & Adjornatur. Et puis, le case ayant este longement delay per privilege de Parliament, Sir Thomas Leigh prist 2000 l. del Counte de Salisbury, & convey son title a lui. Le verity del case semble que le Counte fuit de purchaser l'estate, car il ad edifie sur ceo tous les measons en question: Mes Francis esseant deins age ne peuboit joindre, & sur cest Conveyance fuit devisz pur le present, & Francis apres mort sans joyning. Levinz pro Quer. Parties postea agreeperont.

Terry versus Stradwicke.

Trespas pur entrer son close, & prendre un lode de Hay la trove, mes ne dit *ipsius fœnum* mal apres Verd'. **C**A S E pur ceo que le Defendant obstruit un Water-course, & tourne l'eau en les terres le Plaintiff p que il fuit overflow, & viginti carectat' fœni adtunc & ibid. existant' corrupt' fuerunt. Apres Verdict pur le Plaintiff sur Non Culp. & entiere damages, Judgment fuit stay sur le motion de Serjeant Hardress, pur ceo que n'est dit fœni *ipsius* le Plaintiff, & issint ne appiert a que le seigne appartaine. Et nil cap. per Billam entre. Et un autre case fuit stay en Mich. Term devant enter Holland & Ellis en Trespas pur entrer son close, & blada, viz. tant' carucat' de Wheate adtunc & ibidem existent' cum averiis depast' fuit, pur ceo que ne dit blada *ipsius* le Plaintiff; & uncore en ambideux cases

cases le hay & le blade fueront en le closes des Plaintiffs, & par ceo fust object que ils serront entend le feine, & les blades del Plaintiff, mes per Cur' ceo ne suffist. Et Jones Attorney General, que dit que veut mover cest case de Holland arere cest Term sur le Judgment done en Terry's Case, Ne mova ceo.

Comberford versus Birche.

Cest Case vient hors del Chancery per direction del Court d'aver l'opinion del Court en un point, lou sur demurrer en cest Court le case fuit. William Comberford seisie des terrs en question, 3 Car. 1. settle eux al use lui mesme pur vie, remainder a John & Robert, & auters ses freres successivement en tail male, Remainder al Lessor del Plaintiff avec poier de Revocation. Et puis 16 Car. 1. il reboke & fait novel Settlement al use lui mesme en tail, & apres a trustes, & del residue pur faire leases pur 21 anns, sur certain trusts pur faire provision, pur les children de ses freres, & en default de tiels pur provision pur les leurs de mesme. Et en case que nul de ses freres ou leurs ou aucun de leur children soient vivant, donqz immediatement ou apres le term de 21 anns finy al use de John, Robert, & auters ses freres successivement en tail male, Remainder al Lessor del Plaintiff, ut ante. William mourut sans issue John & Robert, & les auters freres sans issue male. Mes la sont fites de John, & Seurs de William, adhuc vivant. Et si aucun estate surdera al Lessor del Plaintiff fuit le question. Et fuit argue pur le Plaintiff, que le clause de si nul de ses freres ou leurs ou aucun de leur children sont vivant que ceo remainder a John & Robert, que sont ses freres est impossible, & bestre reject plus que a defeter le settlement de tous les remainders, & le intention de William que pur 13 anns ensemble appiert bestre d'aver tiels remainders, pur ambideux les Conveyances & cest part del disjunctive, then immediately dependant sur le impossible clause precedent, scilicet, if none of my Brothers or Sisters, or their Children be living; le Conveyance peut bien prendre effect sur le auter part del disjunctive, scil. or after the term of 21 years; & issint

Settlement proviso que si nul de ses freres ou leur children sont en vie donqz immediatement, ou apres un term p 21 ans a remainder a ses freres, successivement. Deux des freres sont mort l'auter en vie le term est expire, uncore ceo ne rem. al frere sur le parol or que aucun des freres soit en vie.

issint le Conveyance bien estoyer, & tous remainders sur-
deront sur le determination del term pur 21 anns; & issint
le Plaintiff ad bon title. Mes suit respond & resolve per le
Court que tout est un Sentence & Condition precedent que
nul de ses freres, ou leurs ou aucun de leur children sont
dorenavant, que n'est en le case, & issint tous les remain-
ders void, per que Judgment suit done pur le Defendants.
Levinz Accounsel pur le Plaintiff, Weston pur le Defen-
dant.

Plummer versus Whitchcott.

Guardian del
Fleet en fee
grant le office
pur vie al un
que permit
escapes, &
n'est respon-
sible le Guar-
dian en fee
respondera.

DET vers le Defendant come superior, pur l'escape de
Holt en Execution en le Fleet sous le custody de
Duckenfield, Grantee pur vie del office per le dit Whitchcott,
que suit ent seise en fee; lou sur special Verdict trove de-
vant Hale Chief Just. a Guildhall, sur nil debet plede le case
suit tel: Sir Jeremy Whitchcott le Defendant esteant seise
en fee del office de Guardian del Fleet, grant ceo a Ducken-
field, pur trois vies al Rent de 1000 l. per Annum, & prist
Security de lui per Obligation de 4000 l. a lui savor harmi-
les de tous Escapes. Duckenfield suit admit per le Com-
mon Bank, & un entry fait de ceo & que il fait appear al
Court que il suit sufficient. Holt & divers autres persons
esteant en execution pur divers grand Debts sous le cu-
stody de Duckenfield, & il esteant un person de desperate
fortune come semble, permit eux tous descaler, & ala outer
le mere avec aucuns de eux; & il esteant irresponsable, si Sir
Jeremy Whitchcott sera charge pur ceux escapes sur le rule
respondeat superior, suit argue cest Term & divers Terms
apres, per Saunders, Levinz, & autres pur le Plaintiff. Et
per Holt Junior, Finch, & autres pur le Defendants. Et
Hale sur le primer Argument suit clear en opinion pur le
Plaintiff, que l'action gist, les Objections fait per le De-
fendant fueront; que al Common Ley, nul Gaoler suit an-
swerable pur escapes, mes quel remedy est en le case est
done per Statutes. Le primer Statute que done remedy
suit Westminster 2. c. 11. que ne extend a cest case dun exe-
cution pur det, mes solement sur arrearages en Account, &
Whitch-

Whitchcott n'est superior a Duckenfield en cest case : Mes Duckenfield pur le temps durant les trois vies, est cibien Guardian del Flee, come Whitchcott est en reversion, & le rule de respondeat superior ne extend a ceur cases ; mes a cases lou le officer fait un Deputy subject a son controul, que Duckenfield ne fuit a Whitchcott, Duckenfield mesme esteant le officer al court pur son temps, Co. 2 Inst. 382. 10 E. 2. Fitz. Debt 152, 192. Noy 69. D. & Cha. de Paul's Case, 16 E. 3. Dam. 81. Fitz. Det 148. Co. 2 Inst. 381. & divers autres livres fueront cite. Mes pur le Plaintiff fuit dit & agreee que det ne gist pur escape, mes case gisoit al Common Ley, come il fait a cest jour pur escapes sur mean places. Et le Stat. West. 2. combien que il mention Account extend a autres cases per construction, combien le provision soit special, come le Statute de circumspecte agatis de rebus tangent Episcopum Norwicensem, per construction extend a tous Evesqueries. Et puis cest Statute devant le Stat. 1 R. 2. 12. que est le primer Statute que medle avec escapes fueront divers Actions de det port pur escapes en autres cases que account ; come 16 E. 3. Fitz. Dam. 81. Mich. 41 E. 3. pl. 1. 41 Ass. Bro. Escape 28. que prove que det gisoit pur escapes sur cest Statute en autres cases que account. Et le Stat. 1 R. 2. 12. que done l'action vers le Guardian del Flee est extend a tous autres Guardians de Prisons. Et cest Statute de W. 2. que done l'action sur account ; done le rule auxy de respondeat superior ; auxy le Stat. 2 H. 6. 10. est general que tous officers de Courts mettront eins tiel Clerks pur que ils volent responder. Et al obj. que l'action ne gist quia Duckenfield est officer, il gist pur cest reason, car ne gist lou le Goaler fuit Deputy car l'act del Deputy est son act de mesme, & il pur ceo serra charge come pur escape permit per lui mesme. Mes icy est charge pur escape permit per un officer met eins per lui, pur l'insufficiency de cest officer. Et nul action veut giser vers un Deputy pur escape, mes vers le Master, & le Statute prohibe que si le Goaler ne soit sufficient respondeat superior, & un Deputy n'est Goaler mes un Servant al Goaler. Et en le Dean & Chapter de Paul's Case le reason que l'action ne gist vers le Dean & Chapter fuit come Hale dit nemp quia le superior ne serra charge, mes quia l'action ne chargera

chargera le superior generalment mes lpecialment pur l'insufficiency del Bayly del franchise que ils met eins, que ne fuit alleidge en le case come est icy. Et pur authorite en point fueront cite 39 H. 6. 32. le Duke de Norfolk's Case, & Rot. Parliam' 12 E. 4. Mem. 5. Iou un Act de Parliament fuit fait de excuser le D. pur escapes en temps Brandon son officer pur vie del Marshalsea; Iou les Soldiers de H. 6. ad entrent le Prison doors, & turned out tous les Prisoners en le temps de Guerre enter lui & E. 4. Co. 9 Rep. 98. a. soit le Goaler tenant pur vie ou a volunt, issint que soit Goaler, le superior respondra pur l'insufficiency del inferior, Co. 2 Inst. 182. Le Mayor, &c. de London respondra pur l'insufficiency de Discounts que ont le Goal, & Co 4. Inst. 114. le Senior del franchise respondra pur l'insufficiency del Bayly met eins per lui, que est un plein respons al case, Noy 69. Et combien que il apparuit sufficient al Court de Common Bank sur son admittance, ceo n'est material, ils poient estre misinform: Mes Whitchcott est a son peril a mettre eins un person sufficient pur responder pur tous escapes, auterment il mesme respondra. Et puis Term Pasch. 29. apres tous les Arguments, Hale esteant ale, & Rainsford Chief Justice, tout le Court preter Twisden que semble a hesiter un petit, declare que le action gist sans doubt. Mes sur un Objection raise per Wilde al Bench, que le averment del Insufficiency de Duckenfield n'est bien trouve per le Jury, car est dit que il fuit insufficient al temps de son admittance, & de son escape, que combien que soit issint uncoze sil debeign sufficient devant l'action port, le superior ne serra charge, & sur ceo counsel fuit ope arreare que argue que le Declaration esteant que il fuit tempore admissionis & adhuc insufficient, fuit bon, & l'auter esteant en special Verdict, est sufficient, car ne serra intend en special Verdict que il debeign sufficient apres le admittance & escape & devant le action port. Mes puis Trin. 29. le Court agard Venire Facias de novo, pur cest insufficiency del Verdict, & issint nul Judgment en le Case. Et en petit temps apres Sir Jeremy Whitchcott moxist devant un auter trial peut estre eu, pur que l'action abata.

Special Verdict
trouve l'offi-
cer suffici-
ent al temps
del admit-
tance & es-
cape, mes ne
trove que fuit
issint al temps
del action
port.

Horfy versus Daniel.

Pasch. ult. Rot. 29.

Judgment vers Baron & Feme Executors, quod recu- Nul prendra
perent debitum de bonis, (omittant Testator) & Damages advantage
de bonis le Baron propriis; en det sur cest Judgment de del error d'un
clarant dun Devastavit, resolve, combien que le premier Judgment, tant
Judgment est mal, uncoze est bien a maintenir cest action tanque il soit
tanque il soit reverse, car advantage del Erroz ne serra reverse.
pris cy long que il remain unreverse. Mes 2. fuit adjudge Feme Exe-
que cest action ne gist, car combien que le fem s'elle sur- cutrix sur-
vive & serra
vive & serra charge pur le wast commis per la Baron, un- charge pur les
coze elle ne serra charge pur le Costs recover vers le Ba- damages re-
ron de bonis propriis, pur que sur Demurrer, Judgment cover sur de-
pur le Defendant. vastavit, du-
rant le cover-
ture, mes ne-
my pur les
costs.

Harvy versus Gibbons.

Mich. ult. Rot.

Error dun Judgment en Shrewsbury Court, lou le Promise al
Plaintiff declare que il esseant Bayliff al J. S. Le Servant s'il
Defendant en consideration que il veut discharge lui de veut remit
20 l. due al J. S. a expender 40 l. en repayrer dun barge 20 l. due al
del Plaintiff, Verdict & Judgment pur le Plaintiff en As- Master.
sumpsit reverse, quia le consideration est illegal; le Plaintiff
ne peut discharge le det due a son Maister.

Tilly *versus* Collier.

Trin. 26. Rot. 1119.

Home ayant
trois files
devise le ter-
res a sa Feme
tanque son
heir vient al
21. paying
cât a son heir
& tant a les
deux auter
files per ceo
le file eigne
avera tout en
Fee come
heir.
Si Susan mon
heir devy
sans issue a
les deux au-
ters soers
Susan est per
ceo Tenant
in tail.

Ejectment, Non Culp. & special Verdict, sur que le Case
fuit tiel, Remnant seisse des terres en question en fee,
& ayant trois files, scilicet Susan l'eigne Anne & Elizabeth
devise a la feme tous les terres tanq son heir viendra al
21. payant a son heir 10 l. per annum, & a les auters
Children 20 s. apiece au mesme temps. Item il done al
Anne & Elizabeth 140 l. a-piece, & si Susan son heir moüst
sans heirs devant 21. cō que le terre eschier sur Anne,
donq Anne a payer al Elizabeth la portion que elle mesme
doit aver eu. Et si aucun de les puisne files moüst sans
heir devant 21. la portion destre divide enter son heir & la
auter file. Per Curiam, sur argument ceo fuit un devise
del inheritance a Susan, & elle avera tout, exclusive de
les seurs per les parols en le volunt appellant elle son
heir, & s'ape en le volunt mencionant son heir en le singu-
lar number, mes per les parols si Susan son heir moüst
sans heir devant 21. cō que le terre eschier sur Anne,
donq Anne a payer al Elizabeth le portion que elle mesme
doit aver eu, n'est que Estate tail & nemy fee-simple.

J. C. 7. Jo. 90.

Episcopus Carlisle, &c. *versus* Wells.

Trin. ult. vel Trin. 26. Rot. 95. vel 590.

Spirit. Court
appoint Gar-
dians al In-
fant que
n'ont riens
que personal
estate.

DET per l'Evesq & son Commissary sur Obligation
al eux conditioned lou le Defendant est appoint Gar-
dian per l'Ecclesiastical Court la dun Enfant, sil sagement
gardera l'Enfant & son Estate & rendra a lui just account
de tous les biens & terres &c. destre void. Le Defendant
plede que les Plaintiffs pretendant que ils ad poyer a pren-
der tiels obligations, ceo prende extorsive colore officii,
lou ils n'ont tiel poyer, & issint l'obligation void. Sur que
Plaintiff demur, & fuit argue per Weston pur le Plaintiff,
que

que l'Ordinary peut faire Guardian de Infant pur prendre le care de son person & estate, & pur ceo est bon reason que il prendra security pur le performance de cest Trust, & a lui mesme que ad le care del Infant, & a son Commissary que est le Judge de son Court, & cite Swinborn 102, 106. 2 Rolls 305. Et ceo n'est semble al Evesq de Excester & Starr's Case, del obligation pris pur caution sur excommunication, car ceo concern le Roy. A que fuit respond per Levinz, que si l'Ordinary ad poyer al appointer Curator ou Guardian al Infants que n'ont riens que personal, uncore n'ad poyer lou le Infant ad terres come icy. Swinborn 96, 97, 98. 2. Si ad poyer a prendre tiel obligation doit estre al Roy Bradston's Case Rolls 1 Rep. come les Judges in Courts le Roy prende tous Recognizances al Roy. 3. Si peut prendre obligation al Evesq doit estre a luy tant, nemy al Commissary, car sil survive & apres mort l'obligation alera a ses Executors. Hale, Quant a personal Estates l'Ordinary peut faire Curator, nemy de terres; icy sont ambideux. Et si l'Ordinary peut prendre obligation a lui mesme non sequitur que il peut eux prendre a luy mesme & son Commissary, & il semble l'Obligation nient bon. Mes adjournatur, & issint pendre tanq Trin. 29. quand Hale esteant mort, & esteant move arriere le Court incline que l'Obligation fuit bon.

Quel obl. ils point prendre del Curators ou Gardians & a que.

See 3. Atk. 631. where Lord Hardwicke holds, that ecclesiastical courts can't appoint a guardian ex officio (i.e.) without a suit instituted for the purpose.

Welby versus Herbert.

Mich. ult. Rot. 312.

Count sur Prohibition dun suit en l'Ecclesiastical Court Custom que tous customs sont triable al Common Ley & que le Defendant ad sue luy in l'Ecclesiastical Court libelant la, que tous farmers de tiel farm ont use de trouver Cakes & Ale al perambulation del Parish al value de 8 s. aut eo circiter, & dit que n'est aucun tiel Custom, & que il ad ceo allegé en l'Ecclesiastical Court, & ils refuse le Plea. Sur que le Defendant plede que la est tiel Custom, sur que le Plaintiff demur; & fuit adjudge per le Court que nul consultation alera. Car le Custom pur farmers, n'est plus

Custom nung triable in Spiritual Court. Custom que tous farmers de tiel farm ont use de trover Cakes and Ale al perambulations.

Custom pur que un prescription in occupiers que n'est bon en matter
farmers est que chargera le terre, 6 Co. Gateward's Case; mes al ob-
tout un ove jection del incertainty del libel disant, 8 s. aut eo circiter,
occupiers. n'est material, car tous leur proceedings sont issint.

Masters *versus* Wood.

Mich. ult. Rot. 556.

Traverse
absq; hoc que
aliter aut
alio modo,
vel al auter
lieu, issue sur
ceo, mal.

TRespas de Battery & Faux Imprisonment tiel jour & lieu. Le Defendant justifie al auter jour & lieu per virtue dun Brief & Warrant del Wiscount sur ceo, absque hoc que il est Culp. aliter vel alio modo, vel al ascun auter lieu. Le Plaintiff reply que il est Culp. aliter & alio modo & al auter lieu, issue issint join & Verdict pur le Plaintiff. Mes sur motion en arrest sur le malvelness & incertainty del issue. Le Judgment fuit stay, & repleder agard.

Adderly *versus* Wise.

Trin. 26 Car. 2. C. B. Rot. 317.

Action lay in
London, issue
sur feoffint
de terres en
Oxfordsh' try
al London lou
l'action est
lay.

Daw. 436.

COvenant & declare que le Defendant Thomas Wise convey a lui le Mannor de Steeple Burton in Com. Oxon. & Covenant vers lui mesme William Wise son Pere Eldred sa Mere & tous claimant sous eux; & dit que devant que le Defendant ad ascun chose en le terre. Wild & Darby fueront seisie & convey a Gerard Croker en fee, que convey a William & Eldred Pere & Mere le Defendant & al heirs la Mere, & que per leur mort ceo descend a William Wise eigne frere le Defendant & il conveya al Rowny & ses heirs, & que apres William le frere convey al Defendant & ses heirs, & issint assigne breach que le Defendant al temps del conveyance al Plaintiff n'ad title. Le Defendant confess le seisin de Croker, mes dit que devant le feoffment a son Pere & Mere Croker enseoff Crook & Brampton & apres enter sur eux & enseoff son Pere & Mere & que Crook & Brampton enter sur eux & fueront seise de pristino

pristino statu, son Pere mort, & sa Mere surviva & entra & disseise Crook & Brampton & mort seise deins cinqz ans apres, & les tenements descend a son frere William, & il enseoff Rowny, & Crook & Brampton enter & enseoff le Defendant, per que il fuit seise, & issint seise convey al Plaintiff prout, &c. Le Plaintiff maintain le seisin de Croker, & issint port le title come il ad declare absque hoc que Croker enseoff Crook & Brampton. Le Defendant rejoind que Croker enseoff Crook & Brampton, & issue issint join sur le dit feoffment. Et cest action esteant try en London lou le action fuit local supposant le conveyance al Plaintiff destre fait la. Et apres Verdict fuit move in arrest de Judgment que ceo fuit mistrial, car feoffment de terres en Oxfordshire est local & destre try la. Mes per Vaughan Chief Justice & Curiam fuit resolve destre cure per le Statute de Jeoffails 17 Car. 2. per les exprels parols de ceo esteant try en le County lou l'action fuit port, & vide 1 Saunders 246. Trin. 21 Car. 2. B. R. Rot. 902. inter Croft & Boil in case pur parols a London, Justification al Oxford, & issue sur le Justification try al London lou l'action fuit port, & adjudge destre cure pur cet act.

Bull versus Palmer.

Assumpsit & declare que le Defendant account avec lui esseant Executor a J. S. come Executor, sur quel account tant fuit due & il promise a payer ceo, & sur Non Assumpsit le Plaintiff fuit nonsue, & le question fuit sil pay. Executor nonfuit sur account avec lui mesme ne paye costs. era costs. Et Wild tenoit que il doit paye costs, quia il ne sue come Executor ny produce le testament, mes foundue l'action sur un account avec lui mesme. Rainsford Chief Justice, Twisden & Jones Justices contra; car l'action est en le droit de son Executorship, & le mony destre recover serroit assets, & ils donont Judgment accordantment.

Coply versus Dorkmincque.

Hill. ult. Rot. 240.

Stat. de Li-
mitation si
pleadable al
Assignee de
Commission-
ers de Bank-
rupt.
Plaintiff dis-
continue a-
pres argumt

A Sumpfit come Assignee des Commissioners de Bank-
rupts pur un debt due per contract al Bankrupt.
Le Defendant plede Non assumpfit infra sex annos, sur que
le Plaintiff demur. Et fuit argue per Weston que le Sta-
tute de Limitations ne extend a cest case, le debt esteant
assign per vertue dun Act de Parliament, & dit que fuit is-
sint adjudge en 1653. sur que jour fuit done a producer cet
record. Mes puis pur un fault en le Declaration, le
Plaintiff per licence del Court discontinue.

Strange versus Greenhil.

Intrat. hoc Termino.

Det sur ob-
ligation de
50 l. le ob-
lig. est quan-
toginta libris

D E T & Count sur un Obligation de 50 l. Le De-
fendant demands Oyer del Obligation que fuit No-
verint, &c. me teneri in quantoginta libris, & donq De-
mur, & Judgment fuit done pur le Defendant pur le vari-
ance & insensibility del parol quantoginta.

Term.

Term. Sanct. Trin.

Anno 28 Car. II. in Banco Regis.

Attorney General *versus* Matthews en Cancellar'.

J. C. Nott^m M. J. Rep.
Cases 300. & 440.
J. C. Rep. temp. Finch
245. P. L. cited 1. Kern.
225. See also 1. Bro.
Cha. 12.

SUR Decree fait per les Commissioners de Charitable Uses esteant porte icy & Exceptions pris a ceo, le Case fuit : Henry Frier seisi en fœ 7 Car. 1. en feoff several persons en trust, & per son volunt appoint eux a payer 100 l. per Annum, a trois Paroches en London, scilicet A. B. & C. pur les paubres des Paroches, & appoint ascun autres Charities oze determine, & le residue il declare que ils serront seisi pur les uses del paubres en general pur jamais ; apres le mort de Henry Frier, Dr. Frier son firs & heir que il ad disinherit sur ascun displeasure contest cet settlement & volunt en le Court de Wards, 8 Car. 1. & le matter en fine fuit refer al Roy : que per advice del Archevesq de Canterbury, & le Seignior Keeper Coventry, agard que le 100 l. per Annum, serroit distribute al dits trois Paroches, scil. 20 l. per Annum al A. & 40 l. apiece a B. & C. Et que 80 l. per Annum pur tous jours aleroit al reedifier & repair del Eglise de St. Paul London : Et le residue a Dr. Frier & ses heirs ; quel agard fuit confirm per several Orders en le Court de Wards, mes nul formal Decree la fait, ny en le Court de Chancery, lou le Roy per son agard order ceo destre settle per le Decree de cet Court auxy. Et que les Trustees conveperont le terre subject a ceux uses a Dr. Frier, & les terre que ont estre

Gener' Charities ne sont deins le poyer des Commissioners, mes del Roy mesm, & d'estre settle sur Inform' en Chanc' per le Roy.

estre enjoy per lui & les trusts perform accordantment, jelsqz oze les Commissioners de Charitable Uses sur complaint a euz font un Decree per que ils settle tout le Estate a Charitable Uses sans regard at former proceedings, & agard del Roy & les Ordres en le Court; quel Decree des Commissioners fuit qualle per le Seignior Keeper Finch, pur ceo que ceo esteant un general Charitye pur les paubres in general, le Commissioners n'ont riens a faire avec ceo, mes ceo est bestre determine per le Roy mesme en cest Court sur un Information per l'Attorney General en behalf del Roy, que il direct bestre port. Et oze sur l'information le Seignior Keeper dit que cest general Charitye appent al Roy mesme a disposer, mes uncoze al paubres. Et pur ceo le Disposition de 80 l. per Annum a Pauls fuit dehors le trust & boide, & le distribution al trois Paroches bon, & bestre confirm. Mes quant al paubres Kindred de Frier, de que consideration fuit pte bestre eu, il dit que nul consideration peut estre eu de euz; car le disposition est bestre tel que peut endure a tout jours, & ils ne posent vivre paubres per tout jours. Mes devant que il deut disposer del residue il veut acquainter le Roy, avec le case & value del Estate que appiert bestre 400 l. per Annum al meins, & aver son directions en ceo, a que le disposition de cest general Charitye appent, mes bestre confirm per le Decree de cest Court. Et puis le Roy appoint ceo beste apply pur le maintenance des Mathematical Scholars en Christ's Hospital, que le Roy ad dernièrement appoint bestre educate la en order bestre instruct en le Art de Navigation; & ceo fuit ut audiui puis confirm per le Decree de cet Court. Levinz pur Defendant.

Browne *versus* Wayte.

Trin. 26. Rot. 437. B. R.

Ejectment sur un Lease del Mannor de Daventry sur le Terresentail, Demise de John Danvers, fils & heir de Sir John per quel pa-
 Danvers : Et sur Non Culp. & Special Verdict, le Case fuit rols en Acts
 Sir John Danvers per un Settlement fait devant le 25 Apr. de Parliam^t
 1646. fuit seisi en tail, remainder, a ses droit heirs. Et forfeit.
 puis l'an 1646. levie un fine a mesme les uses sans altera-
 tion, except solement un payer a faire Leases par raiser
 mony par le payment de Debts & Portions ; & 5 Apr. 1655.
 morust ; & il ayant este un des persons que adjudge le Roy
 Car. 1. al mort, per le general Act de Parliament de Par-
 don, 12 Car. 2. est prohibe que riens en cest Act extender a
 discharger les terres biens ou chattels de Sir John Danvers,
 & auters la nom dessteant forfeit. Et puis per auter Act de
 mesme le Parliament est enact que tous les Mannors,
 Messuages, Lands, Tenements, Possessions, Reversions, Re-
 mainders, Rights, Interests, Hereditaments, Leases, Chat-
 tels Reals & auters choses de quel nature soever, que Sir
 John Danvers ou aucun auter al use ou en trust par lui ad
 25 March 1646. ou aucun temps apres, seront forfeit al
 Roy. Sur que deux points fueront fait. 1. Si per cest
 dernier Statute cest Estate tail fuit forfeit al Roy : Et
 fuit argue par le Plaintiff que nemy, car Estates tail ne
 fueront jamais forfeit par treason devant le Statute de
 26 H. 8. 13. & donqz nemy per les general parols de Terres,
 Tenements, & Hereditaments, mes per les particular pa-
 rols de aucun Estate de inheritance quecunque que include
 tail. Mes ceo Statute extend solement a Cases de At-
 tainder, que n'est en cest Case, car Sir John ne fuit unqz
 attaint que auxy monstre que le Parliament ne intend desste
 cy sebere en le Case de Sir John Danvers come en auter
 Cases d'auters persons culpable de mesme le crime, que
 ils attaint combien que mort. Et que terres tail ne fueront
 unqz forfeited per Acts de Parliament, que done forfeiture
 de Terres, Tenements & Hereditaments per general parols
 fueront

Instantane-
ous Seisin
n'est forfeit p
Treason.

fueront cite le Statute 25 E. 3. de Treason, que declare tous tenements & terres deſtre forfeit al Roy pur Treason, 27 E. 3. 5. forfeiture de tous terres per traher homes a foreign Pleas, 15 R. 2. 5. forfeiture de tous terres & tenements per porter excommunications de Rome en cest terre, 13 R. 2. per acceptance de Benefice dehors le Realm, & le Statute de Præmunire que done forfeiture de Terres, Tenements, & Hereditaments; uncore nul de eux extend a terres intailed, Co. Lit. 130. 11 Co. 63. b. Trudgeon's Case, & Co. Lit. 393. b. terres tail ne fueront unqz forfeit per aucun chose tanqz per le Statute de 26 H. 8. en Cases de Attainder de Treason, & ceo nemy per les general parols tous Terres, Tenements & Hereditaments, mes de ceux que ensue, de aucun Estate quecunqz. 2. Point, si per le fine leue puis le treason commit combien que ceo soit al viel uſes in tail arriere, si sur le seisin en fee que il gair al instant del levier del fine, cest forfeiture serra come un charge sur le terre precedent al novel entail: Et fuit argue pur le Plaintiff que nemy, & que cest instantaneous seisin ne fuit forfeitable ny chargeable. Car n'est en verity plus que un fictitious seisin dont le Ley ne prist regard, Co. Lit. 31. Feme ne serra endow de tiel Estate, 2 Cro. 615. Tenant en special tail prist second feme & fait seoffment, elle ne serra endow. Mes pur le Defendant fuit argue que Estates tail sont forfeit per les parols del Statute tous Interests, que sont cy comprehensibe come les parols of any Estate whatsoever en le Statute de 26 H. 8. Et le intent del Parliament ne peut estre mes a doner Estate tail, a faire le penalty suitable al crime del murder del Roy. Et en le Statute 12 Car. 2. lou aucun des Regicides sont attainnt, sont mesme les parols de forfeiture come icy, & tout le difference que ils entend, fuit de spare le corruption del sang al un & nemy al autre, mes a mettre le mesme forfeiture al ambideur, & perhaps & pur aucun que appiert Sir John Danvers n'ad aucun terres que ne fueront in tail, & donqz il incurra nul penalty, ou per corruption de sang ou forfeiture de Estate. Et a cel opinion aucun des Judges semble de incliner. Mes al autre point, ils teigne que le forfeiture ne peut attacher sur le instantaneous seisin gain per le fine. Et adjornatur. Et puis en Mich.

Mich. Term. le Judgment del Court fuit delibere per Rainford Chief Justice que le Plaintiff doit estre barr sur le primer point. Sur que Judgment puis en l'an 1690. Error fuit port in l'Exchequer Chamber & le Judgment affirm, & puis 1691. Error de ceo fuit port in Domo Procerum & la affirm arere per le majorite de deux ou trois voices. Levinz accounsel pur le Plaintiff, Et Sir John King pur le Defendant en le primer argument in Banco Regis.

Nota, Cest Judgment fuit apres 1 W. & M. affirm en Parliament per un voice solement.

Attorney General *versus* Sir Edward Farnen

in Scaccario. *J. l. T. Raym. 241. 2. Mod. 106.*

INformation per Bill Englois pur derelict terres sur le Le Roy
Coast del mere sur que le Case fuit, come fuit trahe grant dere-
per consent des parties. Le Roy Jaques le 1. grant al liect terres, &
un certain particular March Land adjoynant al mer. Et tous terre
ex uberiori gratia grant omne solum, fundum, terram are- contigue ad-
nam, terram mariscal' contigue adjacen' præmissis, quæ modo jacen' que ad
inundat' vel aqua maris cooperta existunt, & quæ ad ali- aliquod tem-
quod tempus imposterum recuperat' forent per relictionem pus imposter-
maris, vel aliter alio quocunque modo, Non obstante non rum ferront
nominando valorem, quantitatem sive qualitatem. Apres del mere,
ceo ore sont 100 acres derelict per le mer adjoynant al Mar. Non obstante
shes particulièrement grant, & si le Roy ou le Patentee non nomi-
eur avera fuit le question. Et pur le Roy fuit dit que il ceo nando va-
avera, 1. Pur ceo que le Roy n'ad donqz ceur 100 acres lor' qualitat'
relict per le mer depuis, & pur ceo il ne peut granter ceo que sive quanti-
il mesme n'ad. 2. Ceo est de passer un parcel de ceo que tat', & apres
le Roy ad per Prerogative que ne peut passer per general auter terres
parois. 3. Si aucun chose passera, il serra solement tant sont derelict,
que per un line bordera sur les particulars grant, auter- que passera.
ment si le mer relinquera 10 ou 20 miles des sands, que
serra le boundary, sure le Patentee n'avera le 10 ou 20
miles de soil. A que fuit respond que le Roy peut granter
ceo que al temps il n'ad actualment en lui, come Dyer

108. a. 252. b. le mariage d'un gard quando acciderit, & uncore le Roy ad gard en point de Prerogative, & 2. icy est tant de certainty que le matter veut bear, icy sont nul number de acres ou quality del terre; car non constat que il serra, & a dire que le grant n'est bon en cest respect, est a arguer contre le Prerogative & faire le Roy en pejoz case que un subject, scilicet que il ad tuel terre mes ne peut ceo granter ou disposer. 3. Le non obstante veut faire ceo bon, si nemy bon sans ceo, car icy est Non obstante non nominando valorem, qualiterem sive quantitatem que sont tous l'Objections que poient estre fait vers le grant, 4 Co. 4. b. particular Non obstantes cure le default en Patents de choses dont le Roy doit estre inform, icy est particular des choses dont le Roy doit estre inform, mes ne peut estre per reason del nature del chose. 4. Les parols contigue adjacen' port tout, de que aucun part contigue adjacet si nemy disconus; un close contigue adjacet un autre & uncore, ne tout le close mes part de ceo contigue adjacet l'autre en un line. Mes puis le Chief Baron Montague & Curia avec le advice des Chief Justices Rainsford & Northheld que riens passe per les general parols; mes que le Patent quant a les 100 acres relia puis le Patent fuit void. Sawyer pro Rege, Levinz pur le Patentee.

Michel versus Alestree, &c.

Case vers
Master &
Servant pur
noyant un
passenger en
le Champ
per les chi-
vals en un
coach.

CASE, pur ceo que le Defendants en Lincolns-Inn-Fields, un lieu ou people continualment passe entour leur besoignes, porta deux chivals ungobernable en un coach, & euz improvide incaute & absque debita consideratione ineptitudinis loci la euz dixe pur euz faire tractable & apt pur un coach, quels chivals pur ceo que per leur ferocite ne poient estre rule, curre sur le Plaintiff & lui noie & griebousment vulnerant, & combien que le Master fuit absent uncore le action est port vers lui combien que vers le servant, & ambideux trobe Culp. Et ore fuit move en arrest de Judgment que icy n'est la aucun sciens que les chivals fueront unruly, ny aucun negligence, mes e contra que ils fueront ungobernable; mes Judgment fuit done pur le Plaintiff, car est dit que fuit improvide & absque debita considera-

consideratione ineptitudinis loci, & terra intend que le Pa-
ster mitte le Serbant a trayner les chivals.

Tracy *versus* Smith.

Pasch. ult. Rot. 205.

Prohibition. Home mortuif intestate ayant A. B. & C. Distribution
freres del entiere sange, & D. E. & F. del demy sange, de biens in-
Administration est comis al A. & l'Ordinary veut lui lie al ter l'entiere
distribution egalment inter tous del demy sange & entiere & demy
sange, & suit argue al bar en several Terms. Et pur le sange.
Prohibition fuit dit, que D'ces de Parliament les Judges del *Show. Reul.*
Common Ley doivent judger, & demy sange n'est regard al *l'eq. 108.*
Common Ley ny poient ils estre heit lun a l'auter, ny peut le
testator ou intestate estre presumeu haber cy grand affection al
demy sange come al entiere sange, ideo ne st reason que l'Or-
dinary doit luy doner egal part de son Estate, & le Statute
esteant silent, ou demy sange soit del kin, mes soleint appoint
division destre inter le kin en equal degree, doit estre deter-
mine per le Common Ley, que est del kin, & que est l'egal
degree, & per eux fueront cite Fitz. Devise 9. 2 Rolls 303. Et
pur Consultation fuit dit, que cest Statute esteant pur distri-
bution de choses testamentary solement doit estre expound
per leur ley. Et frere de demy sange est frere cibien que
frere de intire sange, & de ceo nostre Ley prist notice, ergo
frere de demy sange peut estre Guardian, come Owen &
3 Cro. Swan v. Gareland. & le Statute est que ils doivent
distributer selon le Ley en force, & nostre Ley ne mention
auncun distinction, ergo le Ley en force doit estre entend
le Cannon Ley. Et ils cite auxy 2 Rolls 303. & Stiles
74, 75. Et Trin. Term. 29 Car. 2. fuit dit al bar, que le
Ecclesiastical Court done al demy sange demy shares, que
Rainsford & Wild teigne reasonable, & puis Mich. 29. Con-
sultation fuit grant, mes quare si generalment ou avec un
ita quod ils done demy share a demy sang. Car tous
jours puis est leur constant practice a divider egalment inter
le demy & entiere sange, & ces ad esse approve en le Courts
de Westminster puis.

Mayor,

Mayor, &c. de London *versus* Gorry.

Hill. ult. Rot. 636.

Assumpsit,
gilt p mo-
ny due pur
Scavage per
custom sans
expres pro-
mise. 3 Lev. 261, 262.

A Sumpsit pur mony due per Custom pur scavage, & sur Non assumpsit plede le Jury trobe le duty bestre due, mes que nul expres promise fuit fait, & si Assumpsit gist pur cest sum due per Custom sans expres promise fuit le question, & resolve que cy, & Judgment pur le Plaintiff.

Allen *versus* Rescous.

Assumpsit de
batter un
home mal.

A Sumpsit en consideration que le Plaintiff deut lui doner 20 s. a doner le Plaintiff 40 s. sil ne batteit J. S. hors de tiel close, & que il done al Defendant le 20 s. & que il ne batteit J. S. hors del dit close; apres Verdict pur le Plaintiff Judgment fuit stay, car le consideration & tout le contract fuit illegal & void.

Gold *versus* Cutler.

Pasch. ult. Rot. 205.

Justif. de
imprisonment
p breve ret.
15. Martini,
le Plaintiff
reply &
monstre bre
ret Octab.
Martini &
traverse le
bre 15 Mar-
tini.

D ET sur Obligation Vicecomiti conditioned dappea- rer Octab. Martini ad respondend' &c. Le Defen- dant plede le Statute de 23 H. 6. & que il fuit pris & im- prison virtute Brevis retorn. quinden' Martini, & que l'obli- gation fuit pris pur ease & favour. Le Plaintiff reply au- ter Breve retorn. Octab. Martini, & que il fuit pris & im- prison sur ceo, absque hoc que il fuit in prison sur le Writ retorn' quindena Martini; sur que le Defendant de- mur generalment. Et ore fuit argue per Sanders que le traverse fuit mal & immaterial, car nil refert si la fuit ascun Breve retorn' quindena Martini, ou nemy; mes il doit aver conclude Et hoc paratus est verificare, & aver laisse le Defendant a traverse le Writ returnable Octabis Martini,

Martini; & sur cest traverse bon issue ne peut estre pris, car n'est material si fust aucun Wyef returnable quinden Martini ou non, mes le sole material chose de maintenant le obligation deffre bon est, le Wyef retorn' Octab. Martini. Mes per Curiam si le traverse soit immaterial il doit aver passe oufter ceo, & aver traverse le Wyef returnable Octab. Martini. Mes ils teigne le traverse assets bien in cest case esteant un traverse del plus material chose plede in barr pur avoider le obligation, & ils done Judgment pur le Plaintiff, Vide Bennet & Filkin's Case, Mich. 18 Car. 2. B. R. mes intrat. Trin. 18. Rot. 1172.

Term. Sanct. Mich.

Anno 28 Car. II. in Banco Regis.

Dobson *versus* Bell.

Trover laid
en le Declar'
d'estre en le
term del De-
clar', le De-
clar' esteant
deliver apres,
bon.

TRover de biens suppose per le Declaration bestre fait 20 April : Et le Declaration fuit general de Term. Pas. & Easter Term cest ann commence 20 April, pur que apres Verdict ; Fuit move de stayer le Judgment : Mes il esteant fait appear que le bill fuit file & le Declaration deliver ambideux apres le 20 April, le Judgment fuit enter pur le Plaintiff, sans aucun amendement ; car combien que le Declaration esteant general refer al primer jour del term, uncore le bill esteant file al un jour apres, tout refer al filing del Bill per le course del Court, de quel course si Erroz soit port, le Court la veut prendre notice del custom de cest Court. Et un precedent fuit produce lou fuit issint fait. Vide Tr. 27. ante, Hutchinson v. Thomas ; & Tr. 23. Castle vel Tatlow v. Bateman.

Hicks *versus* Pendarvis.

Trover de
Bottles, & ne
dit, *how ma-*
ny. De par-
cella lintea.

TRover inter alia de ampullis anglice bottles, sans diser le number, & de quadem percella lintea, apres Verdict, Sur Non Culp. & intire Damages, Judgment fuit stay pur l'incertainty.

More

More *versus* Finch.

DET sur Obligation, Condition d'apparear before his Majesty at Westminster, Wednesday next after three Weeks of *Easter*, to answer *Sarah Asly* of a Plea of Trespass, and also of a Bill to be exhibited against him for 100 l. **Le Defendant plede le Stat. H. 6. & monstre que le brief fuit d'apparear coram Domino Rege apud Westmonasterium ad respondend' *Sarah Asly* de placito Transgressionis, ac etiam bill' ver-** Sheriffs Bond condit' d'apparear coram Majestate sua al Westm' 3 Sept' puis Pas. Cond' d'apparear & answer al Bill pur 100 l. & ne dit le Bill de que.

mur, & sur Argument l'opinion del Court fuit vers le Plaintiff : 1. Pur ceo que le condition del Obligation est d'apparear coram majestate sua apud Westminster, lou doit esse coram Domino Rege. 2. Pur ceo que n'est dit en le condition a ejus billæ il respondra, doit estre un bill ipsius Saræ destre exhibit, mes come il est ne appiert ad cujus billam pur 100 l. il respondra.

Dunwell & Ux. *versus* Bullocke.

TRover inter alia de uno Ferramento Anglice, an Iron Trover de Range. Apres Verdict pur le Plaintiff, & entiere Damages, fuit move en Arrest de Judgment, que Ferramentum est trop general, car il signifie ascun Iron Tool quecunq; Stil. 313, 327. Trover de quodam Instrumento Ferreo, vocat' a pair of Fetters, ou un Horselock, ou un Brand Iron, nemy bon. Et icy est un proper latin parol pur un Range, car si soit intend le Grate, Cratis est latin pur ceo, & si soit intend le Broach ou Racke sur que le Spitt est turn, Crateuta vel Crateutorium est latin pur ceo, & le Judgment fuit stay.

Hore *versus* Com' Dorset.

Issue surdant
en deux
Counties try
per un.

DE T vers lui come heir a son pere sur Obligation ; Il plede riens per discent preter la Reversion de certain terrs en Herefordshire & Worcesterhire, dependant sur le vie A. & sur ceo Judgment vers lui sur le confession dasset. A. moult, & ore en Scire Facias vers lui sur cest Judgment il plede que B. fuit seisie de ceur terrs, tanqz C. lui disseise & enseoffe son pere que demise al A. par vie : Apres que mort B. entra & lui ouste ; issue que B. ne entra. Et ceo try per un Jury de Herefordshire, & Verdica par le Plaintiff ; sur que fuit move en Arrest de Judgment, que ceo fuit un mistrial, car doit estre try per ambideur Counties per seberal Venire Facias, & sur ceo le Judgment fuit stay al present. Des note 1. Ceo semble bestre cure per le Stat. 21 Jac. que dit lou le venue est de one place where it ought to be of more, & ne dit en mesme le County, & issint peut bien extender lou les places sont en seberal Counties, selon l'opinion de Hale devant en Jennings & Hawkins's Case, 26 & 27 Car. 2. 2. Ceo est en det vers le heir, lou nemy damages que sont seberal sont bestre recover, mes le det que est entiere ; & si son plea soit faurisy en ascun part tout le det est bestre recover, & icy son plea est faurisy per un Jury de Herefordshire lou part des terrs gisent, que fueront proper Jurors quant a cest part. Quere de ceo.

aut. 121.

Underwood *versus* Sanders.

Prescript' pur
lui mesme &
quibud' Co-
pyhold' de
Man' en Irt-
lingb' d'aver
solam pastur'
mal, car
1. Quibud'
incertain.
2. Ne nom
le Manor.

CASE, & declare que il fuit seisie de tiels terrs, & que il & tous ceux que Estate il ad simul cum quibusdam aliis tenentibus tent' per copiam Cur' de Manerio in Irtlingborough, temps dont, &c. ad eu solam pasturam en tiel close, de tiel temps a tiel temps ; & le Defendant ad lui disturb. Defendant demur generalment sur le Declaration ; & ore le Defendant prist ceur Exceptions al Declaration : 1. Pur ceo que cum quibusdam aliis tenentibus est incertain, quel tenants ou quant ils sont. 2. De Manerio in Irtling-

Irlingborough est auxy incertain quel Manoz, & chescun Manoz ad un nom, & plusieurs Manoz poient estre en un Aill; & pur ceuz raisons le Declaration est mal & issint tient le Court, & done Judgment pur le Defendant. Levinz Accounsel pur le Defendant.

Dominus Rex versus Moore.

INformation pur ceo que le Defendant & auters Existen-
 tes ouster l'age de 14 ans ceperunt un A. donqz esteant
 un Virgin innupt, & possels de bonis movilibus, & seisi
 de terr de grand value hors del custody la mere contra for-
 mam Statuti. Apres Verdict pur le Roy fuit move en Ar-
 rest de Judgment: 1. Que n'est dit que les Defendants al
 temps del caption fueront ouster l'age de 14 ans, car le exi-
 stent refer al temps del information, nemy al caption,
 come en les cases de forcible Entry, existens liberum tene-
 mentum, refer al temps del Indictment nemy del entry. Mes
 Non Allocatur; en ceuz cases le existent susbe le verbe, scil.
 ipsum disseisivit de tiel terr existen' liberum tenementum,
 & sic peut estre issint apres de Disseisin: Mes le existen'
 precede le verbe ceperunt, & issint refer & est ty up al temps
 del caption. 2. Le Information est possels de rebus movi-
 libus, lou doit este mobilibus, & ne'st ascun tiel parol come
 movilibus: Mes Non allocat' le seisin des terrs est sufficient
 sans le biens. 3. Cest Information ne gist en cest Court,
 car le Stat. de Phil. & Mar. direct le punishment destre en le
 Star-chamber, ou devant Just. de Assise per Fine & Imprison-
 ment, ideo ne gist icy. Et ne peut estre maintain come pur
 un offence al Common Ley, quia conclude contra formam
 Statuti. Mes Non allocat', car combien que le Statute
 appoint l'examination en le Star-chamber, &c. uncoze ne sont
 aucun negative parols, & pur ceo cest Court n'est excludé:
 Sur que ils done Judgment pur le Roy, & fine le Defendant
 500 l. & lui commit jelsqz il ceo payera; & issint le doubt en
 Mary Smith's Case, 1 Cro. resolved.

Informat' en
 B. R. sur le
 Stat. P. & Ma.
 pur prenant
 un fem hors
 del custody
 del Guardian

Kirkhide *versus* Dyke.

Trin. 27 Car. 2. B. R. Rot. 943.

Brief al ap-
pearer coram
Dom' Rege
al Westmin'.
Condit' de
Sher' Bond
to appear be-
fore his Ma-
jesty's Just'
of the B. R.
al West' don.

DET sur Obligation de 2000 l. al Viscount de Cum-berland, conditioned de appear devant les Majesties Justices del Kings-Bench al Westminster, die Mercurii post tres Septiman' Sancti Michaelis, ad respondend' *Annæ Curwen* viduæ in placito Transgressionis ac etiam Billæ ipsius *Annæ*, vers le Defendant pro mille libris. Le Defendant plede le Stat. de H 6. & monstre le bñef de appearer coram Domino Rege apud Westmonaster' &c. & que l'Obligation fuit done pur ease & favoz, sur que Plaintiff demur, & ore fuit argue pur le Defendant que le Obligation fuit void, n'esteant fait accordant al bñef que est de appearer coram Domino Rege, & le Condition del Obligation est de appearer coram Justiciariis Domini Regis de Banco Regis. A que fuit respond' que le Statute fuit fait solement pur prevenir Extortion & Oppression del people per le Viscount, & nemp a tper le Viscount al strict parols cy long que le chose soit satisfie en substance. Et parols en faits ou Obligations sont destre pris selon common parlance come, en Cro. subm. al agard, ita quod, &c. devant le primer jour del Term, agard fait puis l'essoigne jour devant le quarto die post, est bon; car le quarto die post en vulgar intelligence est le primer jour del Term, issint icy coram Domino Rege apud Westmonaster', en common Parlance est devant les Majesties Justices del Kings-Bench at Westminster, & tout un; & si le party ad plede comperuit ad diem coram Domino Rege apud Westmonasterium secundum exigent' Brevis, ceo ad esse bon. Et 2 Cro. 286. Villiers Viscount de Leicester v. Hastings, tiel nicety n'est destre pris en Obligation a Viscounts cy long que soit tiel certainty que le Defendant peut scaber lou de appearer: Et sur le view de cest case de Cro. le Court fuit de tiel opinion & done Judgment pur le Plaintiff. Mes le matter esteant move devant en le temps de Hale, & illo dubitante; le Defendant port bñef derroz en l'Exchequer Chamber; lou Hill. 28 & 29. fuit argue arere

¶

& le plus part des Justices fueront pur Affirmant le Judgment. Mes North Chief Justice del Common Bank, esseant fortment del contrary opinion; le case fuit propter ceo adjurne al Term de Pasch. prox'. Levinz pur le Plaintiff en l'action.

Bull versus Knight.

Trin. 28 Rot. B. R. Rot.

TRespals pur prisel des biens le Plaintiff, & sur Non Blowing Culp. Jury trobe special Verdict, & en ceo le Statute de Chimney-money, per que est enact que pur chescun Fire-hearth serra pay 2 s. per annum, Proviso, Que l'act n'entendra al ascun Blowing-house, Stampe ou Kill. Et que le Plaintiff ad un Smith's Forge que ne peut estre use sans Bellows a blower le feu; & pur ceo que le Plaintiff ne paye 2 s. pur ceo, le Defendant Collector del Chimney-money, prist les biens pur un distress pur ceo, & si, &c. Et sur Argument del Councel le Roy pur le Defendant, nul appearant pur le Plaintiff, Judgment fuit done pur le Defendant, car un Blowing-house est un House lou Iron Plumb, ou Tinne est cast ou melted, a que le Proviso extend, &c. nemy a Smith's Forge.

Blowing
house deins le
Statute de
Chimney-
money :
Smiths forge
nemy.

Term. Sanct. Hill.

Anno 28 & 29 Car. II. in Banco Regis.

Abram *versus* Cunningham.

Mich. 28 Car. 2. B. R. Rot. 664.

Ordinary
grant Ad-
ministration
lou est un
Will, & Ex-
ecutors, com-
bien que
conceal est
void, & ne-
my fait bon
per renunc-
iation apres.

3 Danv. 350.
pl. u. Vent.
303. 2 Mod.
446. 2 Jon.
72. 8 Heb.
725.

E Jeſtment, & ſur Non Culp. & ſpecial Verdict, le Caſe
fuit tel : David Cunningham eſteant poſſeſſe d'un
Interreſſe Termini pur 30 ans a commencer en
1671. fait ſon volunt & un auter David Cunning-
ham ſon Executoz & moruſt en 1659. David l'Executoz
8 October, 1661. fait ſon volunt & Ninian Cunningham
& Andrew Hays ſes Executoz, & 15 September, 1665.
moruſt, ayant probe le volunt del pſimer David ; l'Ordinary
n'ayant notice del dernier volunt 14 Febr. 1665. grant
Administration de bonis non del pſimer David non admi-
niſtrat' per le ſecond David al Bradborn un Creditoz del pſi-
mer David, nul probate unqz eſteant del volunt del ſecond Da-
vid, 21 Octob. 1671. Hays le ſurvivant Executoz renounce le
volunt del ſecond David devant l'Ordinary per que le pſimer
David devient mort Intestate, 1 Mar. 1672. Bradborne pur
1000 l. assign le term a Lovelace, 11 Febr. 1673. Bradborne
fuit ſue per citation pur repealer l'Administration remis a
lui, & 13 Novemb. 1673. ceo fuit repeal & remis a
Cunningham le Defendant que entra, ſur que Lovelace
re-entra & fait le Lease al Plaintiff, ſur que l'action eſt port.
Et ſi le Plaintiff ou Defendant ad le mieur title fuit le
queſtion. Et fuit argue per Saunders pur le Plaintiff, &
2. choſes admit per luy. 1. Que lou un Executoz eſt in Eſſe
que

que apres probe le volunt, Administration grant en le mesme temps sans notice del volunt, & tous acts fait en le mesme temps per tuel Administrator sont void, selon Greysbrook & Foxe's Case, Plowd. Com. Et 2. lou Administration est grant al un que dispose les biens, & son Administration est puis repeal per citation come icy, tous les mesme Acts sont bon, come Packman's Case, 6 Co. est. Mes 3. il dit que ceo icy est un middle case inter eux, car icy est un Executor in Esse dun volunt al temps del Administration grant. Mes le Executor renouneant apres & especialment devant le grant a Lovelace ad fait ceo bon ab initio, & consequentment le sale del Term auxi bon, combien que l'Administration soit apres revoke sur le citation. A que fuit respond per Levinz que le Administration grant lou fuit un Executor in Esse fuit merement void & nemy voidable, & issint ne peut estre fait bon per le renunciation? & ceo pur deux causes, 1. Lou un volunt & Executor est in Esse le Ordinary n'ad poyer a committer Administration, mes come il est enable per les Statutes 9 Co. Hensloe's Case. Le Statute de 31 E. 3. 11. dit lou home mortuif intestate, l'Ordinary committera l'Administration al prochain amies. Doncqz tanqz il est mortuif Intestate, l'Ordinary n'ad aucun poyer per cest Statute, & ceo n'est il jelsqz l'Executor ad refuse. Et le Statute de 21 H. 8. 5. est plus plain, car ceo est, & in case aucun person mortuif Intestate ou que l'Executor refuse, doncqz l'Ordinary committera l'Administration. Doncqz, quando? quand l'Executor refuse. 2. L'Executor immediatement per le mort del Testator ad le property des biens vest en lui, & peut grant ou release devant probate, combien que ne peut fuer action, 5 Co. Middleton's Case. Doncqz coment peut l'Ordinary doner property al un autre per le commitment de Administration a lui, car ne peut estre deux several properties de mesme le chose en several persons. Mitte que l'Executor vend al un, & l'Administrator al autre, & puis l'Executor refuse, que deux avera les biens? certes le vendee del Executor. Et doncqz 3. si l'Administration fuit void al primes, nul subsequent matter peut ceo fait bon; voidable choses poient estre fait bon per subsequent matters, void choses nemy, Co. Lit. 215. a. 3 Co. 64. b. Dyer 239, 240. 1 Co. 62. Evesqz fait lease pur 4. vies,

vies, un deux moyst en le vie l'Evêsqz uncore le lease n'est bon, vers le Succesoz. Le Court incline fortment en opinion pur le Defendant, que l'Administration fust void al primes & nemy fait bon per le refusal del Executoz, & ideo le sale per l'Administratoz combien que apzès refusal per l'Executoz void, & done rule pur Judgment pur le Defendant, Nisi causa devant la fin de cest Term: Mes puis sur le importunity de Pemberton destre ouster oy le prochain Term, ils done leave a lui pur arguer ceo arere le prochain Term. Mes il ne arguant le proxim Term le rule fust fait absolute, & Judgment done pur le Defendant.

Hippfly versus Tucke.

Mich. 27. Rot. 1620.

Judge de In-
fer' Court ne
prist les Sere-
ment selon le
Stat. 25 C. 2.
si tous Judg-
mts, &c. done
per lui sont
merement,
void.
Error, si af-
signable con-
tre le record.
2. g. 1. 21.
167.
not 242.

ERror dun Judgment en Newberry Court, assign que le Major que fuit le Judge ne prist le Sacrament & Serement, selon le Stat. 25 Car. 2. pur que son Office fust void devant le Judgment, & issint coram non Judice. A que fuit dit que ceo n'est assignable esteant contre le record per que il est pris & admit destre Judge, 2 Cro. 359. 3 Cro. 320. auxy combien que le Statute fait l'Office void, ceo est quoad lui mesme pur faire lui finable pur intromittant en ceo, nemy quoad estrangers que ne cognoissent au il ad pris le Serements ou non, & de faire leur Judgments void, a leur prejudice. Auxy fuit dit que il fuit judge de facto, que est sufficient, come Steward de facto admit Cophholder ceo est bon, combien que de jure il ne soit Steward. A que fuit respond que le Statute, que fait l'Office void, fait ceo void a tous intents touchant le Jurisdiction, & ceo est assignable contre le record, 2 Rolls 761. Et de tuel opinion fuit le Court oze & reberse le Judgment: Mes puis icy: Hill. 30 & 31 Car. 2. en le Case inter Deuning & Norris que est enter Pasch. 30. Car. 2. B. R. Rot. 391. contra adjudicat.

Astry

Astry *versus* Ballard.

Trin. ult. Rot. 1130.

TRover, & sur Non Culp. & special Verdict le Case fuit, home seisie de terr en que fueront ascun Mines open & ascuns nient open, il per Indenture demisa le Terrs & Mines deins ceo al Defendant que open un nobel Mine de Cole nient open devant, & de ceo fode le Coles pur que le action est port; & si il peut en cest case per le demise de Mines open nobel Mines, ou nemy fuit le question. Et pur le Plaintiff fuit dit que nemy, & cite Co. Litt. 54. b. Lease de terr & Mines, & ascun sont open ascun nemy, solement ceux que sont open passe, que sont suffisant a satisfaire les parols, & le Lessee ne peut opener nobel Mines. Et si home demise terr & Timber, Lessee n'ad poyer per ceo de de feller le Timber, 11 Co. Liford's Case. Et per tiels general parols Lessees n'averont poyer a committer wast, & si fuit intend que ils auroient tiel poyer, doit estre exprels en le grant; scilicet Mines open & nient open. A que fuit respond pur le Defendant, & agree que Co. issint dit Litt. 54. b. mes pur Garrant de son opinion en ceo il cite Saunders Case, 5 Co. que ne Garrant ceo en tout, car la les parols sont, que per lease de terr, les Mines open passe per ceo. Mes nemy que per lease de terr & mines, que mines nient open ne passeront; & si per lease de terr mines open passeront; Et per lease de terr & mines, mines nient open ne passeront, le parol Mines ne signifie ascun chose en le case, car donq; per lease de terr & mines, riens que le terr & mines open passeront, & issint feront ils per demise del terr solement: Issint que ceo est solement le opinion de Co. en son Litt. & nient Garrant per Sanders's Case, ny per ascun autre case, car tous les primers Livres dient que per lease de terr & mines, les mines passe, ne ffont ascun distinction de open & nient open. Mes le Court tient que per les parols Terr & Mines la esteant mines open al temps del demise, les mines open solement passe; & donnant Judgment pur le Plaintiff. Simpson & Pemberton pur le Plaintiff; Levinz pur le Defendant.

A a

Wife

Grant de terr *Demise.*
& mines,
mines open
solement
passe.

1. l. 2. Mod. 193.
J. 20. 71. 1. Freeman.
A 44. 3. Feb. 709.
4723.
It turned out
that the word
mines was
not in the lease.
J. Freeman. A 45.
According to
J. 20. the lease
it was of manor
of Westerleigh
& of all heredit
within it.

Wise *versus* Creeke.

Reparation
de Par' Chap'
si excuse de
reparer le
Par' Eglise.

Prohibition fuit pray cest Term pur stayer un Suit en l'Ecclesiastical Court per les Churchwardens de Adderbury in Com' Oxon, vers les Inhabitants de Bodecut un Vill en le Parish de Adderbury pur les Repaires del Eglise Parochial, sur suggestion que ils ont un Parochial Chappel & Parochial Rites, & repaire leur proper Chappel, & racione inde temps dont, &c. ont este dischARGE de repaires del Eglise Parochial. Le Court grant le Prohibition, mes order le Plaintiff a declarer issint que le matter peut venir judicialment en debate si tiel custom soit bon ou nient; le quel fuit fait, & le Plaintiff declare que temps dont, &c. ils ont eu en Bodecut un Chappel Parochial ou Eglise de Bodecut infra parochiam de Adderbury, en que ont este temps dont, &c. corps de Eglise Cancell' campana & omnia alia parochialia trophæa: Et Divine Service & Sacraments, & un distinct Preambulation, de Bodecut & Adderbury separalment. Et les Inhabitants de Bodecut ne unqz alont al Eglise de Adderbury: Ny ad ils aucun Seats la, & que les Inhabitants de Bodecut ont distinct Churchwardens, & nul autre use de Eglise, ou Cemiter de Adderbury nisi solement ad Sepeliend' leur morts la; & que temps dont ils ont repaire leur Parochial Eglise ou Chappel de Bodecut, & les Inhabitants de Adderbury frée & exempt de ceo, & racione inde ont este temps dont, &c. frank & dischARGE del repaire del Eglise de Adderbury. Ancoze ont les Defendants libel vers eux pur repaire del Eglise de Adderbury. Sur que le Defendant demur: Et pur le Plaintiff fuit dit que prescription generalment sans cause de repayer l'Eglise Parochial n'est bon, car de common droit chescun parishioner est liable a ceo. 2. Le cause icy, scil. de repayer leur Parochial Chappel n'est bon cause de dischARGE car ceo fuit pur leur ease demesne, & pur ceo ne peut estre dischARGE de ceo que ils de common droit doivent faire. Mes s'ils ad prescribe a payer tant' al repaire del Eglise Parochial ou des mures del Cemitter peut estre bon; come 2 Rolls 290. & Hob. 166. 3. Cest custom si aucun tiel soit, peut estre plede
en

en le Ecclesiastical Court; & la try esteant Ecclesiastical Matter, & la triable per les expzels parols del Stat. de circumspecte agatis, scil. de Ecclesia discooperta vel Cemiterio non clauso non jacet prohibitio: Mes pur le Defendant fuit dit al, 1. Que veray est que general prescription destre discharge del repair del Parochial Eglise n'est bon sans reasonable cause, nient plus que general prescription destre discharge del repair del haut voye quia bonum publicum. Mes 2. icy est bon cause de discharge, scil. le n'ayant Seats en le Parochial Eglise, le n'alant la nisi ad sepult. & peut aver reasonable commencement; scil. quand le mere Eglise debent trove petit pur le people, & le people trope numerous pur le mere Eglise, pur l'edifier les measons en le Vill que ne fueront la devant, peut estre agreee que les Inhabitants del ville eur edificient un Chappel, & ne plus incumberont le mere Eglise; mes repairont & troveront Seats, Campans, &c. en leur propre Chappel. Et ad este devant cest temps allow pur bon consideration destre acquit del repair del mere Eglise come sont 2 Rolls 290. mesme le Page devant cite del auter part; & Hob. 67. lou appiert que le Consultation ne fuit grant en le case de Chappel Bromich, quia le custom fuit void, mes quia le Suggestion fuit faur; & Hob. mesme dit in fine del case si tiel custom ad este alledge, le Prohibition bien giroit, & issint fuit resolve en cest Court inter Pal-fry & Brown, Pasch. 26 Car. 2. B. R. Et al 3. voir est que le repair del Eglise est expremment deins le Stat. de circumspecte agatis. Mes quand un custom vient en dispute le custom est tempozal & destre try en le tempozal Courts, quia leur ley & le Common Ley different en l'essence dun custom. Issint dismes, & Modus decimandi sont deins les parols de mesme le Statute; scil. decimis debitis sive consuetis, lou consuetis est Modus decimandi, Co. 2 Inst. 490. & pur ceo un Modus decimandi est suable la; mes si le Modus soit deny, ou auter Modus plede la, prohibition gist, 2 Rolls Prohibit. 293. Her. 138. 3 Bulst. 241. Et de tiel opinion fuit le Court en Mich. 29. quand cest case fuit argue sur le Prohibition grant cest term, que le Prohibition gist. Et advise le Councel del Defendant a prendre issue sur le custom, a quel purpose ils done lui jour a parler avec son Client. Holt Cur' pur le Plaintiff, Levinz pur le Defendant.

Custom touchant Ecclesiastical choses triable en le Temporal Courts.

Hall *versus* Huffam.

Pasch. Rot. 45.

Surviving
Joint Merch'
de Executor
est novel
droit joint
en Suits.

A Sumpfit pur 100 l. pur Clares vend per le Plaintiff & un Witty quel le Plaintiff survive. Defendant plede en abatement que le Plaintiff & Witty fueront Joint-Merchants, & que per le Ley Merchant n'est aucun Survivoz inter eux, & que Witty fist un tiel son Executor que ad Administer, & est oze en vie nemp party al suit, come il doit, sur que le Plaintiff demur, & sur consideration de Co. Litt. 172, 182. & F.N.B. 172. c. fuit resolve per tout le Court que le bill abatera.

Term.

Termino Paschæ,

Anno 29 Car. II. in Banco Regis.

Norden *versus* Levit.

J. C. 7. Jo. 008.

Hill. 26 & 27 Car. 2. B. R. Rot. 984. 474.

J. C. cited in 1. Kern.

by lord ch. Jeffries & the judgment was said by him to have been affirmed in parl. on error. See however 3. Atk. 301.

Scire Facias sur un Judgment vers le Defendant & al. *Scire Fac.*
 ledge que il ad degast les biens, & euz dispose & convert a son use demesn, issue non devastavit, vendidit seu in usum suum proprium convertit. *fur un Judgment vers*
 dict trove que un A. fuit liable al un action de Trover al Defendant pur biens l'Intestate, & que puis action port le Defendant & A. veigne al un agreement per articles que le Defendant discharge A. & que A. payeroit a lui sum a tiel jour adhuc abener, & si &c. Et fuit argue per Eyre pur le Plaintiff que l'issue est trove pur lui, quia le Defendant per acceptance de novel security pur payment del mony a lui mesme ad extinguisht le viel droit, come sil ad accept obligation pur un det due per contract, & pur ceo ad fait lui mesme subject combien que il n'ad uncoze receiv le mony, car le novel security est come payment a lui, Yelverton 10. *Executor & devastavit alledged.*
 A que fuit respond per Polixfen que ceo ne peut estre un devastavit, car il n'ad fait aucun tort, mes ad pris le melior means que il poit pur securer l'Estete. Et n'est semble al case dun Obligation pris pur un sum due per simple contract, car la est un debt certain, icy sont solement damages destre recover, en le discretion dun Jurp, que sont fait certain per les Articles, mes ne sont assers en ses mains tanqz le mony receiv. Curia, Ceo n'est un Devastavit, *Executor ayant cause de action de Trover vers un en droit le Statute compound ceo per articles pur payment a future jour, ceo est un conversion a son use demesne, & assers in ses mains devant payment.*

vastavit, mes puis per Sir Thomas Jones Justice, ceo est un disposal ou vendition & conversion a son use per l'acceptance dun nobel security, per que il ad discharge l'ancient droit al biens & issint est quasi un sale deur, & assets maintenant, combien que per son act le mony n'est payable a lui tanqz un future jour, a que ascun des auters Justices semble de incliner, mes adjournatur, & puis al un auter jour le prochain term, tous les Justices agree que ceo fuit un disposition per lui, & Judgment fuit done pur le Plaintiff per tout le Court. *But see 3. Atk. P. Wms 301.*

Granwell versus Sibly.

Intratut hoc Termino Rot.

Executor sue
apres Impar-
lance plede
que il ad
Administer
absque hoc
que unque
administer
come Exec.
Ceo est sole-
ment en A-
batement, &
nemy pleda-
ble apres Im-
parlance.

DET vers le Defendant come Executrix la Baron, le Defendant imparl & donqz plede Actio non, pur ceo que la Baron moxust Intestate & Administration commis a lui absque hoc que elle est Executrix ou unqz administer come Executrix, sur que Plaintiff demur; & fuit dit pur le Plaintiff que cest Plea n'est que misnomer, que va solement en Abatement, & pur ceo n'est pleadable apres general imparlance; & n'est semble al Plea de ne unques Executor, que totalement lui estrange del testator; sey elle lui mesme admit chargable al action, mes en auter maniere scilicet come administratrix. A que fuit respond pur le Defendant que combien que cest Plea ne va al droit del Action, uncore il est al Action del Brief, come Robison's Case, 5 Co. & cest un barr al Plaintiff cy que il ne unqz chargera le Defendant come Executrix & issint est plus que en Abatement combien que nul barr al droit, quand le Plaintiff chargera le Defendant come il doit ~~ad Administer~~ *come*. Mes per Curiam cest Plea est solement en Abatement, & pur ceo nient pleadable come icy apres general Imparlance; pur que ils done Judgment pur le Plaintiff. Similis Casus & simile Judicium eodem tempore inter Howly & Sibly. Martin Stanope Attorney & Levinz Accounsel pur le Plaintiff, Saunders Accounsel pur le Defendant.

Administratrix

Paget *versus* Voscius.

Trin. 26. Rot. 583.

Ejectment, & sur Non Culp. try al bar & special Verdict Devise al
 le Case fuit tiel. Brown seisie des terres, Devise home durant
 eux a Voscius durant son exile. And if it shall please God son exile.
 to restore him to his Country, or if he die, then he de-
 vised them to the Lessor of the Plaintiff. Voscius fuit un
 Dutch home que ad un Pension des States la; mes sur
 displeasure les States la lui ouste de son imployment & sub-
 duct son Pension, & eux done al un auter, sur que il vo-
 luntariment laisse le pais, & vient & demur icy, avec
 Brown que ad este son acquaintance ouster le mere. Et
 apres que il vient cy, un guer happe enter la Dutch &
 Anglois. Mes puis un Peace esteant fait inter les Na-
 tions, uncore Voscius demur icy. Et si l'Estete de Voscius
 soit determine ou continue fuit le question argue cest Term
 & Trin. prox. per Holt junior & Mainard Serjeant le Roy,
 pur le Defendant & per Jones Attorney General, & Pem-
 berton Serjeant le Roy pur le Plaintiff; Et pur le Plain-
 tiff fuit dit, que exile est 1. Du un Restraint per le States del
 Country subpœna que n'est in cest Case. Du 2. voluntary,
 lou home sur aucun displeasure depart de son pais, mes
 puiſt retourner a son playſir. Mes cest second ne peut este
 l'exile intend per Brown in cest case, per les parols, If it
 shall please God *Voscius* be restored; issint l'exile intended
 per Brown, ne fuit tiel que depend sur le playſir de Vos-
 cius, mes que quand il peut retozn a son pais avec safe-
 ty, (que il ne peut faire durant le guerre) son Estete serra
 determine, & combien que le guerre ne ~~est~~ le cause, del
 laisser de son pais, uncore ceo fuit le cause que il ne peut
 retozn devant ceo; & quand il peut retozner & ne fait
 æquum est come sil ad retozn, come 15 H. 7. 1. Annuity
 grant tanqz il soit promote, offer de promotion & refusal de-
 termined le annuity. Et pur le Defendant le distinction
 de exile ou voluntary ou coercive fuit agreee; Calvin's
 Dictionary verbo Exilium. Plurarch en le vie de Marius
 dit

Exile quid
 & quotuplex.

fuit

Home relin-
quish son
pais pur dis-
pleasure del
States a lui.

dit que il ala en voluntary Exile. Il que abandon son Country sur leur pleasure a lui est en exile, icy son Pension & Office fueront pris de luy per le State, & done al un autre, & en nostre Ley Exile in hominibus est pur impoverishing des Tenants ; icy Voscius est impoverish per le subduction de son Pension. 2. Le Guerre ne lui concern, il vient icy devant le Guerre & puit aver retourn devant le Guerre. 3. Si nul Exile ad estre donqz est l'estate de Voscius est absolute pur son vie, car Exile icy n'est Condition precedent mes subsequent ; que fuit deny per Jones Attorney General, car l'Estade est devise a luy durant son exile, & si ne soit Exile omnino, il ad nul Estade omnino, & n'est semble al Case del feoffment & Condition subsequent, la l'Estade passe devant, icy est per devise durant son Exile, issint Exile est en le devise mesme, & si uul Exile nul devise. Twisden Justice, Si voluntary Exile servera le term donqz ad Voscius un Estade pur son vie, si veut que ne semble estre le Devisors intent. Jones Justice per les parols, If it please God to restore him, Semble de signifier aucun autre chose, que le volunt de Voscius solement. Rainsford Chief Justice, Brown prist notice del difference & Guerre inter l'Anglois & Dutch ; & le displeasure des States a Voscius & le subduction de son Pension. Ceux semble estre l'Exile intend per lui, Et adjournatur. Et puis Hill. 29, 30. Judgment fuit deliber per Rainsford en nom de tout le Court per le Defendants briefments, il dit que ils fueront tous accord, que l'Exile intend per Brown, fuit le reliction de son pais per le displeasure des States a Voscius, & leur subduction de son Pension sur cest displeasure, & riens de ceo est alter puis le fealsance del volunt, & pur ceo le Estade per le devise continue.

Mors *versus* Thacker.

Mich. 28. Rot. 113.

CASE pur parols, & declare que come le Plaintiff fuit de bon fame, le Defendant in præsentia quamplurimorum parle tiels parols (que sont actionable.) Cumque etiam le Defendant postea tiel jour ex ulteriori malitia parle auters parols (que sont actionable.) Apres Verdict pur le Plaintiff & intire damages fuit move en arrest de Judgment a deux several jours per Pemberton & Tremail, & deux Exceptions pris. 1. Que le dernier narration n'est affirmative que il parle les parols; mes sous un cumque etiam que en Trespas ad este rule mal several temps; & le damages esteant entire le Plaintiff ne peut aver Judgment pur aucun part. Mes non allocatur, cest Action est en Case & bon, mes in Trespas ad este rule mal.

Nota, Similis Casus & simile Judicium inter Cotterel & Matthew, Mich. 4 W. & M. in Communi Banco, sed intrat. Trin. 4. Rot. 837. 2. Les derniers parols ne sont dit destre parle in præsentia & auditu quamplurimorum. Mes non allocatur, le primer auditu quamplurimorum curge a tout. Et Judgment fuit done pur le Plaintiff.

Case pur
ascuns parols
Cumque etiam
auters
parols, bon
in case,
per le cum
auterment en
Trespas.

Primer pa-
rols dit in
præsentia
quampluri-
morum, der-
nier parols
sans in præ-
sentia &c.

Merchant *versus* Whitepane.

CASE, pur ceo que il est seisie en Fee dun Messuage, & il & tous ceux que estate il ad in le messuage ont eu un seat in l'esglise, & toties quoties necesse fuit ont ceo repaire le Defendant ad lui disturb del seat. Apres Verdict pur le Plaintiff sur Non culp. fuit move en arrest de Judgment per Saunders, que le Plaintiff icy n'ad prescribe en le seat per temps dont, &c. Curia, Est dit que il est seisie en Fee. Et que il & tous ceux que Estate il ad ont eu le seat & le Fee ad este temps dont &c. & donc per consequens il & tous ceux que Estate il ad ont temps dont &c. eu le seat. Especialment est bon en cest Action que est fondee

Prescrip. pur
un seat ap-
pend al mes-
suage sans
temps d'ont
&c.

sur son possession & le disturbance fait a luy : Selon St. John & Mowdy's Case, dernièrement rule in cest Court.

Gregory *versus* Maior.

Covenant
concernant
le possession,
eviction sans
monstre title.

Assumpsit in consideration que le Plaintiff assume a payer al Defendant tant per an pur 5 ans pur tel chose, le Defendant assume a lui savor harmles concernant le possession de ceo, & un tel ad lui evict, & le Defendant n'ad luy savor harmles. Apres Verdict pur le Plaintiff; sur Non Assumpsit fuit move in arrest de Judgment que n'est monstre que il fuit evict per title, & tous Covenants extend solement, contre legal title & eviction : Curia cest agreement est solement quoad le possession, nemy quoad title, & done Judgment pur le Plaintiff. *Dy. 320. n. 11.*

Jepson *versus* Jackson.

Intrat. hoc Termino Rot.

Plea de licence al bar d'entrer avec sa feme & servants, issue non dedit licentiam al bar. & feme mal.

Trespas pur entrer son meason & continuant possession pur 3 ans vers Baron & Feme; le Defendant plead Non Culp. quoad deux ans & quoad le tierce, un licence al Baron pur entrer avec son Feme & servants & la a inhabiter : Issue non dedit licentiam al Baron & Feme modo & forma prout, &c. & ambideux issues trove pur le Plaintiff & entire damages pur luy in Communi Banco, & de ceo Error est port, & assign que le 2 issue est impertinent & void, car quant le Defendant plead licence a lui d'entrer avec son feme &c. Le replication que non dedit licentiam al Baron & Feme, est foreign & ne meet avec le plea, car peut doner licence al Baron d'entrer avec sa feme, in quel case le licence est done al Baron solement, & uncoze ne done licence al Baron & Feme, & est un material difference, car ceo amount a un lease, & si soit al Baron & Feme, & elle surbive elle ceo avera, mes si soit al Baron sole le Feme surbivant n'averat riens, & issint sur deux seberal debates a seberal jours cest Term tient le Court, & reverse le Judgment. Levinz pur le Plaintiff, Holt junior pur le Defendant in le Error.

Astry

Astry *versus* Ballard.

Intrat. hoc Termino Rot.

SCire Facias vers le Defendant come Bail pur A. B. Plaintiff prist C. & D. Le Defendant plede que devant le retourne del second Scire Fac. le Plaintiff ad pris A. per Cap. & lui uncore detient in execution ; sur que Plaintiff demur, & fuit argue per Sanders & Levinz, que le Plaintiff ayant pris un des principals in execution ad per ceo disable le bail de rendre lui, & pur ceo ad lui discharge quoad tous les auters trois. Curia contra, le bail ont impist sur eux a porter eins tous les quaters. Doncqz combien que le Plaintiff ad pris un, ceo ne discharge le bail del porter eins les auters trois, car ils doivent porter eins tous les quaters, & donont rule pur Judgment pur le Plaintiff, Nisi, &c. A quel jour Jones Attorney General vient & presse destre ouster oye en le Case ; car il dit que le Plaintiff per le prender de un des principals ad determine son election daver le ~~plaintiff~~ en execution & pur ceo ad discharge le bail, & cite i Rolls 897. lit. G.

Bail

Wade *versus* Hatcher.

TRespals pur entrer sa maison & prenant divers biens & Trespas pur inter alia unam parcellam pensarum laniarum Anglice prenant un a quantity of Woollen yarn. Apres Verdict pur le Plaintiff & intire damages, Judgment fuit stay ex motione Levinz, pur l'incertainty de una parcella quel quantity il est.

*Lev. 303. parcel suff.
certainty where
Damages are to be
recovered but not
in rep. &c.*

Term. Sanct. Trin.

Anno 29 Car. II. in Banco Regis.

Virtue versus Birde.

Case pur non
appointant
d'un lieu a
que de unlade
son charue,
per que
ses Chivals
prisont cold.

CASE, pur ceo que lou le Defendant ad lui hire pur carryer un lode de Timber de Woodbridge al Ipswiche destre ject ibidem a tiel lieu que le Defendant apunteroit, & il done notice al Defendant que il ceo porteroit tiel jour, & al Woodbridge request le Defendant de appointer lieu ou il ceo gisoit, & il ceo porte accordant al Ipswiche, le Defendant ne appoint aucun lieu lou il ceo gisoit; mes cause les Chivals del Plaintiff esteant hot, de targer cy long en le charue la que ils per ceo prisoint cold, per que alguns de eux moriont, & les autres fueront spoil. Apres Verdict pur le Plaintiff; sur Non Culp. Judgment fuit stay quia le action ne gist; car 1. Il peut aver pris les Chivals hors del charue, & aver eux ambulate, ou mitter en un Stable. 2. Si tost que il vient la, & le Defendant ne appoint aucun lieu, il peut aver unlade le Timber en aucun convenient lieu & aver retorn, & pur ceo le Injury que les Chivals receive fuit per son default demesn.

Haker

Harker *versus* Moreland.

SCire Facias Teste 12 Febr' le darraign jour de Hill. *Sci' Fac' vers*
 Term per le Plaintiff come Administrator vers le *Admin' teste*
 Defendant, come Certenant; que imparle generalment, & *12 Feb' & sur*
 apres demand Oyer des Letters d'Administration que porte *Oyer l'Adm'*
 teste 26 March apres, inter Hill. & Easter-Term en temps *appear d'este*
 de Vacation, sur que le Defendant ceo plede en abate- *grant 26 Mar'*
 ment. Le Plaintiff sur ceo demur, quia ne peut plede en *apres; que le*
 abatement apres general imparlance: Mes per Cur' ceo *Defend' apres*
 appearant ore sur le record que le Plaintiff ad porte son acti- *imparlance*
 on devant le cause d'action, le Court ex officio doit abate le *plede en a-*
 brief, & issint ils fesoient; combien que ne peut aber Scire *batem' com-*
 Facias teste puis 12 Febr' jelsq' Term. Pasch. en cest Court, *bien que ceo*
 combien que in rei veritate, peut estre sue apres l'Admini- *n'est pleada-*
 stration grant temps del Vacation, autrement lou le Suit *ble, uncore le*
 est per original hors de Chancery lou le Court est tout jours *Court ex offi-*
 apert; tamen quare de cest Judgment, car ne appiert *cio abater*
 droiturement sur le record quant le Administration port teste, *le brief quia*
 ceo beignant eins apres general imparlance; quare tamen, *port devant*
 car le Oyer peut estre apres imparlance. *il ad title.*

Gamly *versus* Bechinor.

Mich. ult. Rot. 493.

ASsumpsit pur ceo que lou quidam Allifon fuit en *Assumpsit en*
 det al Plaintiff que intend a suer le dit Alli- *Con' Sid.*
 fon: Defendant en consideration que Plaintiff voueroit *de forbear-*
 forbear le dit Allifon promise a lui payer le det. Apres *ance de*
 Judgment sur Verdict pur le Plaintiff en Common Bank Allifon. *suerquendam*
 sur Non Assumpsit, Error fuit port en B. R. & assign Non
 Constat quel Allifon fuit intend en le case, quia est quidam
 Allifon sans Christian Nom, & issint peut estre aucun
 Allifon en tout le Monde, & Rainsford Chief Just. & Twif-
 den teigne ceo Erroz pur cest cause. Mes Wilde & Jones
 contra, soit ceo quel Allifon il veut, il ad promise, & ceo est
 trove,

trobe, & cest Judgment peut estre plede en bar al auter action port en consideration de forbearance de aucun Allison sans Christian Nom, avec averment que est mesme person ; & devant que ceo sera reverse ils voil intender que quidam est le Christian Nom. Quare adjornatur.

Tripps versus Rand.

Pasch. ult. Rot. 249.

Assumpsit en consideration le Plaintiff al request del Defendant promise lui mesme d'estre fait Chivalier, & dit que il procure lui mesme d'estre fait Chivalier, mes ne dit al request le Defendant.

Assumpsit en consideration que Plaintiff vouloit al request le Defendant procure lui mesme estre fait un Chivalier a ses proper Costs issint que la feme le fille le Defendant peut estre un Dame a payer lui 2000 l. & dit que il procure lui mesme estre fait un Chivalier al ses proper Charges pur que la feme soit fait une Dame, uncore n'ad le Defendant lui pay. Apres Verdict & Judgment sur Non Assumpsit en Common Bank, Error assign en B. R. que n'est dit que le Plaintiff procure lui mesme estre fait Chivalier sur le request del Defendant, & issint peut estre de son teste demesne. Et ceo est parcel del consideration & executory & traversable, & per omittance de ceo il ad prevent le Plaintiff del traverse del request ; & sur Non Assumpsit il ne fust obligé de ceo prouver sur le Evidence, come sont les cases en Hob. 88. 106. & pur authority en le point, 2 Leon. 53. 3 Leon. 91. Cur' contra, Le request icy sera intend estre fait al temps del promise ; scil. que il donqz request lui estre fait Chivalier, & il veut lui doner 2000 l. Et ne sera intend que il promise a doner a lui le 2000 l. s'il procure lui mesme estre fait Chivalier, quand il apres lui request, & issint le request ne sera intend estre executory, mes executed al temps del promise fait. Et done rule pur affirmer del Judgment. Mes sur earnest motion de Jones Attorney General, estre oye pur le Plaintiff en l'Error, adjornat' al prox' Term, quand le Judgment fust affirm per tout le Court. Vide 1 Cro. Poynter v. Poynter, accord.

Robin.

Robinson *versus* Woolley.

Ejectment, & sur Non Culp. & Special Verdict, le case fuit, que l'Evesquere de Glocester esteant void, & l'Archevesque de Canterbury, Guardian des Spiritualties, un Eglise devient void, & le Patron present al Archevesque que lui admit & institute, & grant Mandate al Archdeacon par son Induction, que selon l'usage per un Instrument direct certain Ministers a ceo faire, que ceo omit par deux ou trois mois, en quel temps un Evesque de Glocester est fait & consecrate, apres que les Ministers font le Induction, & si ceo soit bon Induction ou nemy fuit le question. Et fuit argue cest Term & le prox', per Weston & Holt Junior, par le Plaintiff; & per Sanders par le Defendant: Et par le Plaintiff fuit dit, 1. Que le Suffragan Authority est derive hors del authority del Metropolitan, Hob. 185. 11 H. 7. 9. & par ceo choses fait per le Metropolitan de choses que appent al Diocesan ne sont void mes voidable. 2. Lui que ad le poyer d'Instituter ad auxy le poyer de Inducter, Linw. 141. le novel print, icy l'institution vient del Archevesque ergo issint doit l'induction estre per lui, & authorities bien commence seront perfect per mesme le person, 2 Cro. 73, 83. 1 Cro. Smith v. Executors of Pandrell. Et le Institution icy est le judicial Act, le Induction n'est que Ministerial sur ceo. 3. Induction appent al Archdeacon jure officii, & le Mandate del Evesque d'inducter n'est authoritative, mes solement directive, & a certifier quel person il ad institute: Et quand le induction est fait ceo est per virtue del poyer inherent en le Office d'Archdeacon, nemy del Mandate del Evesque, 11 H. 4 9. b. Plowd. Com. 529. Hob. 15. Mes puis vers le fin de Mich. Term, Judgment fuit done per tout le Court que l'induction fuit void, car combien que appent al Office del Archdeacon, uncore il ceo fait solement per Mandate & Authority del Evesque & ils dient que le case n'est plus que si home fait letter d'Attorney de faire Livery & mortuor, & le Attorney fait Livery apres son mort.

Archevesque
come Guard'
de Spiritual-
ties sede va-
cante de
Gloc' insti-
tute un Par-
son, mes n'est
induct' tanq'
la est novel
Evesque de
Gloc' le in-
duction,
void.

Dominus Rex *versus* Merchant Taylors de London.

Custom de London de comitter pur non acceptance del Li-very.

R Etorn fuit sur Certiorari un Custom per le Company de Merchant Taylors, pur eleger livery homes, & pur refusal daccepter del Office a committer les refusers, & que Smartford fuit elect & sans resonable cause refuse, que fuit le cause de son commitment : a que exceptions fueront pris en cest Case per Holt junior' que 1. le Custom a committer n'est bon, car ceo ne concern le Gubernment del City mes solement le state del Company. 2. Ne appiert que il fuit habilis & idoneus, & donq nient eligible, 2 Leon. 29. March 103. mes Non allocatur, car al 1. tout leur Customs sont confirm per Statute 2. le refusal sans resonable cause, imply habilis & idoneus.

Dominus Rex *versus* Civitat' London.

Custom de London pur disfranchise freeman, sur information devant le Mayor & Aldermen pur parlant disgraceful parols d'un Alderman.

SUR Habeas Corpus & Certiorari ils retoyn un Custom de London que si aucun liber home del City parle disgraceful parols dun Alderman, que pur tsel parlance le Common Serjeant ad use de exhiber un Information devant le Mayor & Aldermen, sur que si le offender soit convict per Verdict ou confession ils ont use de lui puner per fine ou disfranchisement ; Et que Clark ad parle scandalous parols al Alderman Lawrence quand il fuit surbeyant les mesures de coles, scilicet, That he would undo the City, and that he was a Knave, &c. pur que le Common Serjeant ad exhibit un Information vers lui sur que il fuit pris & impyson : a que exceptions fueront pris. 1. Que cest Custom est unreasonable de trier un home pur parler parols de un Alderman en le Court dAldermen issint serront ils parties & Judges. 2. N'est monstre en le retoyn que Clark fuit un Freeman. Et combien que en le Information que est retoyn in hæc verba, il est la dit un Freeman, ceo ne suffist sans retoyn en fact que il fuit un Freeman. Car sur cest return il ne peut aver Action sur le Case pur le faurisy

fauvity del return sil ne soit un freeman. 3. Cest Custom de disfranchiser par parols est void, 11 Co. Bagg's Case. A que fuit respond que leur Customs esteant confirm per le Statute R. 2. come appiert in le record le Custom est per ceo fait bon. Et par le nient dire in le retourne que il fuit un freeman fuit dit que ils ont multitude de Precedents en tiel form, & proceder sur eux, quel le Court desire a voier; mes nuls fueront produce, & en le Interim les parties agree. Sur que apres le Court fuit move per le Councel del City par un Procedendo, que le Court ne voudroient grant sans ouster argument, car ils disoient il peut estre perilous par mitter en le poyer del Aldermen, a disfranchiser un freeman par le parlant de parols dun Alderman; & combien que les parols fueront dit icy a lui in l'exercise de son office de Alderman & Justice de Peace, sera plus reasonable estre puny per fine & imprisonment que peut estre sur Information in cest Court, combien que cest Court ne peut luy disfranchiser.

Butts *versus* Penny.

1. l. 3. Feb. 7 85

Hill. ult. Rot. 1116.

TROVER par 100 Negro's, & sur Non Culp. Special Ver. Trover gift
 dit que les Negro's fueront Infidels, subjects al un de Negro's.
 Infidel Prince, & use estre empt & vend en America come
 Merchandise per le custom inter les Merchants, & que le
 Plaintiff ad eux empt & fuit en possession deur, hors de que
 possession le Defendant eux prist. Et fuit argue per Tomp-
 son que nul property peut estre en le person dun home, sur
 que de maintenir Trover, & cite Co. Litt. 116. nul proper-
 ty peut estre en Villains nisi per compact ou conquest. Mes
 le Court tient que ils esteant usualment empt & vend inter
 Merchants come Merchandise & esteant Infidels, un pro-
 perty peut estre en eux sufficient a maintenir l'action. Et
 done Judgment par le Plaintiff nisi causa cest Term. Mes
 al fin del Term sur le prier del Attorney General, estre
 ousterment oye en le case, jour fuit done al prox' Term.

Smithe *versus* Abell.

Trin. 27. Rot. 1452.

Tenant p̄ vie
levie fine a lui
en remainder
p̄ vie ; forfei-
ture de ambi-
deux Estates.

Ejectment, & sur Non Culp. Special Verdict, le case fuit ; Tenant pur vie, Remainder pur vie, le Tenant pur vie levie fine a lui en Remainder pur vie & ces heirs sur conusance de droit. Per Cur' Sans argument ceo est forfeiture dambideur leur Estates ; del un per le done, del autre per l'acceptance de tiel Estate.

Fortescue *versus* Abbott.

Trin. 27. Rot. 1452.

Devise a trois
fils several-
ment de se-
veral parts, &
si aucun mo-
rust, son part
d'aler a les
autres ; le
reversion dis-
cend sur le
eigne, ceo
destroy le
contingent
remaind' al
autres. Mes
ferra bon per
executory
devise.

Ejectment, & sur Non Culp. & Special Verdict, le case fuit ; Home ayant trois fils A. le 1. B. le 2. & C. le 3. devise un part a chescun sans limitation d'aucun Estate, & si aucun d'eux morust son part a remainer a les autres. Jo. morust, & si son part remainer fuit le question. Et fuit argue per Sanders, que ne remaignera, car le remainders sont contingent, & le discent del fee sur Jo. destroy le particular Estate devise a lui & consequentment le remainder al les autres : Mes per Polixfen, ceo peut estre bon per voy d'executory devise selon l'opinion de Fleming en Wood & Ingersoles's Case, 2 Cro. 260. contrary al Judgment de cest case. Et adjornar' & puis Pas. 30. ut audivi le Court adjudge ceo estre bon executory devise al les puisne fils selon le opinion de Fleming, & contre le Judgment de Wood & Ingersoles's Case.

Taylor

Taylor *versus* Bekon.

Hill. ult. Rot.

DET sur un Judgment : Defendant plede que il fuit Payment (sur pris sur un Capias, & commis al Marshal de cest Judgment) al Court, & que il ad pay le mony a lui en satisfaction del Judgment ; & sur demurrer adjudge nul plea, car le Marshal n'ad riens a faire a receiver le det ; mes solement a deteyner le Defendant en prison jelsqz il ad pay ceo al Plaintiff : Mes payment al Wiscout sur Fieri facias, est bon plea, car il ad authority de levier le det. Mes sur Cap. ad far' al Wiscout forsan payment a lui n'est plea pur mesme le reason.

Payment (sur pris sur un Capias, & commis al Marshal de cest Judgment) al Court, & que il ad pay le mony a lui en satisfaction del Judgment ; & sur demurrer adjudge nul plea, car le Marshal n'ad riens a faire a receiver le det ; mes solement a deteyner le Defendant en prison jelsqz il ad pay ceo al Plaintiff : Mes payment al Wiscout sur Fieri facias, est bon plea, car il ad authority de levier le det. Mes sur Cap. ad far' al Wiscout forsan payment a lui n'est plea pur mesme le reason.

Term. Sanct. Mich.

Anno 29 Car. II. in Banco Regis.

Sir John Lawrence *versus* Blithe.

Heirs & Executors sue en Infer' Courts trover bail le cause est remove, fils troveront bail en le Super' Court.

Law. 260. 245.

DET en London vers le Defendant come heir, & ceo esteant remove icy, le question fust an il trobva bail icy come il ad fait en le Inferior Court al London, lou ils tous jours compel Heirs & Executors de trover bail & uncore d'Executors precedents sont lou Executors sue la & avant trover bail la, fueront compel de trover bail icy sur removal del cause: Mes nul precedent esteant monstre de trover de bail per un heir en tiel case, Per Cur' Special Bail fust deny destre trobe en cest case: Et fust dit, que Keeling & Hale, ad deny ceo en cases d'Executors sur removal del cause icy.

Clappe *versus* Edgecombe.

Det sur Stat. 5 Eliz. si suable en B.R. ou proper County.

DET port en B. R. sur le Stat. 5 Eliz. pur user un Trade en Devonshire, & mit per Nisi prius, & try en Devonshire pur le Plaintiff, & ore move en Arrest de Judgment que l'action doit aver estre port cibien que try en Devonshire. A que fust dit que en Hughes & Barnes Case, fust adjudge que det gist en cest Court. A que fust respond', que apres en Nicholls & Cochinell's Case, fust adjudge en temps

temps Hale Chief Justice, que l'action doit estre port en le proper County, sur que fuit order per le Court destre mis en le paper.

Foster versus Hawden.

TRespafs troy per Nisi Prius en Northumberland : Le Jury ne agreant, cast lots pur leur Verdict & ceo done accordant al lot, sur que sur motion de Levinz le Verdict fuit mit aside, & le Jury rule battender icy le prox' Term destre fine. Jury cast lots pur leur Verdict.

Note, In temps Hale, tiel Verdict en un case inter le Roy & le Seignior Fitz-Water, fuit mit aside pur tiel cause.

Richard Froude versus Froude.

CASE pur ceur parols ; *Richard Froude* went to *He would* *Deane's House*, and would have had him to rob *Bol- have had A.* *son's House*, and he (*præd' Richard Froude innuendo*, did *rob the House* of B. and he rob him.) Apres Verdict pur le Plaintiff sur Non Culp. (*innuendo* Judgment fuit stay, quia ne appiert (*nisi per le innuendo*) A.) *did rob* que ceo fuit que rob Bolton's House, & le innuendo ne suf- *him, actiona-* *ble.* ficientment demonstrate ceo, car ceo n'est que un Collection & Interpretation des parols per soy mesme, que les parols fueront parle de lui. Mes apres sur Argument per Maynard pur le Plaintiff, & citant 3 Cro. 291, 308, 349, 618, 710, 747, 787. Mo. 63, 409, 410. que les primers parols sont actionable deur mesme ; & les auters aggravation de eur ; Et Polixfen pur le Defendant cite 2 Bul. 206. 3 Cro. 167. Co. 4. 15. b. 18. b. Lane 98. Yelv. 90. al contra. Mes Judgment fuit done per tout le Court, scil. Rainsford, Twisden & Jones pur le Plaintiff, & que les primer parols sole ad esse actionable & sont fait peior per le second, soit le Robbery intend destre fait per le Plaintiff mesme, ou per aucun auter per son procurement, que serra intend,

Dominus

Dominus Rex *versus* Plym.

Costermonger, si un trade deins 5 Eliz.

Barber est un trade deins 5 Eliz.

Indictment sur le Statute de 5 Eliz. pur usant le Trade dun Costermonger ou Fruiterer : Le Defendant demur sur le Indictment, & oze per Polixfen vers le Defendant un Fruiterer n'est un Trade deins le Statute, 2 Bulst. 188. Mes Dolbyn Recorder de London contra : Un Barber ad este adjudge un Trade deins le Statute, (que fuit agree :) Mes Twisden & Jones teignent fortment que un Fruiterer n'est un Trade deins le Stat. Rainsford dubitante, Wilde absente adjournatur.

Wettenhall *versus* Sherwin.

Trin. 28. Rot. 710.

Battery per quod cum, &c

Certiorari a Chester sur Error en un record pleinement certify, si gift.

Error dun Judgment en Battery en Chester, assign per Levinz, que le Declaration est per voy de recital quod cum il lui Batta, &c. sur que le Judgment fuit reverse Nisi, &c. a quel jour Sanders, pria nobel Certiorari, car le Record est bien la, mes malement certify. A que fuit respond', que diminution ne peut estre alledge en chose que est pleinement certify, mes de chose que est wanting, come de original Garrant dattorney, &c. Mes de ceo le Court voit ousterment Oyer prox' Term. Quare Adjournatur.

Harper *versus* Burgh.

Mich. 20. Rot. 396.

Lessor grant son reversion, & apres re-leale Covenants al Lessee, devant breach.

Covenant, & declare que Lessee pur 40 ans demise al Defendant pur 20 ans, rendant Rent 16 l. per Ann. & que le Defendant covenant a ceo payer, & que apres lui en Reversion del 40 ans assign son Term al Plaintiff; a que le Defendant attorna, & assign breach en non-pay-ment

J. 6. 7. Jo.
102.

ment de 16 l. pur le Rent dun Ann. due al Ladyday 29 Car. 2. Le Defendant plede que devant aucun del rent devoit due, le Lessor release a lui tous Covenants: Sur que le Plaintiff demur, & oye per Rainsford & Jones solement en Court cest release per le Lessor al Lessee est bon de barrer l'action, esteant devant aucun breach combien que puis l'assignment, selon Middlemore & Goodale's Case, 1 Cro. Mes puis Term. Pasch. esteant move arere & le Court plein Judgment fuit done pur le Plaintiff; car ils voile intend l'action port sur le reddendum que est un Covenant en Ley, & curge avec le Reversion al Common Ley, devant le Stat. H. 8. & passa per le grant del Reversion, issint que le Lessor ne peut ceo releaser apres l'assignment, & Middlemore's Case est sur un Collateral Covenant.

Philip Bickerstaffe & Ux' versus Percy.

Trin. ult. Rot. 565.

DET sur un Judgment, & declare que Clarke recober Quidam J.S. 90 l. & fait le Plaintiff Anne Executrix, & morust & intended a elle prist a Baron quendam Philippum Bickerstaffe. Defen- Stranger. dant plede que les Plaintiffs ne fueront unque marry: Sur que Plaintiff demur, sur que adjudge le Declaration mal, car quendam Philippum Bickerstaffe ne peut estre intend le Plaintiff Philip, selon Dyer 70. b.

Smartle versus Scholar.

Hill. ult. Rot. 767.

EJectment, & sur Special Verdict sur Non Culp. le case Devise al un fuit, home seisi in fee devise al un Stranger & ses Estranger a- heirs apres le mort del devisor & sa feme, il morust, si le pres la mort Stranger prendra maintenant ou nemy jelsq apres la mort sa feme, il la feme, & que elle ceo avera pur sa vie per implication fuit le discend en le question: Et argue per Tremaine que il ceo avera mainte- mesme temps, nant, & la feme riens. Mes si ad estre al heir apres le mort la & la feme ad riens. feme

seme autrement serroit, car la ne fuit aucun auter a prendre ceo en le mesme temps, Mo. Pas. 7. 123. 2 Cro. 75. Horton v. Horton: Courtney cont' Pet. Bro. 107. devise al estrangeur apres le mort la feme done a lui estate pur vie per implication: Mes semble; que icy le Stranger n'avera l'estate tanq' apres le mort le feme cibien que del Baron, & que le heir ceo prendra en le mesme temps, & adjornatur: Et apres fuit issint adjudge.

Dominus Rex *versus* Thompson.

Indictment
quod scienter
recepit divers
Larons, & ne
dit felonice,
ne sciens eum
estre felons.

ERror dun Judgment sur Indictment, que le Defendant ad scienter receibe & harbour divers Larons al Jury ne conus, que ad emble divers biens, & commis divers Burglaries; except, 1. Que ceo est trop general, & nient plus que communis receptor felonum; & cite Co. 3 Inst. 12, 13. Indictment pur user diversas diabolicas artes; Rolls Indictment 79. Communis oppressor vicinor; mal, mes communis Barrector bon quia term satis conus. 2. Scienter recepit, n'est bon, mes doit estre que il sciens eum estre Larons eum recepit, car peut scaber les persons & nemy scaber que ils fueront Larons, 1 Cro. Bolton v. Banks, & ibid. Kirmion v. Wells. 3. Doit estre felonice recepit, car receipt de felons & harboing eum ceo scabant est felony. Mes Non allocatur, car per Cur' 1. Forlan les felons nient plus que les felonies & Burglaries, ne poient estre particulièrement conus. Et un house que harboz felons est un common nuisance come est un common Bawdy-house. Et al 2. Jones, dit que scienter ad esse rule bon en un Sallie's Case dernièrement; & al 3. Le Roy peut sil plaise, pretermitt le felony, & faire le Indictment en Trespass, sur que le Judgment fuit affirm.

Eut

Eut versus Withens.

DET sur Obligation vers le Defendant come Execu- Det en le De-
tor, & count sur un Devastavit. Defendant plede se: *vastavit* ne
beral Judgments, & que n'ad assets ultra 5 l. onerable al *gist vers Exe-*
Judgment, & nient sufficient a satisfaire euz. Sur que Plain- *cutors sur*
tiff demur, & sur argument Judgment pur le Defendant, *Obligation.*
car l'action en le Devastavit vers Executor sur un obliga- *Lev. 147. ant. 148.*
tion ne gist combien que en action sur un Judgment, & *Lev. 256.*
count de un Devastavit bien gist. Sur que Plaintiff p^{re}sa *Discontin-*
leave a discontinuer, & habuit. *ance apres ar-*
gument.

Bustard versus Stukely.

Mich. 23 or 28. Rot. 69.

HOME devise biens al A. & B. l'Executor assent al Le. Nul Survivor
gacy & donqz A. mozt l'Executor de A. sua en le per ley Eccle-
Ecclesiastical Court pur le part de A. car per l'Ecclesiastical *siastical inter*
Ley est nul Survivor en tiel case. B. sue Prohibition & de- *Legatees*
clare, & sur demurrer & arguist, adjudge que le Prohibition *Prohibition.*
estopera, car per l'assent del Executor l'interest est vest, &
debeigne un Chattle, & governable per le Common Ley.

Beversham versus Osborne.

Hill. 27 & 28. Rot. 853.

DET pur Rent: Le Defendant plede actio non, &c. Plea parat'
quia die, &c. que ceo debeigne due parat' fuit & adhuc *fuit solver'*
parat' existit solvere & profert hic in Cur' l'argent. Sur que *sans obtulit,*
le Plaintiff demur, & le plea adjudge mal, 1. quia ne plede *bon ou nemy*
obtulit; 2. le plea ne va al action mes en excuse des dama-
ges solement: Quare del 1. reason, car rent est demanda-
ble, auterment dun sum en gros que est payable sans de-
mand.

Ingram *versus* Bray.

Hill. ult. Rot. 49.

Release de
touts de-
mands ne re-
lease Rent
sur lease.

Bar sur conu-
sance en au-
ter replev.
nul bar, si
non aver que
l'auter fuit
avec consent
del Master.

Bar p want
de averment
d'un vie
n'est bar en
auter action.

REplevin, Defendant fait conusance pur Rent & Harriot come Bailly J.S. Le Defendant plede en bar quant al Rent un release de tous demands. Et quant al Harriot que auter foits A. & B. come Bailiffs del dit J. S. fesoient conusance en Common Bank, & plede le record alarge prout patet, &c. sur que le Defendant demur, & ore per Polixfen le barr est mal en ambideux points : Car al 1. Rent incident a un reversion come ceo est icy, n'est barr per release de tous demands quia le release ne barr le reversion, 2 Cro. Hancocke & Field's Case; & Fenn & Hanson's en cest Court, Pasch. 15 Car. 2. Mes tiel release barr Rent Service en fee selon Litt. & a ceo le Court incline. 2. Quoad le Harriot n'est bon quia ne dit que le conusance en Com' Bank fuit per l'assent de J.S. & peut estre per Estrangers sans son privity. Et auxy en le Com' Bank la fault averment dun vie come appiert pur le record come est plede icy; & donqz n'esteant sur le matter, mes sur le maner del plea, ceo ne peut estre barr icy, lou le continuance del vie est averr; a que le Court auxy incline. Sed Adjournatur.

Dutton & Ux' *versus* Poole.

J. C. 7 Raym. 302. 7 Jo. 102. 1. Vent. 310. 322.
3. Kel. 706. 814. 230. 236.
J. C. cited L. Freeman. 205. Hill. 28 & 29 Car. 2. B. R. Rot. 1123.

Fits promise
al pere sur
bon confide-
ration a pay-
er 1000 l. al
file; le file
port l'action.

Assumpsit, & declare que le pere del fem Plaintiff este. ant leisi dun Bois que il intend a succider pur raiser de portions pur junior Infants le Defendant esteant son heir in consideration que le pere veut sorbearer le succider de ceo a son request promise a Poole le pere a payer a la file feme del Plaintiff 1000 l. & aver que le pere a son request sorboze, uncore n'ad le Defendant pay le 1000 l. Apres Verdict pur le Plaintiff sur Non Assumpsit, fuit move en Arrest

Arrest de Judgment, que l'action ne doit aver estre port per la fille mes per le pere, ou sil soit mort per les Executors, car le promise fuit fait al pere, & la fille nemy privy a ceo, ny ad aucun Interest en le consideration riens esteant due al fille, & le pere poit nient obstant cest Agreement avec le fits aver succide le bois, & donqz n'ad la fits aucun remedy, ny peut elle aver release le promise al fits, & pur ceo ne peut aver action vers lui pur non performance de ceo, & divers cases fueront cite pur le Defendant, come Yelv. Rippon v. Norton, Hawes v. Leader, Starky v. Milner, 1 Rolls 31, 32. Sti. 296. & un case dernièrement resolve en le Com' Bank inter Novies & Pine intratur la Hill. 22 & 23 Car. 2. Rot. 1538. Iou le case fuit; If you will Marry me, I will pay your Children so much; l'action esteant port per les Children adjudge que ne gist. Mes del contrary part fuit dit, si home delibere biens ou mony al H. a delibere ou payer al B. B. peut aver l'action, quia est d'aver le benefit del promise issint icy est la fille; & si home dit done moy un cheval, Jeo donera al vostre fits 10 l. le fits peut suer l'action, quia le done fuit sur consideration de profit al fits: Et le pere est obligé per natural affection a provider pur les Children. Et affection al Children est pur cest cause sufficient a raiser un use al Children hors del Estate del pere. Et pur cest cause la fille fuit interested en le consideration & promise: Et le fits ad benefit per cest agreement, car il per ceo ad le bois, & la fille per ceo est destitute de sa portion, que autrement probablement veut avoir estre lest pur lui a payer, si le bois n'ad este succide ny cest agreement fait inter le pere & fits, & pur authorities de cest part fueront cite Rolls 1st Part Abridgm. 31. Oldman v. Bateman, & ibid. 32. Starky v. Meade. Et ore sur le premier argument Wilde & Jones Justices, incline que l'action doit estre port per le pere ou les Executors, combien que pur le benefit del ~~fits~~ ^{elle} & nemy par la ~~fits~~ ^{elle} n'esteant privy al promise ou consideration. Twisden & Rainsford, semble contra, & puis Mich. 30. nobel Judges esteant, scil. Scroggs Chief Justice en lieu de Rainsford, & Dolbin en lieu de Twisden, le Case fuit argue arere sur les reasons & authorities devant. Et ore Scroggs Chief Justice, dit que il y ad tsel apparent consideration de affection inter Pere & les Children pur quels ils sont tenus per nature a provider, que

consideration & promise al pere peut bien extendre al Chl-
 bien : Et il & Jones remember le case de Norris & Pine
 destre adjudge come devant. Mes Scroggs dit que il fust
 donqz & ore est contre le opinion de cest Judgment. Dolben
 Justice, agreea en opinion avec lui que l'action bien gist per
 la fille. Jones & Wilde hesitabant, Mes le prochain jour, ils
 agreea avec le Chief Justice & Dolbin ; & tous agree que
 Judgment serroit done pur le Plaintiff car le fils ad benefit
 per le non succider del bois, & la fille per cet meanes est sans
 portion. Et ore Jones dit, que il confessa que il ne fust unque
 bien satisfie avec le Judgment de Norris & Pine's Case :
 Mes esteant issint adjudge la il ne vouldroit subdaimment
 doner opinion contre ceo. Et Note, Sur cest Judgment
 Errorz fust immediatment port. Et Trin 31. Car. 2. le Judg-
 ment fust affirm en le Exchequer-Chamber.

Holmes *versus* Manucaptors de Browne.

Trin. ult. Rot. 901. vel. 903.

Bail ne peut
 pleder mein-
 der Sum pay
 per le princi-
 pal al Plain-
 tiff en satisf-
 faction del
 Judgment.

SCire Facias sur un Judgment en vers le Principal pur
 35 l. 6 s. 8 d. Le Defendant Bail pleade que le princi-
 pal apres le Judgment pay al Plaintiff 34 l. en satisfaction
 del det due sur le Judgment, que il accepta. Sur que le
 Plaintiff demur, & Judgment pur lui, car combien que le
 Bail peut pleder payment al Plaintiff en regard del condi-
 tion de son recognizance que est de payer le condemnation
 ou de rendre le Corps, que le Defendant ne peut pleder.
 Uncoze le Bail ne plebza payment de meinder Sum en sa-
 tisfaction apres le mony debeigne due. Pennell's Case 5 Co.
 & icy le mony est due immediatement per le Judgment.

Walker

Walker *versus* Hall. In Scaccario.

Ejectment de terres en Durham per Quo minus, mist Feoffment
 & troy a Durham, & special Verdict la, sur que le Case avec Letter
 fuit. Maddison seisi, en consideration de Mariage, done de Attorney
 grant & confirm a Margaret sa intend feme; Habend' a lui mes nul Li-
 ses heirs ou Assignes, avec letter d'Attorney en le fait, mes very ny nom
 blank pur le nom del Attorney. Et le fait fuit indorse, Me- del Attorney
 morandum, que Livery & Seisin fuit fait per Attorney blank opate
 avec un blank pur son nom, & nul testmoignes indorsed del come Cove-
 Livery, mes al Sealing & Delivery del fait, fueront noms nāt d'estoyer
 del testmoignes indorse. Et si ceo enurera come un Co- seisi.
 venant al estoyer seisi al use la feme fuit le question argue
 per Shasto Serjeant pur le Plaintiff, & per Levinz pur le
 Defendant; & pur le Plaintiff fueront cite Sanders & Sa-
 vil's Case, Com' Bank, Hill. 1655. Rot. 1578. destre ad-
 judge que grant dun rent, & attornment per un que en fait
 probe nemy destre tenant, que est nul attornment enurera
 come Covenant destoyer seisi: Et Crossing & Scudamore's
 Case dernièrement en B. R. & icy est blank & nul Letter
 d'Attorney: A que fuit respond pur le Defendant que Cros-
 sing & Scudamore fuit un bargain & vend al fits, & nul
 argent pay, & le fait inroll, ceo operate come Covenant
 potius que le fait sera void, mes la l'intent fait solement a
 passer use, & puis que ne peut passer use per bargain & sale
 pur default del consideration, ceo passe un autre voy de use
 come il peut. Mes quand l'intent appiert de passer ceo per
 le Common Ley, & nemy per voy de use, come il fuit icy
 per le Letter de Attorney, & l'indorsement combien que void
 ceo ne passera pur voy de use. Co. Litt. 49. a. 2 Rolls 787.
 Pl. 1. 5. Tibb & Poplethwayt's Case, lou mesme chose fuit
 adjudge que fuit en Crossing & Scudamore's Case. Si Letter
 d'Attorney ad este en le fait, ceo ne passeroit per voy de use
 pur l'alteration del Warranty. Et icy le blank Letter d'At-
 tomy fuffist de monstre l'intent que l'Estate passeroit come
 per un Common Ley conveyance, & nemy per voy de use.
 Et Pitfield & Prince's Case, 2 Rolls 789. nu. 2. Pere grant
 al

al firs sans Letter d'Attoyn, uncore ne amount a Covenant pur effoyer seisi. Et Foster & Foster's Case, nuper en B.R. la mere per Articles, doth grant & demise al firs en le present tence, uncore ne operate, come Covenant pur effoyer seisi. Et Adjornatur, Mes puis ut audiui Judgment fuit done per tous les Barons, que ceo operate bien come Covenant pur effoyer seisi. Jeo ne oye leur Arguments, mes jeo sui inform que ils relie principalement sur le case de Crossing & Scudamore.

Cockaine versus Hopkins in Scaccario.

*Runnagate
Rogue, and if
he had his de-
serts would
be hanged,
dit d'un que
use le trade
de Buying &
Selling; ne-
my actiona-
ble, car peut
estre Pedler,
Tinker, &c.*

CASE, pur ceo que lou le Plaintiff pur 7 ans darreign-ment passe, artem vendendi, barganizandi, & emendi legitime usus fuit, & pur ceur ad gaine grand profit pur le sustentation de lui & sa family. Le Defendant de lui injuriose falso & malitiose dicit de lui, He is a Runnagate Rogue, and worse than a Rogue, and if he had his deserts he had been hanged; pur que il perde la custom, mes ne gist special damage. Apres Verdict pur le Plaintiff, & divers livres cite pro & contra, Judgment fuit stay & les parols adjudge nemy actionable. Car per Cur' Runnagate n'ad le sence de Bankrupt. Et n'est monstre quel trade il use, peut estre Tinker ou Pedlar que travail entour le pais, & sont Rogues per le Stat. Eliz. & Rogue and deservest to be hanged, ne sont actionable. Mes quare de ceo pur les parols, deservest to be hanged.

Morris versus Wilford.

Trin. ult. Rot. 479.

*General re-
lease, recitant
pur le parti-
cular purpose
& pur
que ceo fuit
fait.*

COvenant vers le Defendant come Executor Sir Sam. Starling, sur Indenture fait inter le Plaintiff d'un parte, & Sir Sam. Starling & Mary sa feme del autre part recitant que lou Rich. Garford pere de Mary, ad devise al Plaintiff divers terres & biens en trust pur Mary, & que son baron

baron n'auroit aucun intermedier avec eux, & que suits & differences ont este touchant l'estate issint devise ; il fuit agrée que Sir Sam. Starling le Baron auroit 2000 l. hors de ceo ; & que il releffa tout son title al residue, & covenant que il non puis sectaret turbarer vel molestaret le Plaintiff pro vel concernen' Stat. præd' Garford vel receptione vel retentione inde ; & assign breach que Sir Samuel apres sue le Plaintiff per Englois Bill en Scaccar' pur aver account del estate de Garford, & lui mit a 300 l. charge. Le Defendant plede que per Indenture, apres le mort de Sir Samuel fait inter le Seignior Grandison donqz le Baron de Mary, & le Plaintiff dun part, & le Defendant del auter part ; le Signior Grandison & Mary, & le Plaintiff release al Defendant tot' eorum jus titulum clameum, & demand' al Brewhouse de Sir Samuel, & a tous les Brewing Vessels, & tous leur claim & demand al Brewing Vessels, & tout leur claim & demand al personal Estate de Sir Samuel, virtute consuetudinis Civitatis London, vel aliter quocunque modo. Sur que le Plaintiff demur, & ore fuit argue pur le Plaintiff, que cet release ne peut barrer le Plaintiff ; 1. Pur ceo que le release fuit fait a particular purpose ; scil. a releffer le customary part del feme, & les general parols, vel aliter quocunque modo, ne extendront a foreign matter, scil. damages destre recover pur Breach de Covenant avec le Plaintiff combien que il soit Executor de Sir Samuel. 2. Release de tous demands al personal Estate de Sir Samuel, ne veut barrer Morris le Plaintiff quia al temps del release il ad nul droit a demander aucun part del Estate, mes solement d'aver action vers le person, come 25 Ass. 7. tit. Execution 130. Co. Litt. 265. b. Si Conusor release al Conusor dun Stat. tout son droit en le terr, uncore il peut apres suer Execution del terr, quia al temps del release il ad nul droit ou demand al terr ; mes solement vers le person, & le terr n'est lie, mes en respect del person. A que fuit respond pur le Defendant, que cest case n'est semble al case del Statute, car la le person est lie, & il ad riens a faire avec le terr mes en respect del person ; mes icy il ad riens a faire avec le person mes solement en respect del Assets, car sans Assets le person icy esteant un Executor n'est chargeable. Jones, Wilde

Wild & Twisden Justices, fueront d'opinion sur le primer Argument que le release n'est aucun Barr en cest case per les general parols, & esteant fait a particular purposes, le particular purposes guide les generals parols. Rainsford Ch. Justice contra, & apres que le case ad estre argue al bar seve-
ral temps, puis Hill. 30 & 31. Judgment fuit done pur le Plaintiff per tout le Court. Levinz & auters pur le Plaintiff, Sanders & auters pur le Defendant.

Term.

Term. Sanct. Hill.

Anno 29 & 30 Car. II. in Banco Regis.

Loury *versus* Reynes.

Intrat. hoc Termino Rot. 1100.

Prohibition fust pray al Ecclesiastical Court al York pur stayer un Suit la per un Curator appoint la dun Infant que ad solement biens, versus un autre que detain le person del Infant de lui daver le person deliber a lui. Cur'. L'Ecclesiastical Court peut appointer Curator de Infants que ont solement biens. Mes si tiel Curator mainteynera Suit la pur le custody del person ils semble de doubter. Mes grant le Prohibition & order le Plaintiff a declarer sur ceo issint que le matter peut venir judicialment devant le Court; & issint fuit fait, & puis Term Hill. 30 & 31. le Case devient devant le Court bestre argue. Et le Declaration fuit; que le title de Guardianship est determinable al Common Ley, Ancoze le Defendant ad libel vers lui en le Spiritual Court, que per les Canons & Ecclesiastical Constitutions chescun person ayant le tuition dascun Infant soubs age, per la volunt le pere a lui commis, vel per Judicem competentem, doit aver le custody de tiel Infant & sa portion. Et si ascun person detain tiel Infant ou sa portion, il est puniable & compellable per Ecclesiastical Censures a deliber le person & portion de tiel Infant al le Tutor ou Guardian. Et que le custody de James Reynes un Infant

Ecclesiastical
Court peut
appointer
Guardian al
Infant que
n'ad riens
preter biens.

Suit p Guar-
dian en Ec-
clesiastical
Court purra-
vilhment de
son Ward.

fant soubs 14. & de Anne Reynes esteant soubs 12. & ayant Legacies done a eux per leur pere, sur le probate del volunt, fuit commis per l'Ecclesiastical Court al oze Defendant, Plaintiff la, leur Grandmere, jelsq le firs attendoit al age de 14. & la fille al age de 12. Et que le Defendant la, Plaintiff icy, eux detain; fut que le Defendant icy plede non prosecut' fuit contra Prohibition, & pro Consultatione habenda, il plede que per le Common Ley est use & approve en Anglater, si aucun person per la volunt devise aucun biens a ses Infants, que l'Ordinary devant que la volunt est prove, ad use de committer le custody des firs & leur portions jelsque l'age de 14. & de filles & leur portions jelsque l'age de 12. (except lou ils sont en le custody d'aucun auter per reason d'aucun tenure vel per l'appointment de leur pere. Et si aucun person deteyne tiel Infants ou leur portions, de eux compeller per Ecclesiastiqz Censures a deliberer eux: Et que le pere de ceux Infants devise al eux biens, & ne appoint aucun Guardian al eux, & que ils ne fueront en le custody d'aucun auter ratione tenuræ, pur que l'Ordinary sur le probate del testament commit le custody d'eux al Plaintiff la Defendant icy. Et que le Defendant la Plaintiff icy eux deteyn. Le Plaintiff icy reply que le pere des Infants, esteant malade del Sickness dont en petit temps apres il morust, constitute le oze Plaintiff & la feme leur Grandmere oze mort, leur Guardians, pur que il sua la le Defendant pur le deteiner de eux. Le Defendant demur, & oze scil. Hill. 30 & 31. fuit argue pur le Defendant, que lou Infants ont solement biens, l'Ecclesiastical Court appointera Curators ou Guardians. Swinb. 175, 176. doncq come le commitment appent al eux, issint doit le Suit pur le deteiner. 2. Que le replication del commitment per le pere, ne vaut: 1. Pur ceo que n'est monstre destre per fait, testament ou quo modo. 2. An des Guardians esteant mort, l'authority (& n'est plus) est determine Dyer, Seign' Bray's Case. A que fuit respond pur le Plaintiff supposant que l'Ecclesiastical Court ad authority en aucun cases a committer le tuition de Infants ayant solement biens, uncoze come le libel est icy, le Prohibition doit estoyer, & ils ne doivent estre permit de proceder sur tiel libel, & le Prohibition est foundue sur le libel. Et le libel est que per l'Ecclesiastical Ley chescun person
ayant

avant le tuition d'aucun Infant sous age par le volunt del pere a lui commis, vel per judicem competentem, doit aver le custody de tuel Infant & Suit en Ecclesiastical Court par le deteiner de eux. Et ceo comprehend commitment par le pere sur le Stat. 12. Car. 2. que appoint le remedy en autre Courts. Et autre comprehend tous Guardianships al Common Ley, de que l'Ecclesiastical Court n'ad aucun poyer. Et combien que le Declaration abidige le matter par l'exception (scil. except lou ils sont en le custody d'aucun autre par reason de tenure vel appointment del pere) uncoze ceo ne veut amender le libel. Et issint tient tout le Court, que ils ne doient estre permit de proceder sur tuel libel. 2. Fuit respond que le commitment del pere est bien plede sans monstre coment; car peut estre par parol ou delibery del Infant, 26 E. 3. 65. le case en point admit. A que Scroggs Chief Justice agreea. 3. Fuit dit que le custody d'un Infant est un interest & survisse, 2 Cro Shopland v. Rider, Peut faire lease en son nom demesne; est grantable ouster F.N.B. 142. P. Latch. 157. Mich. 8. E. 4. pl. 2. Mes a ceo, Cur' nil dit. 4. Fuit dit, si l'Ecclesiastical Court peut appoint le Guardian, uncoze Non sequitur sur ceo, que ils auront le Suit par le deteiner. F.N.B. 142. G. Ma. &c. commit Diphans, uncoze Suit par deteiner en autre Courts. Mes a ceo le Court dit riens: Mes par le fault en le libel, fuit rule par tout le Court, que le Prohibition estoiera. Levinz par le Plaintiff, Holt junior par le Defendant en le Prohibition.

Prohibition
estoyera si le
libel sont in-
suffic. combien
le Declara-
tion en le
Prohib' soit
sufficent.

L. 2. w. not 22. 8. 3. 6. a.

Termino Paschæ,

Anno 30 Car. II. in Banco Regis.

Seaton *versus* Henson.

Hill. 28 & 29. Rot. 579. B. R.

Trois joint-
ment & se-
veralment
obl. le seal
d'un est di-
vulſe, tout
l'obl. void.

DET sur Obligation fait per A. B. & C. en que ils fueront joint & severalment obligé, & l'Action est port vers A. solement. Le Defendant sur Oyer del Obligation plede que le Seal de B. est divulſe & pur ceo l'Obligation cancel & devenus void vers tous. Sur que le Plaintiff demur; & per Polixfen pur le Plaintiff fuit argue que l'Obligation esteant joint & several, ceo est uncore bon vers les auters, 5 Co. Mathewson's Case. A que fuit respond que l'Obligation esteant al primes joint & several vers tous les trois, per le cancelling de ceo vers un, ceo n'est oze issint, & pur ceo l'Obligation void in tout, car ceo n'est Obligation come ceo fuit quand il fuit execute, Marche's Rep. Watford's Case, de que le Court al primes doubt. Mes apres sur le view de Watford's Case, & un Case puis remember per Wild destre issint adjudge inter Bloom & Tracy, Per tout le Court Judgment fuit done pur le Defendant.

Dominus

Dominus Rex *versus* Mariot.

ERror d'un Judgment sur un Indictment de Forgery as. ^{Indictment}
 sign 1. pur ceo que l'Indictment n'ad en ceo vi & armis, ^{de Forgery}
 & l'Indictment n'est pur Non-feasance mes Malfeasance. ^{wanting vi}
 2. L'Indictment est que il ceo forge super caput suum pro- ^{& armis.}
 prium, lou doit estre ex imaginatione sua propria ou ex ca- ^{Forgery}
 pite suo proprio, car come il est doit estre intend que ^{super caput}
 l'escript fuit escript upon his Head, & ceo peut estre per un ^{suum propri-}
 auter. Le Jury trove lui Culp. de transgression con- ^{um.}
 temptu & forgeria præd', & n'est aucun tiel latin parol
 come forgeria, mes le latin parol est fabricator. Et donqz
 il n'est trove Culp. del Forgery, & uncore ad Judgment de
 tout, & sont auters Trespasses en le Indictment que sa-
 tisfie le parol Transgression'. Quant al primer, Jones Ju-
 stice, ceo est cure per les exprels parols del Statute 37 H. ^{In Indictment}
 8.8. Hart's Case, 2 Cro. issint resolve. Mes Twisden & Wild ^{de Forgery}
 totis viribus contra. Multitudes de Indictments ont estre ^{Jury trove}
 quash pur cest cause, & sans vi & armis, nul Capiatur poit estre ^{lui Culp. de}
 ne fine al Roy, & a ceo incline Rainsford Chief Justice, & ^{Transgr. &}
 sur ceo Curia advisare vult. Mes al second, ceo est un literal ^{Forgery præ-}
 translation des parols del Statute, & pur ceo tenus assets ^{dict. omit-}
 bien per omnes, combien que ne soit cy elegant transla- ^{tant publi-}
 tion come peut estre, & al 3. Transgress. prædict. include ^{cation.}
 Forgery, & tous les auters Trespasses. Et puis Trin. ^{Transgres.}
 prox. apres reading del Statute 37 H. 8. several temps fuit ^{præd. supply}
 agree per tous, que le defalt de vi & armis est cure. Si- ^{ceo.}
 mile ante Trin. 2 Car. inter Regem & Newton.

Term. Sanct. Trin.

Anno 30 Car. II. in Banco Regis.

Cory *versus* Pepper.

Suit en Ecclesiastical Court pur keeping un School sans licence del Ordinary.

Quel Canons oblige en Engleterre.

Eccles. Court peut tener plea de chose prohibet per Stat. sur penalty issint que ils ne proceed pur le penalty.

Prohibition fuit prise & grant Nisi Causa sur un Suit en l'Ecclesiastical Court pur tenant un School sans licence en contempt des Canons, & al jour sur Oyer de Councel dambideur part un Consultation fuit grant. Car combien que le Statute 13 Car. 2. de Uniformity done un penalty de 5 l. en tel Case pur que Suit est destre al Common Ley, uncore ceo ne toll le Jurisdiction del Ecclesiastical Court lou ils proceed sur le Canons, & nemy pur le penalty sur le Statute: Et les Canons fait 1571. temps Eliz. Regin. & 21 Jac. esteant confirm per le Royme Eliz. & Roy Jac sont bon per le Statute 25 H. 8. cy long que ils ne impugne le Common Ley ou Prerogative le Roy, & devant le Statute 25 H. 8. les Ecclesiasticks fesoient Canons sans le Roy. Mes per cest Statute cap. 19. ils sont restrain. Mes puis cest Statute ils poient faire Canons avec l'assent le Roy, cy long que ils ne sont contrary al leys del terre ou derogatory de son Prerogative, & issint ne sont les Canons que require un Schoolmaster destre licence per l'Evesq del Diocels al intent que ils les Schoolmasters bien instruct leur Scholars en le vray principes de Religion. Williams pur le Plaintiff, Levinz pur le Defendant en le Prohibition.

Dominus

Dominus Rex *versus* Leaver.

ERror dun Judgment en Indictment de Barretry al ^{Launcester} ~~Leam~~ Certiorari al
~~den~~ & Exception pris al brief, 1. pur ceo que est direct al Justice d'Assize, lou doit estre al Chancelloz, & il de man-
 der al Justice d'Assize. Et Presidents fueront direct destre
 search, & deux trove, In 7 Car. 1. direct al Chancellor, &
 proceeding sur ceo & Judgment affirm. L'autet 19 Car. 2.
 direct al Justice: Mes nul proceedings sur ceo appearant
 sur le Record le Court ne prist regard a ceo. Mes en ve-
 rity la fueront proceedings sur ceo, car jeo mesme ac-
 council en le cause assign Erroz ore tenus, que esteant
 oberrule per Hale, bonqz Chief Justice, le Plaintiff en le
 Erroz, esteant mesme cest Leaver, ceo esteant auxy un
 conviction de Barretry, agrea avec le persecutor & obtien
 un pardon, & issint riens des proceedings enter sur le Re-
 cord. Mes en le Case nul exception fuit pris al Brief.
 2. Exception, al Brief fuit que en le Stile del Roy, Caro-
 lus secundus, &c. Scotia est omit, & pur ceo le Brief quash, ^{Scotiae omit}
 & Leaver porta un novel Brief d'Erroz direct Cancellar'. ^{en le Stile del}
 Et nul Brief quod coram vobis residet, car fuit tenus que ^{Roy.}
 le Record ne fuit remove per cest Brief.

Lisle *versus* Gray.

Trin. 29 & 30. Rot. 241. vel 141.

Ejectment de terres en Northumberland, & sur Non
 Culp. & special Verdict, le Case fuit; Home seisi des
 terres en question, Covenant destoyer seisie al use lui
 mesme pur vie, le Remainder al Edward son primer fits
 pur vie, le Remainder al primer fits Edward en tail male,
 le Remainder al 2, 3 & 4 fits Edward en tail male, And
 so to all and every other the Heirs Males of the Body of
 Edward respectively and successively, and to the Heirs
 Males of their Bodies according to their Seniority of Birth,
 the Remainder to the Lessor of the Plaintiff for Life, the
 Remainder

Covenant ^{see 2. Att.}
 d'estoier seisi ^{57A. 500.}
 al A. pur vie ^{& 1. W. m. 107.}
 Remainder
 a son 2, 3 &
 4 fits en tail
 male, and
 to all and
 every the
 Heirs Males
 of the Body
 of A. li A.
 ad Estate p
 Remainder vie ou tail.

Remainder to his first Son in Tail Male, & issint a son 2, 3, & 4 firs en tail male; And so to all and every other the Heirs Males of the Body of the Lessor severally and respectively according to their Seniority of Birth. Le Covenantor mozt, & Edward suffer un Common Recovery & mozt sans issue male; & si le Lessor soit bar per le Recovery fuit le question, & ceo rest solement sur les parols del limitation puis les limitations al quater firs de Edward, viz. and so to all and every the Heirs Male of the Body of *Edward*; si per ceur parols Edward prist un Estate tail pur defalt de issue de ses 4 firs, ou sil fuit solement tenant pur vie, & les parols and so to all and every the Heirs Males of the Body of *Edward* seront pris si come ceo ad estre to all and every other Sons of *Edward*. Et fuit argue pur le Plaintiff que Edward prist solement Estate pur vie. 1. Per les parols, and so to the Heirs Males of the Bodies of those Heirs cy appiert, que les heirs males prendra per purchase; autrement les parols, and to the Heirs Males of their Bodies ne besoign daver estre ad, & sils prender per purchase, & successively donq ad mesme le sens avec all and every Son and Sons. 2. And so to all and every other the Heirs Males, &c. coment? so as the Heirs Males, viz. the Sons prisont devant. 3. Translate le parol so en Latin, eodem modo, come les 4 premier firs; come ils fesoient en Berresford's Case de serber l'entent des parties & faire le conveyance cohere. 4. Non solement le precedent Limitations mes auxy le subsequent monstre l'entent, scilicet al Lessor & les quater firs en tail male, and so to all and every the Heirs Males of the Sons, &c. que serroit vain si Edward averoit tiel Estate, que il peut eux tous defeter per Recovery. 5. Icy est un Proviso que si Edward mozt sans heirs males de son corps, que il peut charger l'Estate avec portions pur ses files, que ne besoigne si Edward averoit Estate tail per que il peut ceo faire sans tiel Proviso, mes est proper estre add al Estate pur vie, que monstre son intent, que Edward n'averroit que Estate pur vie. Mes del autre part fuit dit, que en tous Cases quand l'ancestoz prist Estate de Franktenement, un limitation apres a ses heirs, ou al heirs males de son corps mitte l'Estate d'inheritance en lui mesme, Co. Lit.

Lit. 22. b. & 1 Co. Shellies Case. Curia, Edward n'ad que Estate pur vie per le manifest intent del Conveyance, que doit estre fait bon si per aucun means ceo peut estre, & ils voile come ils fesoient en Berresford's Case, translate le parol so, eodem modo, come en Berresford's Case ils translate les parols to the Heirs Males of *Aden*, en cest manner, hæredibus masculis de *Aden* ou ex *Aden*, pur supplier les parols de corpore, a maintenir l'intent del Donor en le Conveyance, & ils done Judgment pur le Plaintiff: Sur que Brief d'Error fuit port, & sur le premier Argument le Court en l'Exchequer-Chamber incline aaffirmer le Judgment; mes devant que ceo fust affirm ou reverse le Brief abate per mort. Mes puis un novel Ejectment fuit port, Sed quid inde venit nescio. Levinz pur le Plaintiff, Lisborn pur le Defendant.

Coltman *versus* Senhouse.

Trin. ult. Rot. 90.

1. l. Pollex. 523. 1. Jo. 105.
2. How. 11.

EJectment de terres en Cumberland, & sur Non Culp. In Indenture & special Verdict le Case fuit. Dalton seisie en Fee de Cove-
morust seisie laissant Henry son fils & heir & un file a que nants inter
il done 100 l. pur sa portion, la femme de Dalton enter & le mere &
paye le portion durant le minority del file, & puis marry le fits pur com-
Defendant, & apres Henry vient al age; & per Indenture posing de
inter Senhouse & la femme del un part & Henry del autre matters inter
part recitant tout cest matter; Senhouse & la femme pur several cove-
l'avancement de Henry & pur l'amour que la mere port a nant sont, &
lui, & pur le settlement des terres a lui quit de tous claims al femme il
del femme pur Jointure Dower ou autrement, Senhouse covenants
& la femme covenant grant & alien les terres a Henry del que fil mo-
jour del date, & que Henry enjoyera les terres durant la rust sans is-
vie la mere. Et il covenant que la mere enjoyera hors de sue, He does
ceo, cattlegates pur 10 beufs ou vaches. Et que il payera give and
tous taxes, & 13 l. per annum a la mere pur sa vie, & grant the
divers autres Covenants & Agreements fueront inter eux. Land to her
Et puis vers le fine del fait, vient le Covenant sur que le and her
question surde, scilicet, Henry covenant que fil morust sans Heirs ceo
raise un use
al mere.
see 2. Wils. 22.
issue; 75.

ff

issue; He does give and grant the Lands in question to her and her Heirs, & apres il moüst sans issue, & la seur de Henry esteant son heir port l'Ejectment, & si cest dernier Covenant & grant amountera al un Covenant bestoyer seisie & convepera l'Estate al mere fuit le question. Et fuit argue pur le Plaintiff que nemp, 1. Le consideration est pur l'advancement del firs, & pur l'amour que la mere ad a lui, & nul intent appiert a raiser aucun use al mere. 2. Le scope del fait semble destre, agreements de composer matters inter le firs & la mere que ad enter sur son Estate & prist les profits & pay le portion del seur. Et Foster & Foster's Case fuit cite lou sur tiel agreement per Articles, nul use surde combien que la fueront tiels parols come icy, does give and grant come icy, & Pitfield & Piers, 2 Roll. 789. 3. La mere ad enter, & ne appiert coment, & peut estre per disseisin, & ne appiert que le firs ad reenter, & donqz ne peut raiser use hors dun Estate de que il ne fuit en possession. 4. Le Indenture semble destre mutual Covenants & Agreements enter eux. Et per le Covenant que Henry injoyera pur la vie la feme, nul use peut surder a Henry sur la Covenant elle esteant Feme Covert, & tout le Covenant de sa part rest en Covenant solement a lier le Baron, issint del part de Henry, son Covenant restera solement en Covenant que la mere avera l'Estate sil moüst sans issue. Mes pur le Defendant fuit dit; lou l'intent appiert que un avera Estate mes le Conveyance est defective ceo serra supply per voy de use a responder l'intent, & icy est apparent intent que la mere avera l'Estate si le firs moüst sans issue, & 2 Roll. 789. Tibb & Poplethwayts Case fuit cite, & Crossing & Scudamor's Case en cest Court devant, scilicet Pasch. 23 Car. 2. B. R. Rot. 871. & Pybus & Mirford's Case, Trin. 24 Car. 2. B. R. Rot. 318. Curia. Nous avomus ale cy faur au paravant come est conventent pur faire bon, barbarous Conveyances, & ils ne pense bon valer ouster, que ils ont fait, & incline en Opinion contre le Defendant, mes adjournatur. Et puis Mich. 30. ceo fuit discusse arere & le Court prist temps a deliberer leur Opinions, mes ne font, mes done jour pur ceo ouster al Pasch. 31. & donqz le Court sur consideration, ayant estre tous agrees done Judgment pur le Defendant

Defendant que le use fuit bien raisse al feme per le Cove-
nant esteant l'intent des parties. Et disont que Wilde Ju-
stice ore mort, fuit de mesme l'opinion devant sont mort.
Levinz Accounsel pur le Plaintiff, Sanders pur le Defen-
dant.

Gilmore versus Shuter.

Pasch. ult. Rot. 465.

A Sumpsit sur un promise de payment de mony pur Promise sans
Marriage-portion fuit devant le dernier Stat. de escriit fait de-
Frauds & Perjuries, & Special Verdict trobe devant Rains- vant le Stat.
ford Chief Justice al Guild-hall. Et fuit resolve per tout le sue apres le
Court; que lou le Stat. dit que apres 24 June 1677. nul Stat.
Action serra port sur promise en consideration de Marriage Vent. 330. 2
sans escriit ceo testifiant; combien que un action est port puis Jones 108. 2
24 June 77. uncore esteant sur un promise fait devant le 24 Mod. 918. 2
June 77. est bon, combien que nul escriit soit de ceo, & que Show. 16.
l'estatute ne extend mes lou le promise est fait puis 24 June
77. cibien come l'action port puis ceo; car ne fuit l'intent
del Parliament a defeater promises fait devant l'act.

Chapman versus Fothergill.

Pasch. 30. Rot. 167.

A Sumpsit en consideration le Plaintiff vouloit con- Considerat
sent, & ne vouloit hinder le Defendant del marrier que veut con-
tiel feme, sur que le Plaintiff ad ascun poyer de persuation, sent & ne hin-
le Defendant promise a lui payer 20 l. & dit que il consent der un Mar-
& ne hinder le Marriage, & que le Defendant ad marry la riage, & dit
feme, & n'ad pay le 20 l. Et sur general demurrer, Judgment que il consent
fuit done pur le Defendant, quia n'ad monstre en le Decla- & ne hinder,
tion ascun lieu ou il consent. Et n'est mere negative come mes ne dit
fuit dit pur le Plaintiff, nemy de hinder, mes affirmative lou il consent.
auxy, scil. de consentir & nemy hinder.

Hall, &c. *versus* Huffam.

Hill. ult. Rot. 862.

Assumpsit per Hall & George Wood, & la feme Execu-
 trix de Jo. Whitly, & Count que per le Ley Merchant
 n'est aucun Survivoz: Et que Hall & Wood Joint Mer-
 chants fueront possesse de 40 Dunces de Muske, & ceo vend
 al Defendant payant tant per Duncce come ils vendront
 leur auter Muske, & que ils vend le auter a tiel pice, & que
 le Defendant n'ad paye. Et declare auxy dun auter pro-
 mise fait al Plaintiff puis le mort le Testator. Apres Ver-
 dict pur le Plaintiff sur Non Assumpsit fuit move en Arrest
 de Judgment que les Plaintiffs ne doient joiner mes seber
 pur leur Moyeties; car pur l'Executoz l'action doit estre en
 le detinet tantum, & pur le Survivoz en le debet & detinet.
 2. Le Executoz mesme ne doit joiner deux promises en un
 action, dont l'un est fait al Testator, & l'auter a lui mesme.
 Mes Non allocatur, le Judgment est tout un pur Plaintiff
 Executoz & un auter, & serra Assets uncoze en les mains
 l'Executoz. Mes home ne peut suer un Executoz, & un auter
 Jointment, car l'un est bestre charge de bonis Testator,
 l'auter de bonis propriis. Et Judgment fuit done pur le
 Plaintiff. Vide ante Trin. 26. Curtis v. Cower.

Surviving
 Joint Mer-
 chant, & le
 Executor del
 mort join en
 action.

Executor
 peut sue un
 action sur
 2. promises
 l'un fait a
 lui mesm le
 auter al Te-
 stator: Mes
 un Executor
 ne peut estre
 sue sur 2. pro-
 mises l'un fait
 per lui mesm
 l'auter per
 le Testator.

Term.

Term. Sanct. Mich.

Anno 30 Car. II. in Banco Regis.

Doughty *versus* Mills.

Hill. ult. Rot. 272.

T Respals & faux Imprisonment: Le Defendant justifie pur ceo que un General Quarter Sessions de Peace fuit tenus 9 Octob. 27 Car. 2. & que les Justices fesoient un Barrant a lui de porter le Defendant al Sessions, & que il 10 Octob. virtute warranti præd' prist le Defendant pur lui porter al Sessions, & lui detient pur un quarter dun heur & donqz le Defendant rescue lui mesme. Sur que Plaintiff demur general, & fuit adjudge pur lui, car le barr est mal ne aberrant le continuance del Sess. 10 Octob. car autrement ne serra intend, ny le disant que il lui prist virtute warranti præd' ne veut ceo supplier, come en Bayton's Case, Co. 3. 44. b. virtute warranti præd', suppli que fuit en escrit, & que fuit inter le teste & return del bñef. Tamen quære.

Justification
10 Octob.
pur prendre
homme virtute
Warrant' de
Sess. tenus
9 Octob. &
ne averr le
Sess. de con-
tinuer mal,
& le virtute
Warrant'
præd' ne sup-
ply ceo.

Strode

Strode *versus* Hunt.

Trin. 30 Car. 2. Rot. 634.

In Tresp' o-
mission del
value des
biens, mal sur
general de-
murrer.

TRESPASS quare 1 Maii anno 29 Car. 2. clausum fregit & intravit & fodit terram & asportavit vigint' carectat' terr' & soli valor' quadraginta solidor', continuando transgressionem præd' quoad fossionem caption' & asportationem terr' & soli præd' a præd' 1 die Maii usq; 1. diem Junii tunc prox' sequent' ad dam' 30 l. Judgment pur le Plaintiff sur demurrer, & byref denquire des damages & intire damages, & adjudge mal, quia n'est aucun value del soil asport durant le continuando selon ceo que fuit adjudge Pasch. prox' præterit' inter Howell & Lagden. Et uncore, ne fuit dit ostria præd' en Howell's Case, esteant pur prisal de 100 Bushels de Oysters, continuando transgressi' præd' quoad le prisal de Oysters, mes ne dit Ostria præd'. Et hic est soli præd'.

Jackson *versus* Neale.

Nul Prohibi-
tion apres
Judgment
al Inferior
Court.

ASSUMPSIT en Windsor-Court pur Meat, Drink, &c. apud Maiden-head infra Jurisdictionem Cur'. Et sur Non Assumpsit done Evidence, del Meat, Drink, & promise apud Henly que est extra Jurisdictionem, pur que Defendant offer a Demurrer sur l'Evidence; mes le Steward ne veut ceo admitter, & sur ceo Verdict & Judgment pur le Plaintiff: Et ore sur tout cest matter, Prohibition fuit pte; mes deny car ne serra grant apres Judgment la. Quere en cest case, quia n'ad auter remedy, il ad fait tout ceo que il peut a preventer Judgment, & ils voile doner Judgment en le Inferior Courts apres Verdict devant que le Defendant peut venir icy a prier prohibition, & issint tortiousment inlarger leur Jurisdiction.

Gamon *versus* Vernon.

DET pur rent, le case sur le Declaration apres Verdict appiert destre, Lessee assign le Moyety del terre pur tout le term : Lessor port det vers l'assignee pur le Moyety del rent : Et fuit moe en arrest de Judgment que le privity de Estate, & contract ambideux en cest case remaine entirement avec le Lessee, & issint son assignee del Moyety nemy chargeable. Mes per tout le Court l'assignee ayant l'entire Estate en le Moyety del terre ad privity destate sufficient destre charge per le Lessor, (sil veut) avec le Moyety del rent, & done Judgment pur le Plaintiff.

Det p Lessor
p le Moyety
del Rent, vers
assignee del
Moyety del
terr, demise
pur tout le
term.

Dominus Rex *versus* Maior, Citizens & Commonalty de London.

INformation en nature de Quo Warranto pur prenant ¹/₂ d. per Chalderon pur tous Sea-coals import al London : Le Defendants prescribe pur le duty & issue sur le Prescription try al barr. Les Defendants produce several Citizens franke homes de London pur prover le Prescription : Aqueux fuit object que ils ne doient estre testmoignes, quia in proprio casu. Mes per Cur' Il appearant que le Maior & Aldcounts ent tout le profit de cest Coll, combien que al benefit de tout le Corporation dont tous les Citizens, & liber homes sont Members, uncore ils n'ayant aucun particular profit al eux mesmes, ils fueront jure come testmoignes, car ne peut estre intend que ils voient estre partial & persure eux mesmes pur un cy petit advantage cy remote ; & le Jury done Verdict pur les Defendants. Et Scroggs Chief Justice, dit que ne peut estre un general rule que Members de Corporations seront admit ou deny destre testmoignes en Actions per ou vers les Corporations : Mes chescun case estoit sur les Circumstances ; scil. si leur interest soit cy valuable que il peut estre presume de producer en eux partiality ou nemy.

Members de
Corporati-
ons Test-
moignes pur
le Corpora-
tions.

James

James *versus* Richardson.

*J.L. 1. Kent. 334.
F. Jr. 99.*

Pasch. 29. Rot. 258.

Devise a les
heirs de Rob.
Durdant ore
vivant, que
donq; ad un
fils George,
bon devise a
George.

Relation non
fit proxim?
antecedentio
p le sens des
parols.

Ejectment, & sur Non Culp. & Special Verdict, le case
fuit; Weekes seissie en fee, devise les terrs al Higden,
& ses heirs pur le vie de Robert Durdant en trust pur Ro-
bert Durdant, & puis le mort de Robert Durdant, al heirs
males de Robert Durdant ore vivant, & a tiels heirs males
ou females come il apres aura de son corps. Robert ad a
cest temps del devise un fils nom George: Et si ceo fust un
remainder execute en George per le nom de Heir male de son
pere fust le question, car fust object nemo est hæres viventis,
& Robert esteant donq; en vie George ne peut prendre du-
rant sa vie per le nom de heir. Mes apres divers Argu-
ments fust adjudge, que le remainder fust vestue & execute
en George, & nemy contingent & destroy per fine per Higden
en le vie Robert: Car le Testator prist notice que Robert
fust en vie, & uncore devisant a ses heirs ore vivant, George
est tiel person que il intend heir, & est Heir apparent en Ley,
& en common parlance appell Heir, & ore vivant refer a
tout, scil. heirs males ore vivant, combien que Robert Dur-
dant sont les parols proxime precedent, car il prist notice de-
vant que il fust vivant, & pur ceo un Tautologie a referrer
eux a lui, mes proper a referrer eux a George que ne fust
nom devant, & forsan son nom nemy remember per le Debi-
sor; & pur ceo ceux parols ore vivant a demonstrier le per-
son que il intend; & uncore il prendra in fee, & nemy Estate
pur vie solement, come fust object, si les parols fueront add
solement a demonstrier le person, car per heirs est include
touts heirs de heirs; come un remainder limit al droit heirs
de J.S. include tous heirs del heirs, sans dire al droit heirs de
J.S. & leur heirs: Sur que brief d'Error fust port en l' Erche-
quer Chamber, & la cest Judgment reverse pur le matter
en Ley; & sur ceo un brief d'Error fust port in Domo Pro-
cerum, & le Judgment en l' Erchequer Chamber reverse, &
le Judgment en B. R. affirm. Et Note, que apres un nobel
Ejectment fust port apres le mort de George vers son heir
de

De tryer le point arere si George prist solement Estate pur vie ou fee : Et le matter trove specialment arere. Et Judgment done en B. R. pur le heir, per que tout cest matter fuit try arere, & de ceo Error port arere, & le Judgment en B. R. affirm. Sur que auter brief d'Error fuit port in Domo Procerum, & le Judgment affirm arere.

Newton & Ux' *versus* Masters.

CASE per Baron & feme pur disant del feme, She is a Strumpet and a Bawd, and kept a Bawdy-house : *She is a Strumpet, a Bawd, and kept a Bawdy-house.* Apres Verdict pur le Plaintiff, fuit move en Arrest de Judgment, nul des parols si non les ult. scil. She kept a Bawdy-house, sont actionable, & ceux sont del temps passe, & issint poyent estre intend que elle kept un Bawdy-house devant le General Pardon. Mes per Cur' le Scandal remaine, & ne serra intend de keeping un Bawdy-house devant le pardon si il ne appeare pleyment destre issint parle & issint intend.

Wetherhead *versus* Armitage.

CASE per le Plaintiff esseant un feme, & declare que D'un School-elle per diversos annos, (& ne dit ultimos Elapsos) fuit mistress, She skilled in Dancing, & taught jeune femmes a Dancer per que *is as much a* ille gaine sa veuve, & le Defendant pur lui injurer dit, She *Man as I, she* is as much a Man as I am, she got J. S. with Child, she is an *got a Woman* Hermaphrodite ; per que elle perde divers Scholars, mes *with Child,* ne mention aucun en particular. Apres Verdict pur le Plaintiff, Judgment fuit stay apres divers motions pro & contra. Hermaphrodite n'est actionable, ny est ceo aucun Scandal a sa profession, car jeune femmes sont taught to dance, *she is an Hermaphrodite ;* plus frequentment per homes que per femmes, & nul Special *nemy action-* Damages sont gift. Et pur ceo ils teigne les parols nemy *nable sans* actionable en eux mesmes ; sans regard al Exception, que *Special Da-* ceo est per diversos annos omittant ultimos elapsos. Holt *mages.* junior pur le Plaintiff, Levinz pur le Defendant.

Knight *versus* Hooper.

Plede grant
de Reversion
sans attornment
en Avowry p
rent : Issue
riens arere.
Cure p Ver-
dict pur l'a-
vowant.

REplevin, abowry pur rent sur lease rendant rent, & grant del Reversion per Lessor al Avowant : Mes ne plede Attornment sur le grant del Reversion. Issue rien arere, & Verdict pur le Avowant ; suit move en Arrest de Judgment que l'avowant n'ad monstre aucun title pur default d'attornment : Mes per Cur' ceo est admit per le plea de rien arere que l'avowant ad title, al meins est cure per le Verdict, car le Jury ne peut trover aucun arere a lui, s'il n'ad title. Quære del pamer reason, car rien arere est un general issue.

Asser *versus* Finch.

Trespas Ju-
stifi' pur un
voy, issue ex-
tra viam,
plein Costs.
2 How. 28.

Trespas pur entrer son Close, & defouler les Herbs. Le Defendant justifie pur un voy : Le Plaintiff reply extra viam, & issue sur ceo, & Verdict pur le Plaintiff, & s'il abera plein costs, ou nemy plus Costs que Damages sur le novel Statute, car suit dit nul title vient en question icy sur le trespas, car le voy est admit, & l'issue est oze solement s'il soit Culp. extra le voy. Mes per Cur' le Plaintiff doit aver plein Costs ; car pamerment la suit an title al voy en question sur le record, & issint le case hors del intent del Statute 2. Sur le issue extra viam, le title al voy est en question ; scil. de quel extent ceo est, scil. de 10 pees ou 20 pees en breadth, &c. tout que vient en question sur le trial. Mes si l'extent & lieu del voy ad este agreee en le Pleadings forsan peut este autrement. Mes come il est, le Plaintiff per le Rule & Direction del Court ad Judgment & plein Costs.

Adams *versus* Statham.

A Sumpfit, lou differences ad esse inter le Plaintiff & Defendant, (mes ne dit touchant quel chose le differences fueront) ils submit al agard de J. S. que agard de & supra Premissis, que le Defendant pay al Plaintiff 30 l. en satisfaction de tous Sums due a lui hors del Estate dun Woolly. Apres Verdict pur le Plaintiff, Judgment fuit stay, & apres divers motions, cest Term, & auters Terms, enter pur le Defendant quia ne appiert que le Defendant est Executor, Administrator ou Trustee pur Woolly, ny que il ad aucun de ceo, ou ad submit sur le behalf de lui, & issint nul consideration de lui charger pur l'estate de Woolly.

Agard que
un pay tant
horsde l'estate
de J. S. & ne
appiert que il
est Execu-
tor, Admi-
nistrat. ou
Trustee.

*Land. Inst.
pl. 12. 2 Show.
et.*

Term. Sanct. Hill.

Anno 30 & 31 Car. II. in Banco Regis.

Enfield *versus* Hills.

Mich. 29. Rot. 425.

Liber homes
testmoignes
pur leur
Corporation.

Party release
al Corporatⁿ
touts de-
mands con-
cernant le
claim del
Suit.

CASE, pur ceo que lou le Plaintiff esteant un Alderman de Canterbury, & met hoyle de son lieu, & ad sue un Mandamus destre restore; le Defendant falso, &c. procura un retozne destre fait en le nom del Maior, Aldermen & Commonalty de Canterbury: Et met hors tout le retozne in hac verba, & le fauxity de ceo, pur que il ad perde son lieu. Sur Non Culp. plede, & tryal al barr, Le Defendants produce sept liber homes de Canterbury, come Testmoignes pur lui a prober le verity del retozne, a que fuit object que ils ne doient est receibe pur Testmoignes esteant liber homes de Canterbury. Et produce un By-law la fait, per que cest retozne fuit order destre fait, & les Charges de ceo destre port per le Corporation. A que le Councel del Defendant respond & monstre un release per que Defendant ad release al Maior, Aldermen & Commonalty, & tous les liber homes de Canterbury, tous advantages, contributions & demands que il peut aver per ceo ou ascun autre Order, ou alio modo quocunque. Ancora per l'Opinion de Rainsford & Twisden, contre l'Opinion de Jones queux trois Justices fueront solement en Court, les 7. Testmoignes fueront refuse destre admit, & le Jury done Verdict pur le Plaintiff, & 300 l. damages; mes le Councel del Defendant prie le Court de signer un Bill d'Excep.

d'Exceptions pur le refusal des Testmoignes, que ils agree a faire, & apres devant Judgment ceo fuit trahe, & signe & seale per eux. Sur que fuit move en Arrest de Judgment, sur le Bill d'Exceptions, & divers points move & argue. Et pur le Defendant fuit dit ; 1. Que Bill d'Exceptions gist sur tryal al barr cibyen sur trial per Nisi Prius, sur le Stat. Westminster 2. 31. & pur authorites fueront cited 27 H. 8. 24, 25. sur tryal per Nisi Prius 2 E. 4. 66. sur tryal al bar en cest Court. 5 H. 7. 40. sur tryal al bar en Com. Bank, & 21 E. 4. sur tryal al bar en Com. Bank : Et Co. 2 Inst. 427. sur les parols del Stat. Et si Dominus Rex venire faciat coram illo, que dit, il est destre intend en Briel d'Error que ne gist en B. R. sur Judgment en mesme le Court, ergo il suppose que Bill d'Exceptions ne gist sur tryal al bar en B. R. Si ceo serroit bon reason donq Bill d'Exceptions ne gisist sur tryal per Nisi Prius hors de cest Court, car la le Judgment & record est en mesme cest Court, que rendroit le Stat. de petit effect : Car per mesme le reason ne extendra al tryals en l'Exchequer, car de leur Judgments Erroz ne gist en B. R. mes les parols si Venire Facias sont destre intend que le record est port la per Briel d'Error, nemy d'excluser cases lou le record est la devant ; ny ou ne peut unqz venir la, mes aler devant auters Justices per Briel d'Error. 2. Fuit dit pur le Defendant que de cest Bill d'Exceptions advantage peut estre pris cibien en Arrest de Judgment, come sur Briel d'Error 27 H. 8. 24, 25. & issint fuit. 3 H. 4. 14. b. auxi bien a prebenter Judgment come pur re- verser ceo. 3. Ne besoigne icy aucun Scire Facias ad cognoscendum sigill', quia les Justices sont en mesme le Court ou a confesser ou denier leur Seals ; & combien que oze deux des trois Justices sont remove, scil. Rainsford & Twisden, uncoze Jones remaynant est sufficient, car per les parols del Stat. un Justice suffist de Sealer le Bill ; & si forte unus Justiciarior' non vult apponere sigillum apponat alter. Et si un suffist a Sealer, un suffist a connoitre ceo. 4. Le refusal des Testmoignes fuit Erroz, car soit ceo come il veut auterment, per le releafe del Defendant tout advantage que peut estre eu vers les Citizens per le Defendant, pur les Charges sur le By-law sont discharge : Et tout le Court oze tient que les Testmoignes doivent aver este receibe.

Bill d'Exception sur tryal al bar, B.R.

Motion en arrest de Judgment sur Bill d'exceptions.

Sci' Fac' ad cognoscend' sigillum, lou ou nemy.

Touts les Judges preter un remove apres le Bill.

Case ne gist
pur faux re-
torn de *Man-*
damus, de-
vant Judg-
ment sur le
retorn.

Bill d'except-
tion nemy
enter sur le
record.

ceibe. 5. Le Declaration est mal en lui mesme, car ne ap-
piert quel est fait sur le retozne, perhaps serra adjudge mal,
& doncq le Plaintiff serra restore, & uncore avera 300 l. dama-
ges per de perde de ceo; doit aver stay jelsq Judgment ad-
este enter sur le retozne, & aver declare sur ceo; autrement
est semble al action sur le case pur indicter home de Felony;
Ne gist, sans monstre que il fust inde acquietat' ou que le
Grand Jury retozne le Bill Ignoramus. Et de cest opinion
fuit Scroggs Chief Justice, a que les auters incline. A que
fuit respond pur le Defendant, que Bill d'Exceptions ne gist
sur tpyal en cest Court soit il al bar, ou per Nisi Prius, &
ceo sur les parols del Stat. si Venire Faciat Dominus Rex
recordum coram illo, & Co. 2 Inst. 427. Le Court semble
dincliner que Bill d'Exceptions veut giser cibien sur tpyals
en cest come en auter Courts. Et Note, que puis in vel cir-
ca annum 1693. en un tpyal al bar inter le Duke de Graf-
ton, & le Seignior Chief Justice Holt, pur l'Office del Chief
Prothonotary de Banco Regis, Bill d'Exceptions fuit agrée
destre sign per le Court. Mes apres pur apparent falsities
en ceo mis, ils refuse de ceo sealer, de que complaint fuit
fait en Domo Procerum: Lou les falsities fueront examine.
Et al 2. fuit dit pur le Plaintiff que Bill d'Exceptions est
destre use solement sur Brief d'Error, & nemy en Arrest de
Judgment; & sur ceo il cite plusieurs precedents lou ceo
fuit use en Brief d'Error: Mes a ceo le Court dit que ils
probe que peut estre use en Brief d'Error; mes ils ne probe,
que ne peut estre use en Arrest de Judgment; mes en cest
point le Court ne done aucun positive opinion. 3. Fuit dit
pur le Plaintiff que nul use peut estre del Bill icy, quia n'est
enter sur le record, mes solement port eins sous les Seals
des Justices. A que fuit respond per le Court, il appiert
per le Stat. que n'est tousjours enter sur le record, car le
Stat. dit si non inveniat in Rotulis, &c. doncq Scire Facias
issera. Auxy peut estre ore enter si soit besoigne: Mes le
Bill n'esteant enter, le Councel del Plaintiff ne parle al
refusal des Testmoignes. Mes tout le Court, declare que
les Testmoignes doivent aver este admit, & per le non ad-
mittance beux le Defendant ad injury que veut estre suf-
ficient cause pur le Court de Grant un novel tpyal, veigne
que veut des auters matters. Et al Exception del declaration,
fuit

fuit dit per le Councel del Plaintiff, que n'est usual en le Crown Office d'entrer Judgment en ceur cases, nisi lou restitution est agard. Et le Plaintiff ad conclude son Declaration, per que il perde son lieu, que est un sufficient averment en tiel case que le retorno fuit adjudge sufficient cy que il ne fuit restore. Mes tout le Court tient le contrary : Et combien que les Clerks ex officio ne enter le Judgment sur le retorno, mes lou ils font benefit per issuant del Writs de Restitution ; Ancoze si Judgment fuit done sur le sufficiency, le Plaintiff doit aver procure ceo beste enter, pur inabler lui a porter sa action. Et le Court fortement incline que le Declaration fuit mal pur cest cause. Mes ils ne done Judgment mes done jour al Plaintiffs Councel a Considerer avec son Client que il veut faire, car soit le Ley un boy ou auter, icy est sufficient cause pur nobel tryal al meins. Et puis les parties agrée come Ieo suppose, car Ieo ne unque oye plus del case. Holt junior pur le Plaintiff, Levinz pur le Defendant en le Arrest de Judgment.

Judgment
sur retorno
de Manda-
mus nemy
enter mes
lou le Plain-
tiff ad judg-
ment d'estre
restore.

Colborne *versus* Wright.

DET pur Arrears de Rent come Executor, & auxy come Administrator durante minore etate son Co-executor, & declare que le Testator fust le Plaintiff, & l'auter Co-executors. Et que J. D. seisi dun rent de 20 l. per annum, debisa ceo a trois persons en equal parts en common. Et que tous les trois debises leby fine de ceo, quant al un Mopety, al fem del Testator en fee, & quant al auter Mopety al use dun Estranger en fee : Et que l'Estranger grant son Mopety al feme le Testator en fee, per que le Testator ad issue, & la feme morust, per que le Testator fuit seisi en tout per le courtesie d'Angleter, & que le rent debient due al Testator que fait lui & l'auter les Co-Executors, & que il sole proba le volunt, & ad Administration grant al lui durant le minority del Co-Executor que est adhuc deins age. Sur quel Declaration, le Plaintiff demur, & ore pur le Defendant deux choses fueront insisted on.
1. Que cest rent esseant charge est contre common droit & ne peut estre issint divide, & per ceo a faire le tertenant sub-
ject

Rent-charge
dividable per
fine al uses,
ou devise,
quia nul at-
tozment
necessary.

Deux Execu-
tors l'un
deins age
l'auter prove
le volunt &
ad Admini-
stration du-
rante minori-
tate, & sue
sole.

sect a seberal Distresses sans son assent, & icy est nul attoz-
ment, Co. Litt. 148. a. autrement de rent service ou choses
que sont de common droit, Hob. 25. Grantee de rent grant
part per fine le tenant n'est obligé d'attozner, ergo icy le de-
vise, & le fine al uses divided icy n'est bon. Agree, que al
devise, ou al fine al uses, attozment ne besoigne; mes de-
vise ou fine al uses, de choses nemy dividable ne peut euz
divider mes le devise, & le fine al uses pur ceo est void.

2. Ambideux Executoz doient joine en le action combien
que un sole prove le Testament: Et Executoz & Administra-
toz a mesme le person sont inconsistent, car lou est un Exe-
cutoz l'Ordinary n'ad poyer a grantoz Administration. Co. 9.
Hensloe's Case, & Yelv. 130. Smith v. Smith, & Cunning-
ham's Case adjudge en cest Court dernierment. A que fuit
respond per le Councel del Plaintiff, & resolve per le Court.

1. Que per ceux Conveyances de devise & fine al uses, le
rent peut estre divided sans l'assent ou attozment del party,
quia son assent ou attozment n'est requisit al perfection des
Conveyances. 2. Lou un des Executoz est un Infant, &
ne peut prover le volunt, Administration durante sua minori-
tate peut estre grant al auter que portera l'action sole, & n'est
inconsistent que il avera Administration en tiel case, car ceo
n'est grant come sur un morant intestate, car le volunt est
probe, mes solement pur enabler lui pur suer sole, pur ceo
que l'auter n'est capable de prover le Testament & issint nemy
a joyner avec lui, & il ne peut suer sole; & cite Hatton &
Mascall's Case, que est enter en cest Court, Mich. 15 Car. 2.
B. R. Rot. 703. le roll de que fuit oze port en Court lou ap-
piert de estre issint adjudge. Mes lou ambideux Executoz
sont de plein age la combien que le volunt soit probe per un
sole l'action est beste port en ambideux leur noms. Et Judg-
ment fuit done pur le Plaintiff. Holt junior Accounsel pur
le Plaintiff, Levinz pur le Defendant.

Greaterchy *versus* Beardfly.

Prohibition fuit prape sur Suggestion que temps dont Churchwar-
 les Parishioners a leur charge demesne ont edifie & dens pscribe
 repaire tous les Seats en l'Eglise, & ratione inde les de disposer
 Seats ont estre temps dont &c. dispose per les Gardeins les Seats en
 del Eglise, ore ad l'Evesqz prist sur lui le disposai des l'Eglise.
 Seats. Et ore fuit dit per Bigland pur le Plaintiff, com-
 bien que generalment l'Ordinary ad le disposai des Seats
 en l'Eglise, uncore peut estre auterment per custom, &
 cite 2 Roll. Abr. 288. Tredenham's Case. Jones Justice,
 de communi Jure l'Ordinary ad le disposai des Seats en
 l'Eglise, & de communi jure les Parishioners doivent eur
 repaire, Co. 2 Inst 489. doncqz que ont les Parishioners
 fait icy de ouster l'Ordinary de son Jurisdiction, car ils
 ont dit solement que les Parishioners ont eur repaire al
 charge del Parish, que n'est plus que leur duty & pur que
 ils ont le easment de seer en eur, mes per le disposition
 del Ordinary, sur que per tout le Court le Prohibition fuit
 deny, come ceo ad este devant en le Communi Banco en
 mesme cest Case, lou ceo fuit primerment move.

College de Manchester *versus* Trafford.

ERror dun Judgment en Ejectment al Lancaster lou sur un Lease que
 special Verdict, le Case fuit. Le College temps E- n'est, & de-
 liz. recitant un Lease fait per eur temps 10 E. 6. demise al mise pur 21
 un Trafford pur 21 ans rendant Rent 21 l. 16 s. 4 d. per ans & sic de
 annum, Habend' del fine del dit Term fait temps E. 6. 21 jesque 21
 & doncqz ensuist un condition de re entry pur Non-payment & issint de
 del Rent, & apres ceo un Covenant & Grant que apres le usque 99 ans
 dit 21 ans finy, il avera le terre pur auter 21 ans & issint nul number
 de 21 ans al 21 ans jesqz 99 ans sont passe Thence next de 21 center
 ensuing shall be complete and ended. Et fuit trobe que in 99. uncore
 ne fuit ascun Lease fait temps E. 6. & puis le date del il avera pur
 Lease fait temps Eliz. plus que 99 ans sont passe, mes 99. del fine
 del primer
 Del 21.

del fine del term de 21 ans 99 ans ne sont uncore venus. Issint le question fuit solement, si le Lessee avera 99 ans en tout del temps del date del lease temps Eliz. ou 99 ans ouster le primer 21 ans. Car fuit agreee que combien que nul numbers de 21 ans voile center en 99. uncore le Term durera pur 99 ans que est certain Term, & les odd ans serront reject selon Baldwin's Case, 2 Co. Rep. Mes le question fuit solement quand le 99 ans commenceront. Et fuit adjudge al Lancaster que le Lessee avera 99 ans prater le 21. & le primer 21 ne serront account parcel del 99. & ceo per reason del parol Thence, car si serroit del fealance del lease temps Eliz. doit estre Hence. Mes Thence est un parol que denote un auter temps, nemp le present temps. Et issint Thence must referr al faire del primer 21 ans, quia n'est auter temps a que ceo peut refer, car est trove que la ne fuit aucun lease temps E. 6. a que le Defendant veut aber ceo refer & issint le term nemp expire. Et de tiel Opinion fuit tout le Court icy & affirm le Judgment. Et issint fuit le Court del Exchequer circa l'an 1687. Iou le Term esteant donqz expire les Plaintiffs recouvera le Term. Levinz Accounsel pur le Plaintiff en ambideux Courts.

Denning *versus* Norris.

Pasch. ult. Rot. 391.

Judgment
en inferior
Court nemy
void pur ceo
que le Judge
n'ad pris les
serements.

ant. 104

ERror dun Judgment en Norwich Court, assign que le Wiscount devant que le Judgment fuit done, n'ad pris les serements & subscribe le Declaration selon le Statute de 13 Car. 2. Stat. 2. cap. 1. Le Defendant plede que les serements & Declaration ne fueront tender al Wiscount. Le Plaintiff demur. Resolbe que ceo n'est assignable contra le Record & admittance des parties; car ceo est en effect a dire que il ne fuit Wiscount quia le Statute dit que per default de ceo l'office serra void, contre al Hipfly & Tuck's Case, Pasch. 27 Car. 2. B. R. Rot. 1620. quel veies devant. 2. Le Court tient clerement que le tender

tender est traversable ; car combien que le proviso soit per Tender de se & absolute, uncoze ceo relatera al precedent & primer ^{serement tra-} part del que appoint eux bestre tender. ^{versable.}

Strode versus Berager.

Pasch. ult. Rot. 559. B. R.

ERror dun Judgment en Ejectment in Communi Banco, Devise a Ro-
lou sur special Verdict le Case fuit : Robert Berager ^{bert my Son,}
ad issue son primer firs William que ad issue la feme del ^{il est Grand-}
Lessor, & un second firs Robert, quel second firs Robert ad ^{son.}
auxy un firs Robert Grandson al primer Robert. Robert
le Grandpere devise les terres en question en ceux parols. ^{Robert le firs}
I give my Land in Tilling to my Son Robert and his Heirs, ^{morust en le}
and I give to my Grandson Robert 50 l. Also I give to my ^{vie del Te-}
Great Grandaughter J. S. 100 l. Robert le second firs mo- ^{stator, &}
rust en le vie son Pere ; apres que Robert le Devisor fait ^{donque il re-}
un Codicil per que il devise part des terres que il ad devise ^{publish le vo-}
a Robert son firs, a Judith sa file. Et apres ceo il repub-
lish sa volunt per parol sans escrit & dit que Robert my
Grandson shall have and take by my Will, as Robert my
Son should have done, & apres morust. Et le question fuit
si Robert le Grandson esteant le Defendant en l'Ejectment
& auxy icy, avera le terre per virtue de cest volunt & re-
publication, ou la feme Lessor file & heir de William le
primer firs. Et fuit adjudge en Communi Banco per les
Opinions de North Chief Justice, Atkins & Windham,
contre l'Opinion de Scroggs, que Robert le Grandfirs ceo
avera ; & oze fuit argue que cest Judgment fuit erro-
neous. Pur ceo que 1. Grandson & Son sont different
noms de appellation & denote different persons. 2. Terres
ne poient passer per volunt nisi ceo soit en escrit. 3. Le De-
visor mesme prist notice en cest volunt del difference inter
Son, Grandson & Great Grandson, & fait devises a several
persons per ceux several nomes. 4. Le Republication per
parol ne veut supplier le defect de cest volunt, que esteant
des terres doit estre en escrit. 5. Le Republication mesme
prist notice del diversity des appellations, scil. My Grand-
^{fon}

son *Robert* shall have, &c. as my Son *Robert* should have had. Fuit agree que Republication veut aider un volunt si sont parols en ceo capable de estre aid, come le Seignior *Cheny's Case*, devise a William & ad deux Williams, peut estre averr quel William fuit intend, quia parol William fuit en le volunt, & 3 Cro. 493. *Bukford & Parnecote*, devise de tout les terres en *Aldworth* & puis le volunt il purchase auters, & donqz republish le volunt, tous passe, quia parols suffisent en le volunt. Mes icy n'ad le parol Grandson en le volunt en escrit. Et cest case est tout un avec *Bret & Rigden's Case*, *Plowd. Com.* & *Hartrop's Case*, 3 Cro. 243. Et l'Opinion de *Popham & Fermer* in *Fuller & Fuller's Case*, 3 Cro. 422, 423. est deny per les autres deux Judges la, scil. *Gawdy & Clench*, & le Case la adjudge sur autre point. Mes pur le Defendant en l'Error fuit dit, icy est bon foundation en les parols del volunt, & l'intention de eux peut estre supply per matter dehors. Grand n'est que un addition a fits pur distinguer inter fits & Grandfits ambideux esseant en vie al temps del volunt fait; mes quand le fits fuit mort, come il fuit al temps del republication, le Grandfits peut bien estre intellect per le nom de fits; & si home ad nul fits mes un Grandfits nom *Robert*, & devise terres a son fits *Robert*, le Grandfits eux prendra selon l'opinion de *Walmisly*, *Owen* 88. & icy combien que al felans del volunt il ad fits *Robert* & grandfits *Robert*, uncoze al Republication que est un nobel felant del volunt, il n'ad que grandfits *Robert*, il prist ceo per nom de fits, cy long que le nom de Baptism est droturelment express, & n'est autre a ceo prendre. *Scroggs* oze Chief Justice icy tient son former opinion, que il tient in *Communi Banco*, & dit que il ne fuit unqz satisfie avec le Judgment la, & que le Judgment doit estre reverse. *Dolben* Justice, semble contre, cæteri nil dixerunt. Et adjournatur, mes puis come jeo oye per auters le Judgment fuit reverse; mes jeo ne oye ceo moy mesme.

Howard *versus* Wood.

Pasch. 29. Rot. 573.

Assumpsit pur mony receiue a son use ; & sur Non as-
sumpsit & special Verdict le Case fuit : Le Royn aiant
grant al Plaintiff Sir Robert Howard le Stewardship del
Honoz de Pomfret pur ans, Habend' del fine del prior Term,
en quel Stewardship sont compris feveral Courts Leet cy.
bien que Courts Barons le premier Term esteant finie.
Le Defendant per un grant subsequent al grant del Plain-
tiff tient les Courts & receivoit le mony pur que l'action
est port pur fees. Et sur Arguments al bar le Court
fuit Opinion que le grant al Plaintiff pur ans & en Re-
version quoad les Courts Leets esteant judicial office,
est void, mes quoad les Courts Barons bon. Et al Ob-
jection que cest action ne veut giser pur le mony receiued
come pur mony receiued a son use ; car le Defendant
claim title per un autre grant a lui, & pur ceo ceo receiue
a son use demesne. Mes le Plaintiff peut aver un trober
pur le mony, ou case pur le disturbance de son office. Le
Court respond, si cest case ad este le primer de ceo nature
en tiel case, forte serroit dure a ceo maintenir, mes ils
diont que ceo ad este mainteine deux ou trois foits de-
vant, & cite un Case inter Bradshaw & Porter de Grays-
Inn, pur mony receiue come un Judge del Court del Dis-
count de London destre issint adjudge, per que oze veut
este dure, pur adjudger le contrary. Mes sur l'importu-
nity de Jones Attorney General destre ousterment oye en le
Case Adjornat'.

Assumpsit p
mony recieve
per un que
pretend title
al office pur
profits re-
ceave en le
office.

Grant de
Court Leet
& Court Ba-
ron p ans
& en Rever-
sion bon pur
l'un void pur
l'auter.

Stables *versus* Mellon.

Cafe per un
Burgess pur
common &
prescribe en
le Maior &
Burgesses,
come en
gros sans
appendency.

CASE pur disturbance de son Common, & prescribe que le Maior & Burgesses de Derby, temps dont ec. ont eu Common pur eux mesmes, & quolibet eorum, & port l'action come Burgess, & le prescription fuit traverse, & Verdict pur le Plaintiff, sur que fuit move en arrest de Judgment per Weston, que le prescription ne fuit bon.

1. Pur ceo que n'est lay bestre appartenant al aucun terre.
2. Le prescription ne doit estre en le nom del Maior & Burgesses, mes prescribe en chescun Burgess, que quilibet Burgenfium, &c. mes en le Corporation doit estre gist per custom, Rolls Common 403. Green & Strains Cafe, 15 E. 4. 29, 32. Curia contra. Ceo peut bien estre common en gros, & ne appartenant al aucun terre, 9 H. 6. 36. 1 Co. Rep. 87. come si home grant common al Maior & Burgesses pur tout leur cattle en tiel lieu est bon & en gros & nemy appartenant, & done Judgment pur le Plaintiff.

Termino Paschæ,

Anno 30 Car. II. in Banco Regis.

Farmer qui tam, &c. versus Brown.

Pasch. ult. Rot. 497. B. R.

Prohibition al Spiritual Court pur ceo que ils com- Ecclesiastical
pel les Defendant la de responder sur serement Court com-
en suit pur non-repayer d'Esglise, suggesting que pel responce
l'Ecclesiastical Court ne doit requiere responce sur sur serement:
serement nisi tantum in rebus testamentariis & matrimoni-
alibus, & le case esteant de grand consideration le Plai-
tiff suit order de declarer que le Case peut este judicialment
determine sur demurer. Et suit argue pur le Defendant
en le Prohibition que l'Ecclesiastical Court doit en ceo
Case prendre respons sur serement, & que les brief mention
Rast. Abr. Prohibition 5. Et Rugester sont choses antiqua-
ted & fueront devise pur prebenter deux choses que les
Ecclesiastiques en ancient temps fesoient, mes ont ore
disuse, scilicet ils donoz usoient a citer homes devant euz
pro læsione fidei en non-performance de leur agreements,
ou a prester serement de euz performer. Ceuz fueront
les causes intend destre rectify per ceuz briefs, Cosins A-
pology part 1. cap. 11. fol. 77, 78. & ibid. eadem parte cap.
8. & Register 43. a. & le juramentum calumniæ mention
Co. 2 Inst. 657. suit un autre chose per que a fair home
accuse euz meisme de crimes, que n'est loyal. Mes pur re-
sponder en civil cases sur serement ad este leur course tous
jours,

jours, come il est en le Chancery, & cibien allowable en cest Court come la, & la ils ne voient compeller home de responder sur serements a matter que est scandalous & criminal. A que suit respond per Mainard Serjeant le Roy, & il cite Register 38. F. N. B. 41. & Co. 2. Inst. 621. L' Ecclesiastical Court ad Jurisdiction en cest Case sans doubt, mes ils ne doivent incroacher sur le subject per administrant serements nisi tantum in causis matrimonialibus & testamentariis, & le Statute E. 6. allow leur Jurisdiction en Cases de dismes per aucun autre legal means except le serement des parties, per que appiert le Parliament intend que ils n'ont poyer badministrer serements en tiel cases, uncore ceur sont civil cases, & ils poyent proceeder per responce sans serement de parties & per proofs sur ceo come le proceedings sont al Common Ley, & le party ne unqz compel de mitter eins son plea sur serement nisi tantum en case de foraign plea, & ceo solement pur le reason que ceo ouste le Court de Jurisdiction ou tend a manifest delay, & Dr. Cosins n'est d'aucun authority lou le Canon Ley & Common Ley differ. Et al Chancery ils ont use ceo long temps de prendre responces sur serement, mes ceo n'est aucun reason pur autre Courts a ceo faire en Cases en qur ils nont ceo use. Scroggs, Mesme le reason peut estre pur prendre responces sur serements en ceux Courts, come en le Chancery, mes le usage de Courts fait le Ley en le Case. Mes adjournatur, & in Trin. Termino prox. suit argue arere al bar, & contra le Jurisdiction del Ecclesiastical Court de doner serement en tiel cases fueront cite, Rast. Stat. title Consultation fol. 323. b. Hob. 84. Regist. 36. Co. 2 Inst. 557, 657. Rol. Cha. 371. Et les Civilians fueront auxy oye en le Case, que affirme que constant practice ad estre pur proceeder sur serement en tiels Cases, & de ouster eux de cest poyer serroit a destruer les Courts. Et jamais ad ceo este dispute jelsqz oye, les Defendants esteant Quakers que ne voient prendre aucun serement; & issint endeaver per leur proper cause a destruer les Courts. Et le Canon Ley en aucun case requiere le responce destre sur serement come Ley gager, & le course & usage de tous Courts suit le Ley del Court, & oye Dolben Justice cite le Case de Scarr & Burwel en cest Court en 1664. Lou Scarr esteant sue en l'Ecclesiastical Court

Court pur esteant en l'Eglise en temps de Divine Service avec son Chapeau sur son teste, & compelle de respondre sur serement, pur ceo p^{re} Prohibition sur mesme les grounds ore offer. Et Twisden al p^{re}mier tient ceo doit estre grant, a que incline Keeling, mes Hide Chief Justice totis viribus contra, & puis le Court scavant per Information que ceo fuit tous jours le course del Court, le Prohibition fuit deny. Et en le Case icy puis Consultation fuit grant per tout le Court, scil. Scrogs Chief Justice, Jones, Dolben & Pemberton.

Freak versus Lea.

Trin. 28. Rot. 987.

Ejectment & sur Non Culp. & Special Verdict le Case fuit ; Home seisie en Fee de terre del value de 10 l. per annum, devise Legacies a several persons destre pay hors de ceo al value de 120 l. deins un ann apres la mort, & apres devise le terre mesme sans limitation de Estate al un soubs que le Defendant claim, le devisee enjoia les terres 3 ans, & paye 30 l. de Legacies, & apres la mort son Executor ad seure le residue ; le heir del Devisor enter & port Ejectment ; & fuit argue per Polixfen pur le Plaintiff que le Devisee ad solement Estate pur vie, car n'est come devise payant, mes icy le payment est destre hors des profits, & le terre sera ly en les mains le heir en quecunque auter mains ceo viendra. Sanders contra. Doit de necessity estre Fee, auterment le Devisee ne peut pay 120 l. hors de 10 l. per annum, & pur ceo doit estre tout un avec les Cases payant. Jones Justice, tient ceo Fee, mes conditionalement, come payant, quel Condition est enfrein^t pur n'ayant paye deins le ann, & pur ceo l'entry le heir bon. Ceteri tres est Fee, mes nemy conditional, mes en trust de payer. Et adjudg pur le Defendant.

Devise de
120 l. lega-
cies destre pay
hors de 10 l.
per annum,
deins un ann
& devise le
terre al auter
& ne dit
payant, un-
core est fee.

Hill *versus* Barne.

Trin. ult. Rot. 952.

Priest ou ne-
my Priest
coment trya-
ble.

Prohibition pur staye un Suit en l'Ecclesiastical Court pur depriuer un person libellant la que il ne fuit un Priest, suggestant icy que al temps de son institution il fuit un Priest per Episcopal Ordination. Le Defendant plede que al temps de son Institution il ne fuit un Priest per Episcopal Ordination, Et de hoc ponit se super Patriam. Sur que le Plaintiff demurt, & le sole question fuit coment cest issue serra try, car le Defendant ad mis le tryal sur le pais. Et oze fuit argue per Masters pur le Plaintiff, & agreee que Priest vel non est triable per l'Ordinary. Mes Priest vel non a tiel temps est triable per pais, Plowd. Com. 14. b. Roll. Tryal 575. Polixfen contra. Per le Statute de Uniformity tous que ne sont Priests sont disable d'aver aucun Livings, doncq si nemy Priest, le Presentation &c. sont tous void, & l'Eglise void, & void ou nient void est destre try per pais. Jones Justice en cest Case le tryal doit estre per l'Ordinary, quia le temps refer solement a spiritual Act, scil. Institution, mes lou le temps refer a tempozal Act come Feoffment &c. serra try per pais. Sed adjournatur.

Herring *versus* Finch.

Case vers le
Maïor pur re-
fusai d'ad-
mitter sa
voice alelect'
d'un novel
Maïor, le
Plaintiff
nonfuit n'a-
vera double
costs.

CA S E pur ceo que le Plaintiff esteant un Freeman que ad voice en l'eleccion dun Maïor, le Defendant esteant le present Maïor refuse d'admitter sa voice, & sur issue & trial sur ceo le Plaintiff fuit nonsue, mes le Roll nemy mark pur double costs. Et oze le Defendant move d'aver double costs, que fuit oppose, car ne appiert an le Plaintiff fuit nonsue pur want de proof que le Defendant fuit le present Maïor. 2. Le Statute done double costs lou le Officer est sue pur matter en fesant son Office, icy le fuit est pur non fealance. Curia. Cest Case n'est deins l'intent

L'intent del Statute le scope de que fuit que lou Maioz, &c. fueront sue pur faux Imprisonment ou tiels matters, lou ils doient justifier il done al eux liberty de pleder le general Issue & double Costs; nemy en tiel Cases come ceo est.

Ethrington versus Archeipisc' Eborum.

Prohibition fuit pte sur Suggestion que per le Statute 28 H. 8. 16. tous Brefs, Bulls, &c. del Pape ser-
ront void, & ne serront jammais plede use ou allow en aucun Court uncore ad le Defendant libel vers lui en le Ecclesiastical Court pur un Pension, libellant que l'Eglise de Rillington fuit appropie per sanctissimum Patrem Clement Divina Providentia Papam sextum, Anno Domini 1443 al Abby de Belland, & que sur l'Appropriation l'Abbot grant al tiel Evesq le Pension. Et issint ad ground son fuit sur le Bull le Pape contre le Statute: A que fuit respond que le Bull & l'Appropriation, ne sont use; mes come inducements a son title, que est founded sur le grant del Pension, & fuit necessary a monstre l'Appropriation, car tanq l'appropriation nul Pension peut estre grant per l'Abbot, & doit estre monstre coment Appropriation. Et le Statute ne extend a cest Case, car le Statute direct que tiels que averont Liberties, &c. grant per le Pape, doient venir al Roy deins un ann & prender Grants del Roy que serroient de mesme les effects come les Bulls, &c. Mes le Bull icy ne fuit al Archevesq ny peut il prendre grant de Pension del Roy, car ne fuit grant a lui per le Pape, & n'est necessary pur l'Archevesq de monstre le confirmation del Roy, quia ceo n'est son title, mes solement inducement per ceo. Et le Prohibition fuit deny. Leyinz pur l'Archevesq.

Bull del Pape
plede come
inducement
nient obliant
le Stat. H. 8.

Les Barber Surgeons de London *versus* Pelson.

Pasch. ult. Rot. 428.

Case pur
mony forfeit
per un By-
law fait per
Custom.

*see 5. Co. 63.
not 64.*

Promise a
Corporation
sans fait.

Assumpsit & declare que le Defendant esteant en det a lui 20 l. forfeit per les Constitutions & Ordinances del Company pur non servant en l'Office de Steward de Company selon un Bylaw de ceo fait, promise a ceo payer. Sur que le Defendant demurr. 1. Pur ceo que le action ne gist pur mony forfeit per un Bylaw. 2. Promise ne peut estre fait a Corporation aggregate sans fait. Mes per Curiam l'Action gist, & ambideux ceux objections furent al Case del Mayor, &c. de London v. Gorrey. Et Judgment, eux nient obstant, done pur le Plaintiff, & issint fuit icy.

Hinks *versus* Clerk.

Hill. ult. Rot. 945.

Stranger mit
se avers en
le Com-
mon, Com-
moner eux
distrein.

ERror dun Judgment en Replevin en Durham, lou le Defendant avow que Sunderland est un ancient Borough consistant de 12 Capital Burgesles vocat' Freeman, & de 12 inferioz Burgesles vocat' Stallingers, & que est un Custom la, que chescun freeman inhabitant ascun messuages la ad common en le lieu ou &c. pur tant des avers, scil. pur 2 hoise beasts, & pur 4 vaches, & que chescun Stallinger inhabitant ascun messuage la ad Common pur un vache, & quia le Plaintiff esteant estranger mit ses avers la al prejudice de son Common le Defendant avow le taking. Le Plaintiff traverse le Custom. Le Jury trobe, que les capital Burgesles scil. les Frank homes ont eu Common pur deux hoise beasts ou quater vaches, & que les Stallingers ont eu Common pur un vache. Mes ulterius ils trobe, que la Feme de chescun Freeman ou Stallinger inhabitant ont mesme le Common apres le mort leur Barons. Et que les Copholders, Burgesles & Stallingers ont Common

mon auxy pur Vaches, Vitulis, Bobus, Spadonibus, Ju-
vencis, & omnibus ad quantitat' & loco & vice, Anglice
their Stints, ut præsent' limitat', & si super tota materia,
&c. pur le Plaintiff, si nemy pur le Defendant; & sur cest
Verdict Judgment fuit done pur l'Avouant. Et de ceo
deux Erroirs fueront assign, 1. Que le Common est auter
& variant de ceo que est plede, scil. pur Sheep, Calves,
Heifers, &c. 2. Le Custom pur Inhabitants daver Com-
mon est mal & tout un avec Gateward's Case, 6 Co. Rep.

A que fuit respond & resolve. 1. Le Jury ad trove le Cu-
stom expressement al primes & tout que ils ont trove ouster
est void, come le Case de Dyer, en Assumpsit le Jury trove
que le Defendant assume modo & forma si J. S. dit vray,
ceo est bon, & le & si, &c. surplusage & void, & 3 Cro.
405. Gray v. Fletcher, & ibid. 546. Lovelace v. Reynolds
en Point. 2. Le Custom icy n'est pur Inhabitants, mes
pur Frank homes & Stallingers que sont Members del
Corporation inhabiting, & le habitation en cest Case n'est
que restrictive scil. que ils n'averont le Common nisi ils in-
habit. 3. Le Custom lay pur chescun Member bon, cibien que
lou ceo est lay en le Corporation daver pur eux & chescun
Member come fuit en le Case de Derby devant en Stable
& Mellor's Case. Et de tiel Opinion fuit le Court, & af-
firm le Jugment. Holt junior pro Quer. Levinz pur le
Defendant en le Error.

Jury trove
le issue &
plus, bon p
l'issue & void
pur le re-
sidue.

Custom pur
Frankhomes
inhabiting
bon, pur In-
habitants

mal. See 1. L. Raym. 405.
Chescun
member peut
prescribe in
droit del
Corporation.

Term. Sanct. Trin.

Anno 31 Car. II. in Banco Regis.

Wortly *versus* Watkinson.

Trin. ult. Rot. 249, vel 483.

Home marry
le file del
seur de sa
primer Feme

Prohibition fuit pte pur stayer un Suit en le Court al York, Pasch. 28 Car. 2. pur dissolver un mariage lou home ad marry la file de sa primer Feme, quia ceo n'est deins le Levitical degrees, & grant nisi causa, a quel jour vient Sir Jo. King & pria Consultation, quia ceo est deins le Levitical degrees, scil. 18 *Levit. ver. 14.* The Nephew shall not marry his Fathers Brothers Wife, *a pari ratione*, the Uncle shall not marry his Wifes Sisters Daughter, car ils sont en mesme le degree de proximity, & il dit que Parson's Case, Co. 1 Inst. 252. in Margine est le sole Case vers lui, & combien que la fuit un Prohibition, il dit que la fuit un Consultation apres grant, & pur Authorities pur lui il cite Man's Case, Moor 907. 3 Cro. 228. Hill. 11 Car. 1. B. R. Allen v. Weston, Hob. 181. 2 Roll. 832. & Hill v. Gord in Communi Banco, 1672. Lou un mariage pur un home avec la seur de sa primer Feme fuit adjudge illegal, report ore per Vaughan. Twifden Justice cite Allington's Case, lou fuit resolve, que combien que le Nephew ne peut marry le Aunt, uncore l'Uncle peut marry la Niece, quia in le primer case le Feme fuit superioz al Baron en point de Parentage, ergo tiel Mariage incongruous, mes en le darrein case l'Uncle est superioz al Niece tam en point de Parentage quam en point de

De matrimonial Government. Mes le Court ne vouldroit
granter Consultation sur motion, mes appoint le Plaintiff
a declare issint que le matter peut devenir judicialment de-
vant le Court, & issint fuit fait, & le case argue arere pur
le Consultation mult a mesme l'intent come devant. Mes
e contra per Wallop que mult inforce le Case de Allington,
& cite Grotius de Jure Belli, lib. 2. cap. 5. sect. 12. & Seld.
Ux. Hebraica 594. & que le reason del mariage de Nephew
avec l'Aunt destre void fuit pur le contradiction, quia Feme
doit estre en subjection al Baron en point de Marriage, & en
point de Parentage elle serroit superioz a son Baron demesne
& il dit que mariage n'est un Moral Ley, mes admit per
les Christians per l'authority del Eglise, & per ceo les Ro-
man Doctors, teigne que come ceo est admit per l'authority
del Eglise, issint peut ceo estre dissolve per mesme l'autho-
rity. Et jelsqz ceo fuit fait un Sacrament ils teigne ceo dis-
solvable pur plusieurs causes que ils font puis que ils ont
fait ceo destre un Sacrament avec nous. Et pur ceo estoit
sur mesme la reason come il fist devant. Et n'esteant en
cest case directement prohibet per le Levitical Ley, combien
que un auter case de mesme le Propinquity, scil. le Ne-
pew & le Aunt soit prohibite, uncoze cest case inter l'Uncle
& la Neice ne doit estre prohibite, quia n'est le mesme
contradiction & absurdity. Mes adjornatur. Sed tandem ut
audivi un Consultation fuit grant.

1871

1871

1871

1871

1871

Tabula Rerum.

Abatement. Mort del Plaintiff in Ecclesiastical Court ne abate Appeal la, 6. Mort d'un Plaintiff abate le Brief en tous Cases al Com Ley, mort d'un Defendant en trais ne abate le Brief, 82. Home est sue come Execut' il plede apres Emparlance que il est Administrator, & traverse que il est Executor ou Administer come Excutor, mal, *quia* le Plea n'est que en abatement, & nemy pledable apres Emparlance, 190. *Scir' Fac'* vers Administrator teste 12 Feb. Defendant demand oyer del Administ' que port test. 16 Mar. apres, & donq; Pl. ceo en abatement apres Emparlance, & combien que ceo n'est pledable apres general Emparlance Court abate le Brief *ex Officio* sur demurrer, 197.

Action in general Det, & demand meins *quam* est due,

mal, 4. Covenant & demand meins *quam* est due, bon, 57. Trover & Assumpsit, joyn en un Action, mal & ne cure per Verdict trovant Defendant *Non culp.* del un, 101. Det sur Contract devant tous les jours passe, 80. Administ' sue come administ' & auxy en jure *suo proprio* cure per Verdict, 110, 228. Pur double Return de Member de Parlement, 114. L'Action n'est dit d'estre commence en *B. R.* del 1 jour del Term, mes del filing del Bill, 177.

Admiralty. Biens pris per Pyrates condemn in le Admiralty en *Escoce* port en *Angleterre*, suit pur eux en le Admiralty en *Angleterre*, n'est deins les Stat. *R.* 2. & *H.* 4. 25. Officer justify per Garrant del Court, sans monstre le Cause d'estre de Admir' Jurisdiction, bon, 131.

Administrator. Dur' *minore etate* sue *Scir' Fac'* apres l'Enfant est de age, 37.

K k

Ad-

- Administ. grant al prochien de Kin, lou est residuary Legatee, revoked 55. Several, des biens le mort en several Provinces ou several Kingdoms, 86. Lease, &c. fait per Administrator pendant Citation, l'Admin' est après revoke, 90. Distribution également inter le demy & intire sang, 173. Administrat' commis, lou est Volunt conceale, l'Administration & tous acts fait sous ceo void, quand le Volunt appiert, 182.
- Action sur le Vair.** Pur denyer le Poll sur Election del Bridgmaster en London, 50. Pur reteiner d'un Servant depart sans Licence del Master, 62. Gift vers Master del Neefe pur biens perde sans son default, 69. Pur disturbance d'un voy sans prescription, 148. Vers Master & Servant pur un que est noy per le Coach-Horse del Mr. chivauche per le Servant absente Magistro, 172. Pur double Retorn de Member de Parliament, 114. Pur un Seat en Esglise sans prescription, 193. Pur non appointant un lieu lou un Carter que est Hire per le Defendant de porter ses biens ferront mis, ne gift, 196. Ne gift pur faux retorn de Mandamus jefque le Retorn soit determine, 86. Vers le Mayor d'un Corporation pur non admitter un de doner sa voice al Election de novel Mayor, 250.
- Accompt.** Come Receiver & ne dit per que mains, & lou doit estre come Bal'mal. Mes cure per Judgment *quod computet*, 126.
- Appeal.** Appellant en Ecclesiastical Court morust ceo ne abate le Appeal, 6.
- Appoytionment.** Der vers Assignee del Terr, Moyety del Terr demise pur le Moyety del Rent, 231. Lou Lessor peut reaver part del Terr, & encore avera tout le Rent sans apportionment, 150.
- Appearance.** Per deux ou trois del Inhabitants del County ou Hundred pur eux mesme & le rest del Inhabitants, 112.
- Assignee.** Der pur le Moyety del Rent vers Assignee del Moyety del Terr pur tout le Term, 231.
- Assize.** Arraign & jour done de pleder & donque Plead in Abatement 108. Brief retorn *coram nobis apud Westmonast, ibid.* Recovery de Damages en Case pur disturb' del Office ne done Seisin pur aver Assize del Office, *ibid.* Assize capt per default

fault & try apres. Defen-
dant ne peut challenge ny
pleader, mes follement do-
ner Evidence, 120.

Averment. Want de ceo cure
per parols ceo implyont,
50, 88.

Avowry. Pur part del Rent
arrear, 26. Defendant plede
property en un auter, ne
besoigne avow pur aver
retorne, 92.

Agard. Que l'un payera l'ex-
pence del suit, & l'auter
payera lui 10 l. & que
chescun donera general Re-
lease sur performance de
tout, si bon, 3. Que un
serra oblige avec Security,
Bon quant al party, void
quant al trouver Surety, 6.
Agard deliver al party al
auter jour ou lieu que le
Submiss. direct, bon si les
parties ceo receive, 68.
De payer 10 l. hors de J.
S. & ne appiert que il est
son Executor, &c. Mal.
235.

Assumpsit. En Consideration
de Forbearance d'un Suit
pur un Legacy vers Exe-
cutor sans dire que il ad
Assets, 3. En Considera-
tion Bayly veut permit son
Prisoner de giser trois
jours al Meason de J. S. 17.
Bailiff del Mannor promise
Creditor del Master de lui
payer hors del Mannor sit

voile forbear le Master pur
un mois, 20. Mutual
promise que l'un edifier
meason pur l'auter, & l'au-
ter promise a payer lui 40 l.
pur le edifying. Si pro
fait tiel Condition, que le
edifier doit estre averr. 23.
Assum. si Plaintiff convey-
era al Defendant tout son
Estate en tiel Terr en tiel
manner que le Defendant
requestera, a payer lui 40 l.
Et dit que il fuit tout
jours prist a conveyer, mes
que le Defendant ne lui re-
quest. Le Defendant plede
n'ad aucun Estate. Mal,
car peut aver droit a re-
lessen, 33. *Exoneravit* doit
estre plede, Nemy dohe
en Evidence, 81. En Con-
sideration l'Ordinary veut
absolver la mere del Plain-
tiff esteant excommunicate,
119. Pur mony selon un
Agreement inter eux, trop
general & mal. 152. In-
debit. assum. pro premio
sur Policy d'assurance ou
pro Salario bon 153. Gift
pur mony due pur Scavage
per Customs sans special
Promise, 174. Considera-
tion que il veut batter un
home, void, *ibid.* En Con-
sideration de Forbearance
de arrester quendam D.
omittant son Christian Nom
si bon, 197. En Confide-
ration

ration Plaintiff veur al request del Defendant procure lui mesme le Plaintiff d'estre fait Chivaler, bon sans request, car le request est suppose d'estre fait al temps del Promise, 198. Assump per Firs sur Promise fait al Pere pur le Firs a payer al File, 210. Assumpf sans Escriture sur Promise fait devant le Stat. de Frauds, &c. gift puis le Stat. 227. Deux pretend Title al un Office, l'un receive les Profits, l'auter port Assum pur l'Argent receive a son use & en ceo prove son Title, bon, 245. Gift pur mony forfeit per un By-Law fait selon le Custom d'un Corporation, 252.

Bank le Roy.

Bank le Roy. Actions ne sont compute de commencer le 1. jour del Terme mes de Terme del Bill File, 170. Ils bind le Baron al bon port pur misusage del Feme, 128.

Baron & Feme. Le Baron n'est chargeable pur Dyer & Lodgings del Feme pris sans assent del Baron, 16. Il ne joynier sa Feme en A-

ction port per lui pur ses biens pris de la Feme, 20. En suit vers eux, elle estant Infant doit appare per Guardian, 38. Actions vers ambideux pur reteiner d'un Servant depart sans Licence del Master, 63. Ils joynent en trouver de biens del Feme pris devant le Marriage, 107. Cur. B. R. bind le Baron al bon port pur misuser del Feme, 128. Det port vers eux come Executors, & dit que elle degast, mal, car elle ne peut degaster, 145. Feme Tenant pur vie Remainder al Firs en tail, Remainder al Bar' pur vie Remainder ouster. ils leviont fine sur concessit del Terr & totum & quicquid, &c. si leur Estates passe divided ou entirement, 154. Det en le Devastavit vers eux come elle est Executrix, elle survivant ferra charge pur les damages recover vers eux, nemy pur les Costs, 161. Plede Licence al Bar' d'entrer avec sa feme, Replication que il ne Licence le Bar' & Feme de entrer, mal. 194.

Barr. En Conusance per Bayly n'est barr en auter Conusance pur mesme chose si ne soit averr que le premier conusance fuit fait per le

le. consent del Master, 210.
Bar pur want d'averr-
ment d'un vie, n'est bon
en auter Action, lou. l'a-
verment del vie est, *ibid.*

Bayl. Plaintiff prist un del
Bayl en Execution, s'il per
ceo discharge l'auter, 195.
Heirs ou Executors esteant
sue en Inferior Court, l'A-
ction est remove en supe-
rior Court, Bayl serra
trouve la si brief fuit trouve
en le Inferior Court, 204.
Bayl ne peut pleader miens
paye en Satisfaction del
Judgment al Plaintiff que
fuit le Sum 212.

Bayliff special. Si deins le
Stat. 27 E. 12. pur Arrests
fait sans prendre le fere-
ment appoint per le Stat.
151.

Battery. Assault solement
prove, Plaintiff n'aura plus
Costs que Damages, 102.

Borough English. Grant al
un & ses Heires pur 3 vies,
le junior Fits serra Heir,
138. Secus en Gavelkind
de Rent grant hors de Ga-
velkind, ceo ira inter tous
come le terre ferroit, 87.

Breach. En assump. de saver
lui harmles touchant le
possess' de terrs Breach as-
signe que estranger recover
vers lui sans monstrant per
quel Title, 194.

Bridges. En Indictment de

repaier Bridges n'est suf-
ficient de pleder *non culp'*
mes doit monstre que doit
ceo repaire, 112.

Bull del Pape est pleadable
come inducement nient ob-
stant le St. 28 H. 8. 16.
combien que n'est pleada-
ble come principal matter
del Barr, 251.

C

Covenant de payer tant per
Hogshead, Breach Assigne
en trois Hogsheads & un
Barrel, 124. Lessor apres
Assignment del Reversion,
Release les Covenants de-
vant aucun Breach, & bene,
210.

Covenant. Sur sale de Fee
Simple avec le Feoffee ses
Heirs & Assignees, l'Exe-
cutor port Action, 26.
Covenant per Title vers A.
le Title alter per Act de
Parliament fait apres,
ibid. Covenant pur Enjoy-
ment de Terr, & Breach
assigne, que estran' enter per
Title eigne que le Cove-
nant & ne monstre a que
le Title est derive, 37. Co-
venant de payer tous
Taxes, a quels Taxes ceo
extend, 68. Et covenant sur
Lease per evesque, ne lie le
Successor si mesme covē-
nants ne fueront en prior

L 1

Leases

Leases, *ibid.* Covenant avec Lessor & ses Executors de Repairer, Assignee del Reversion fuera sur ceo, 92. Consideration d'Assumpfit, v. Assumpfit.

De Uses, vide Uses.

Cautlon, Obligation pris pur caution, *in quo nomine*, scil. de foy mesme, son Chancellor ou Roy, 36, 163.

Certainty & Incertainty. Det pur dismes en D. & S. & ne dit, que en D. & que en S. 2. Trover de viginti mensuris, 11. De duabus albis nodis & aliis parvis teniolis, 85. De Ampullis, Anglice Bottles, sans dire quant' & de quadam parcella linteï, 176. De Instrumento Ferreo, Anglice a Range, 177. Prescript' pro quibusdam tenent' Manerii in D. d'aver solam pastur' mal. 2. Pro quibusd' Manerii in D. & poient este plusieurs, 178. Trespafs pur prenant un parcel de Yarn mal. 195.

Chancery. Le fesant d'un Chancellor ne erect un Court de Chancery, 24. Chancery releve purchaser d'un term sur que il edify measons, vers dormant Title viel, 152. General Charity doit estre settle icy sur Information per le Roy, nemy per les

Commissioners pur Charitable Uses, 167.

Cinque Ports. Retorne sur Certiorari quod breve Domini Regis non currit, & un order per eux raiser Taxes mal, 86.

Charitable Uses. General Charity n'est d'estre settle per les Commissioners de Charitable Uses; Mes en Chancery sur Informat' per le Roy, 167.

Common. Prescript' pur solam pastur' sans monstre levant & couchant, 2. Licence de prendre corn sans fait quand' ou nemy, *ibid.* Corn ne peut estre pris per Cattle de Estranger, mes sola Pastura poit, *ibid.* Common alienable ou nemy, 67. Prescription de driver le Common il peut justify empounder sans prescription en ceo, 178. Prescript' pur Com' per Mayor & Commonalty pur Common en gross, doit estre gist per voy de Custome, 246. Stranger mitt' ses avers en le Common, Commoner peut eux distreyn, 252. Mes en Action doit monstre Damages.

Condition de redremer Mortgage. Obligation a performer les Covenants, Conditions, &c. Non Payment est Breach del Condition

tion a redeemer, 116. Devise al un en tail sur Condition, que il ne marry sans assent de tiels, Remainder ouster, n'est Condition mes conditional Limitation, 21. Infant Purchaser lie per Condition en fait sans notice del Condition, *ibid.* Pro quand il fait Condition, 22.

Contingent Estates. Contingent Estate peut estre support per un droit d'entry nemy per droit d'Action 35. Baron & Feme Tenants pur vie Remainder a leur primer Fits, ils accept Fine en Fee, devant l'issue nee, Le contingency est destroy & nemy preserve per le possibility que elle ad waive le Fee si elle survive 39. Contingent Remainder destroy per discent del Reversion, 202. Executory devise nemy destroy per discent de Reversion, *ibid.*

Countermand. Feme sole enfeoff un home & lui command d'entrer & prend le Possession, ils marry devant entry ou Livery, & puis ils enter, bon, & le Marriage nul countermander, 34.

Certiorari. Si gist sur Error a *Chester* sur diminution alledge lou plein Record est certify devant, 206.

Corporation. Un Member release al Corporation tous Demands que il peut aver per reason d'un order fait per eux, al intent de lui faire testmoigne pur le Corporation, 236. Chescun member peut prescribe en droit del Corporation, 253.

Coroners. Inquest trouve que *J. S. emergit se, quasi* & Commission al Justice de Assize ou de Peace de faire melius Enquiry. Et Coroners Inquest quand traversable & quand nemy, 141, 152.

Costs. Paye per le Solicitor ou Attorney en Ejectment pur Insufficiency del Lessor 66. Cause remove de Inferior Court a Superior, paye plus Costs que Damages puis le novel Stat. de ne plus Costs que Damages, 124. Executor ne paye Costs en Suit sur Account a lui mesme, 165. Justification en Trespass pur un voy. Replic' extra viam & sur ceo issue, plus Costs que Damages puis le Statute *Car. 2.* 234. Case vers un Mayor pur refuser sa vote al Election de novel Mayor, Plaintiff nonsuit ne paye double Costs sur Stat. *Jac. 1.* 250.

Custom.

Custom. De repaier un Chappel & d'estre discharge del Repairs del Esglise Parochial, 102, 186. Custom ne try en Spiritual Court an tous Farmers trouveront *Ale & Cakes* al Perambulations, 164. Cust' en Farmers tout un avec Occupiers, 163. Custom touchant Ecclesiastical matters tryable al Com' Ley, & nemy en Ecclesiastical Courts, 187. Custom que Churchwardens disposer de Seats en Esglise & nemy Ordinary, disallow & Prohib' deny, 241. Custom pur tout Franktenants & Inhabitants de Corporation bon, pur tous Inhabitants mal. 253.

D

Declaration. En *B. R.* refer al filing del Bayl nemy al 1. jour del Terme, 13. Sur Indenture sur *testat' exit*, 75. Que *Dominus Rex venit coram Domino Rege*, mal, doit estre *Attorn' Dom' Reg' venit*, Ec. 82. *Quod cum*, Ec. en case pur parols bon, nemy en Trespass, 193. En Battery *quod cum* mal, 206.

Debt. Et demand meins que est due, mal, 4. Declar' en Covenant & De-

mand miens, que est due bon, 57.

Demurrer mal & Repledet deny, 142.

Departure. Obligation Condition de accouter. Plea il ad account. Replic' de receipt de tant d'ont il n'ad account. Rejoynd' que il fuit rob de ceo & en son account done notice de ceo, nul departure, car ceo fuit un account de ceo, 5. Condition de retorne tous Effects. Plea que il ad eux retorne. Replic' que il n'ad order pur ceo faire, n'est un departure, 67.

Devise. Al un en tail sur Condition que elle ne marry sans Assent *A.* Remainder a *B.* elle marry sans Assent *A.* ceo n'est Devise sur Condition, mes conditional Limitation, 21. Devise al *H.* pur vie Remaind' a son issue avec poyer de faire un Joynture, ceo est tayle, 58. De tout son Tenant right Interest si Fee ou pur vie passer, 91. A sa Feme pur vie & que elle peut disposer a quel de ses Infants elle plerra, si peut disposer en Fee ore pur vie *tantum*, 104. Home ad trois Fits & devise son Terr a sa Feme jesque son Heir viender al 21. payant tant' a son Heir & tant' a ses deux auters Fils, la

la file eigne aura tout la Terr come Heire, 162. Devise de Terrs al home durant son exile il ayant relinque sa pais sur dis-pleasure des States vers lui. Mes nemy banish bon, tanque il retorne, 191. Devise a trois Fits de several parcels de Terr; & si ascun morust son part d'aler a les auters. Le Rever' descend sur Leigne, ceo destroy le contingent Remainder, mes serra bon per Executory devise, 202. Devise al un Estranger apres la mort sa Feme, n'est devise al Feme per Implication, 107. Al Heire de *Robert Dardant* now living, le Fits prist en vie del pere come Heire specialment designe, 211. A *Robert* son Fits & il n'est Fits mes Grandfits. *Robert* le Fits moriant en le vie son Pere puis que il republie le volunt, 223. De 100 l. d'estre pay hors de Terr de 10 l. per An. & devise le Terr al un auter, & combien que il ne dit payant le 100 l. encore il ad Fee per le devise 249.

Discontinuance. Court ne permit home de discontinuer en debt sur Obligation de performer Covenants *quia* peut aver Covenant, 118.

Mes puis le contre fuit fait, 124. Feme tenant pur vie Reversion a sa Fits en tail Reversion al Bar' pur vie, ils levant Fine sur concessit des terrs & tot' & *quicquid habent*. si per ceo le tail soit discontinue, 154.

Distres. Commoner peut destrein le Cattel d'un Estranger esteant sur le Terr. Mes en avowry doit monstre Damage a son Common, 252.

Double Plea. Plea que deux des Plaintiffs sont mort n'est double, combien que le mort d'un veut abate le Brief, 82.

Duchv. De *Lancaster* al *Westminster*, si peut tenir Plea sur Bill Anglois de chose fait en le County de *Lancaster*. Et coment ils teigne Plea per Bill Anglois al *Westminster*, 24.

E

Ejectment. Et declare sur Lease pur 5 Ans, lou Lessor n'ad que terme pur trois Ans, 140.

Ecclesiastical Courts. Jurisdiction nemy triable la Institution est, 125. Suit la pur *rationabile parte bonor*, 128. Ils appoint Guardians des Infants que

M m

n'ont

n'ont que personal Estate, 162, 217. Custome nemy triable la; combien que touchant matter Ecclesiast' 187. Nul Survivor inter Joyntlegatees per leur Ley. Mes ils sont prohibit 209. Suit la pur tenir un Schoole sans Licence del Ordinary. 222. Quels Cas en force en Angloise. Ils poyent tenir Plea de chose Prohibit per Penal Stat. s'ils ne proceed pur le Penalty, *ibid.* Defendant compel de responder sur serement la, 247.

Election. Grant de 20 meilleur Arbres en son bois d'estre pris en trois Ans, grantor ne peut coup aucun en le meane temps, al miens sans aver primerment fait request al Grantee de fair Election, 54.

Escape. Prisoner escape en temps de former Gaoler revient en Prisone, & escape arere en temps del novel Gaoler, Plaintiff peut charger quel Gaoler lui plaist, 132.

Error. B. R. doit doner mesme Judgment que le Inferior Court doit, mes s'ils reverse le Judgment per mispleder ne poient agard repleder, 12. Error fuit assigne en *Camera Scaccarii*, ils ne poient ceo

try & affirm le Judgment, 38. Nul Advantage d'estre pris de Error per Plea pur variant en auter Person ou del Judgment ou Execution mes de ceo tout l'avantage est d'estre pris per Brief d'Error, 82, 161. Scire pur sciri Error, 83. Omit ad veritat dicend' en le entry del jurant del Jury Error, *ibid.* Error en Parliament ne determine per Prorogation, 93.

Eglise. Custome pur le Churchwarden de disposer les Seats en l'Eglise exclusive del Ordinary disallow & Prohib' deny, 241.

Estate. Feme Tenant pur vie Remainder al Fits en tail Remainder al Baron pur vie. Baron & Feme levant Fine sur concessit, & done & grant, *tot' & quicquid habent* si les Estates de Baron & Feme pas conjunctim ou divisim & distinct, 154. Covefi d'estoyer seisie al use lui mesme pur vie Remainder a son 1, 2, 3 & 4 Fits, & tous auters ses Heirs Males si ceo soit Estate pur vie ou tail en le Covenantor, 223.

Esque. Si peut prendre Oblig' per Caution en son nom demesne ou en nom de son Chancellor, ou doit estre en nom le Roy, 36.

Lou

Lou peut grant novel Offices par deux ou trois vies, 136. Ils grant Offices come Owners nemy per Prescription 138. Novel Evesquery Erect hors de un viel, les Priviledges del viel alont avec le novel, *ibid.* Archevesque *sede vacante* de Gloc' admit & Institute un Parson que n'est enduct tanque apres novel Evesque de Glo' fait, l'enduction void, 199.

Evidence. Recital en un Patent de un former Patent n'est Evidence que fuit un former Patent sans ceo prover per producing ceo, 108. Infancy done en Evidence sur non assumpsit, 144.

Executois. Covenant avec Feoffee ses Heirs & Assignes Feoffee est evict, son Executor port l'Action de Covenant & bien, *quia* Feoffee mesme esteant evict, il ne peut aver Heir ou Assignee del Terr, 26. Ne ferront allow Payment de Interest encurge en leur temps sans averment que ils n'ad Affets de payer le Principal al temps quand il fuit due, 40. Deux sont obligé joynment & severalment obligee fait un des obligors son Executor il sue l'auter Obligee, 73. Det

pur Rent vers Executor doit estre port lou le Terr gift, *quia* il est charge come Assignee 80. Executor degasts & laisse Affets & morust, son Executor ne ferra charge, 110. *Tamen contrar' tenet'* 133. Executor promise en Considerat' Plaint' ad a son request account avec lui; ferra charge de *bonis propriis* sicome il ad promise en Consideration de Forbearance, 122. Det vers Baron & Feme Executors, & dit que ils ont degast, mal, car elle ne peut durant le Coverture degast, & Executor ne ferra charge en le devastavit en debt sur Obl' 145, 209. Det vers Baron & Feme Executors & Judgment, la Feme survive, elle ferra charge del Det & Damages nemy des Costs, 161. Ils ne payeront Cost en Action sur accompt avec eux mesme, 165. *Scire Facias* & Devastavit allege per l'Executors ils compound un Action de trover pur biens le Testator, ceo est un Devastavit, 189. Executor apres imparl' plede que il est Administrator & Traverse que il est Executor, mal esteant apres Imparlance *quia* ne va que en Abatement, 190.

Deux

Deux sont Executors l'un deins age, lui de plein age prove le volunt & admin' dur' minor' atar' son Co-executor, 240.

Exception. Bill d'exception sur tryal al Barr en *B. R.* moved en arrest de Judgment. *Scire facias ad cognoscend' Sigill' lou & lou nemy.* Touts les Judges *præter* un refuse de signer le Bill. Le Bill n'est enter sur le Record, 238.

Exposition de Parols. Settlement pur vie, & si nul de ses freres ou leur Children en vie donque immediately ou apres un term de 21 Ans le Terr remainera a un auter. Touts les Freres save un sont mort sans issue; le Terr ne remainera combien que le term soit expire. Car *ou* ferra pris *pur* & doit estre mort de touts les Freres cibien come expiration del term, & ne pris disjunctivement, 157.

F

Faite. *A. & B.* seal un Obligation, & puis per Consent de touts Parties le nom de *C.* est add & il auxy seal, ceo est bon vers touts, 35. Charterparty ne esteant enter Parties,

stranger peut estre lie ou prendre per ceo soit il indent ou nemy, 74.

Fines. Several vois de pleader Fines, 31. Lessee pur 99 Ans s'il *tam diu vive*, lui en Reversion aura 5 Ans pur avoier le Fine apres le mort le Tenant cibien come si fuit Tenant pur vie, 52. Tenant en tail Covenant d'estoyer seisie al use lui mesme pur 99 Ans s'il *tam diu vive*, Remainder ouster a *B.* & donque Tenant en tail leve Fine quel operation le Fine aura quant al Remainder a *B.* 84. Un des Conifors morust devant l'argent le Roy paye, 127. Feme Tenant pur vie Remainder a son primer Fits en tail Remainder a sa Baron pur vie, Baron & Feme leve Fine sur *concessit* & grant *tot' & quicquid habent*, si les Estates del Baron & Feme pas *divisim* ou *conjunctim*, 154.

Forfeitures. Gaoler pur vie fait forfeit' del Office lui en Reversion avera l'avantage de ceo, 71. Estates tail per quels Parols en Act de Parliament, 169. Instantaneous seisin nemy forfeit per Treason, 170. Tenant pur vie leve Fine a lui en Remainder pur vie ceo est un

un Forfeiture d'ambideux
leur Estates, 102.

Forgery. Indictment que *H. super caput suum proprium* forge un fait 121. Indictment de Trespas Forgery & Publication d'un fait, Jury trouve lui *culp'* de Trespas & Forgery *præd'* si Trespas include le Publication que est mis en le Verd. 221.

Fraudulent Conveyances. Feme join avec sa Baron en Alienation de sa Jointure, & mesme jour sans Articles ad auter Jointure fait en lieu de ceo, N'est void vers Purchaser, 70. Covenant en Consideration del Marriage del Fits eigne d'estoyer seise al use lui en Tail, Remainder al 2 Fits en Tail, le Consideration extend al ambideux vers Purchaser que ad notice & security vers le Settlement, 105. Infant en Consideration de son Marriage Promise de faire Settlement quand il vient a plein Age, & ceo fait accordant, n'est void vers Purchaser que ad notice & Security vers ceo, 147. Chescun voluntary Conveyance *prima facie* intended void, & *vide ibidem* que sont Badges de fraud, *ibid.* Home promise sa Feme si elle veut

joyndre en Sale de ses Terrs, pur doner Obligation de 1400*l.* pur lui; l'Obligation n'est void vers ses Creditors, *ibid.*

G

Gavelkind. Rent grant hors de ceo est del nature del Terr, dividable, 87. Simile de Borough Engl' 138.

Gaming. Covenant de Currier un Horserace pur 100*l.* 1 June, & pur auter 100*l.* 1 November est void en tout esteant tout en un Agreement fait al un mesme temps, 94.

Gager de Ley. Ne gist en det pur scavage due per Custom en London confirm per Stat. 106. Gift en det pur Amercement due per Custom, & en det sur Assignment per Commissioners de Bankrupt, *ibid.*

Grant del Roy. Il grant Derelict Terr & tout auters Terrs contigue adjacent que al ascun temps apres ferront derelict & recover, grand quantity de Terrs sont apres derelict & recover, ils ne passe, 171. Il grant le East India Stock d'un Utlaw, le Utlary est reverse, le Grant bon, car per ceo le Roy ad dispose de ceo, & ne peut

N n

regrant

regrant ceo al Utlaw, 49.
Grant de Common Person.
 Grant de 20 des melieur
 Arbres en un bois d'estre
 pris deins trois Ans; le
 Grantor ne peut couper
 ascuns en le mean temps,
 al meins sans Request al
 Grantee de faire son Ele-
 ction, 142. Grant de Terr
 & Mines, Mines open sole-
 ment passe, 185. De Court
 Leet pur Ans ou en Rever-
 sion mal, de Court Baron
 245.

H

Habeas Corpus. Retorne
*nullum habeo talem in Cu-
 stodia mea nec habui die
 impetrationis brevis.* Le
 retorn Insufficient, 128.
 Feme covert port eins sur
 le Brief, le Court ne con-
 streyn lui d'aler avec le
 Baron, mes lui laisse a
 liberty d'aler lou elle plaist,
 129.

Heires. Home que ne peut
 estre Heire durant le vie
 son pere peut prendre per
 nom de Heire per Purchase,
 per l'intent des parties,
 232.

I

Infant. Purchaser lie per
 Condition en fait sans no-

rice de ceo, 21. Infancy
 done en Evidence en
 assumpsit sur le general
 issue, 144.

Information, Pur several facts
 done al several temps inter-
 tiel jour & tiel, bon, 71.
 Auter Information pend'
 plede pur mesme Chose
 port mesme le Term coment
 141.

Inferior Courts. Judgment
 la briefment plede, Execu-
 tion la per *Levari fac'* 81.
 Indebitat' assumpsit infra
 Jurisdiction pur Wares
 vend' sans dire ubi, 87.
 Judgment hic, pleadable en
 Barr en Superior Court ou
 solement en Abatement,
 93.

Jeoffails. En Informations si-
 cure per verdict, 139.

Intendments. Lease rend'
 Rent. 40 l. quaternatim
 & ne dit a que Jours, ny
 per equal Portions, in-
 tended egally & al usual
 quater jours, 99.

Imparlance, En Suit vers
 Executor plea que il ad ad-
 minister & travers l'Execu-
 torship mal n'esteant que en
 abatement & nemy pleada-
 ble apres general Impar-
 lance, 190, 197.

Indiments. Que scienter
 recepit larons, sans dire
 que ils conust eux d'estre
 larons, bon, 208. Indict-
 ment

ment de Forgery sans vi
Garmis, bon, 221.

Innuendo. *He would have had*
A. to have robbed me, and
he (innuendo A.) did rob
me, bon, 205.

Jointenants Et Tenants en
Common, Trois sont Join-
tenants, deux port Action,
ceo peut estre Plede en
abatement, mes sur general
issue plede, ils recoveront
pur deux parts, 113.

Joint & several. Deux Homes
seisi de deux Mills tous
les Inhabitants doivent mo-
lir al un ou l'auter, 27. En
Action port per eux Joinè-
ment coment ils doivent
declare, *ibid.* Covenant in-
ter A. & B. d'un part, &
C. & D. d'auter part; & le
Covenant est pur eux &
quemlibet eorum. A. sole-
ment port Action vers C.
solement, 56.

Jur. Plea que ne fueront
ascun clear Profits; Replicat
que fueront 20 l. Profits.
omittant clear, Rejoinder
que ne fueront ascun clear
Profits, & issue join sur ceo,
& Verd' & Judgment &
ceo reverse en Error *quia*
issue mal join, 135.

Jury, Cast Lots pur leur
Verdict, *set aside* sans auter
Punishment al eux, 140, 205

Judgment en Treason, Pur
Clipping & Coyning, co-
ment, 98.

L

Levant & Couchant. Pre-
script' pur *solam pasturam*
sans Levant & Couchant;
auterment de Common de
Pasture, 2.

London. Custom que Or-
phans ferront en le custody
del Mayor & Aldermen 32.
Orphan marry dehors de
City, & pur ceo le Baron
fine deins le City, *ibid.* Ba-
ron fait voluntary grant de
touts ses biens, ceo ne
oustera la Feme de sa cu-
stomary part, 130. Cu-
stom de committer pur
refusal d'estry del Livery,
200. Custom pur disfran-
chiser Fréeman pur parlant
disgraceful Parols d'un Al-
derman si bon, *ibid.*

Limitation. Stat. 21 *fac.* si
pleadable vers Assigns de
Commissioners de Ban-
krupt, 166.

M

Mandamus. Ne gist pur un
Fellow d'un Colledge lou
un Visitor est appoint per
le Founder, 14. Nul ex-
cept' al retorn lou le Court
n'ad Jurisdiction, *ibid.* Gist
pur Sexton, Steward de
Court Baron, &c. 18. Case
ne gist pur faux retorn
jesque

jesque le retorn soit determine, 238. Judgment sur le retorn nemy enter *nisi* Plaintiff ad Judgment d'estre restore, 239.

Markets, Sales, &c. Inhabitants d'un *Market-Town* poent emer & vender biens en auter *Market-Town* le Stat. *Phil. & Mary non obstante*, 89.

Marriage. Home marry le File del Soer sa primer Feme, 254.

Master & Servant. Ambideux charge pur tort per le Servant fait sur un Chival del Master sans le privacy ou command del Master, 172.

Merchants, Merchandise. Le Master d'un Neefe pur biens perdue sans son default, 69. Survivant Joint-Merchant & Executor del mort join en Suit pur Debt due sur le Contract del Joynt-Merchants, 188, 228.

N

Notice. Infant Purchase lie per Condition en fait sans Notice, 21. Purchaser avec Notice de prior Conveyances, 106, 152.

O

Obligation. Seal per A. & B. & puis le Nom de C.

auter Obligor est interline & il per consent de tous seal l'Obligation, est bon vers tous, 35. Evesque si il prendra Obligation pur caution en son nom demesne ou son Chancellor ou en nom del Roy 36. Obligation en *quantoginta Libris* pur *quingaginta*, mal, 166. Trois sont oblige Jointment & severalment, le seal d'un toll, tout est void, 220.

Offices. Offices en Fee ne sont deins le Stat. E. 6. come grantee pur Ans del Bailywick del Duchy, fait un grant pur meinder term rendant Rent & fait son Lessee son Deputy, ceo n'est deins le Stat. le Reversion esteant en le Roy, 151. Guardian del Fleet en Fee grant ceo pur vie al un que permit Escape & n'est responsable, lui en Reversion respondra, 150. Grant de Stewardship de Court-Leet pur Ans ou en Reversion void, de Court-Baron bon, 245. Officer pur vie commit Forfeiture, lui en Reversion aura l'avantage de ceo, 71.

Oyer. Nemy grantable apres Imparlance al auter Term, 142.

P. Palatine

P

Palatine Countie. Briefe quand direct al Chamberlain de *Chester* & quand al Judges d'Assize la, 111. Error direct al Judges de Assize en *London*, 223.

Payment. Al Gaoler sur Judgment & Execution n'est aucun discharge. payment al Viscount sur *Fieri Facias* est, 203. Payment per le Bayl al Plaintiff est discharge, mes nemy si soit de meinder Sum que tout le debt, 212.

Pauvre Prisoners. Stat. 14 Car. 2. 12. de Collecter per vills en large Parishes en several Counties, si ceo extend a large Parishes en autres Counties que ceux que sont nom en le Stat. 142.

Parols. *Pickpocket* n'est Actionable, 51. D'un Master *He has cousened all the Farmers in the Country*, sans colloquium de son Trade. 62. *I know what I am, I know what he is, I never Bugger'd a Mare*, 150. Declaration *quod cum*, &c. bon, 193.

Parson, Patron, &c. Parson fait Lease pur Ans que est confirm, ceo ne determine per sa mort come non-

resident 61. Lease rend Rent quaternatim ou deins 20 jours bon. Concurrent Lease per Vicar si bon, *ibid.*

Poyers Execute en part void, pur tout & plus, bon pur ceo que est deins le poyer & void pur le residue, 60. Destroy per Common Recovery, 76. Settlement de Terrs & Dismes avec poyer de faire Leases rendant 5 s. per Acre, il fait Lease rend. 5 s. per Acre Rent pur le Terr, & riens pur les Dismes, encore bon, 150.

Pleadings. Debt sur Obligation d'accounter, Plea que il ad Account, Replication que il ad receu tant d'ont il n'ad Account. Rejoinder que il fuit robb de ceo, d'ont il done Notice, bon & nul départure, car ceo est un account de ceo, & est bon sans concluder al pais, car per ceo il laisse roome al Plaintiff de ceo traverser, 5. Plea en les parols del Condition bon, & laisse l'Interpretation al Court, 7. Plea fesant le jour & lieu part del Issue, & Plea de Indent. per Testatum existit, mal. Declaration nient, bon 11. Petit Judic' & Damn' ommittant debir', bon 19. Seisin d'Evesque doit estre jure Episcopat' 68.

Conclude *Et hoc, &c. prout Curia consideraverit*, quand, 73. Plea en Roman Figures bon, 102. Plea que il appear sans dire coment, mal, 125. Plea licence al Baron d'entrer avec sa Feme. Replic' que il ne Licence la Baron & Feme d'entrer 194. *Quidam J. S.* intended un Estranger, 207. Justification pur garrant de Sessions 10 *October*, & le Sessions commence le 9 *October*, & ne monstre que il continue per adjournment, *Et c.* al 10 mal, 229. Bull del Pape pleadable come enducement nient obst' le Stat. 28 *H. 8.* 251.

Prescription. Pur solam Pasturam sans levant & couchant 2. Pur moler de Corne al un molin ou auter, Action port per les deux Owners del Mills joynt, coment, 27. De aver toll pur tous biens landed al Key sans Consideration, mal, al un port, ou deins son Manor sans Consideration bon, 96, 97.

Privilège. Attorney si il sue per Brief ne doit declare sur Privilege, 39. Privilege de Peers en Parliament *quandiu*, 72. Serjeants suable en ascun Court al *Westminster* nemy

aylors 129. Serjeant & auter sued conjunctim en *B. R. ib.*

Precedence. Est determiné en le Court de Honor, 134. Feme de Doctor de Divinity claim Precedence de Feme de Justice de Peace *ibid.*

Prohibition. Al Ecclesiastical Court en suit pur appeller un Parson, *Fool, Ass, Goose, &c.* quia merement Parols de Heat & Passion, 49. Suit en Ecclesiastical Court pur appellant un Feme *Whore*, n'est prohib' 63. Ecclesiastical Court proceed sur Acts de Parliament, ou auter temporal Matter ne ferront Prohibit cy long come ils proceed selon le Common Ley, 64. Suit la per Baron & Feme, pur appellant le Baron *Cuckold*, nemy prohibited, 66. Nul Survivor per Ecclesiastical Ley inter joint Legatees, mes si ils ne voile admitter le Survivor de tener lieu ils ferront prohibit, 209. Suit en Ecclesiastical Court pur Ravishment d'un Gard commit per eux, si prohib'. Si le matter del Libel appiert insufficent prohib. serra grant coment que le Matter en le Declaration soit sufficient, 218. Nul Prohib' al Inferior Courts apres Judgment, 230.

R Common

R

Common Recovery. Estate Tail al *A.* & si il morust sans Issue que *B.* aura un Rent, Common Recovery per *A.* est Barr del Rent, 26. Le Reasons que Common Recovery sont Barrs 27. Remainder pur Anns sur Tail Barr per Common Recovery, *ib.* Rent reserve sur le done in tail n'est Barr per ceo. Si ceo soit Barr devant Execution sue, *ibid.* A quel Purposes regard come Conveyance, a quels nemy, 55.

Relation. Lou n'est *proximo antecedenti* contre le intent des Parols, 232.

Release. General de tous Demands, ne release Rent due sur Lease pur Anns, 210. General Release recitant pur le particular occasion del fessance de ceo, 214.

Recital. Lease del Fine d'un auter term & n'est ascun tiel term, ceo commence maintenant, 241. Recital en Letters Patents d'un prior Patent n'est Evidence a prover ceo sans produccant de ceo, 108.

Rent. Reserve 1 *September* Annuallyment per egal portions Action est port pur

un Ann & demy, 7. Rent reserve al Lessor & ses Executors, le Heir l'aura, 13. Lessee pur Anns assigne son Term a lui en Reversion rendant Rent, le render est bon, combien que le Term est surrendred, 80. Rentcharge est divisable per devise en Fine a uses, 240.

Repleder. Judgment reverse en *B. R.* pur mispleader, ils ne poyent agarder repleder, 12. Repleder deny apres Demurter, 142.

Replevin. Property plede en Estranger peut estre ou en Barr, ou en Abatement, & ne besoigne avow d'aver retorne, 92.

Request. Promise per le Defendant al Plaintiff 40 *l.* si il veut a son request procure lui mesme d'estre fait Chivaler, Action gist sans request, car est intendue executed & fait al temps del Promise, 198.

Rescue. Retorne ou fuit al Viscount mesme ou Bailiff, bon, 26. En Escape peut pleader Rescue sur mean Process. sans plead retorne del Rescue, 144.

Revocation. Settlement en tail avec poyer de Revoquer per Indent Seal en Presence de trois Testmoignes

moignes, il fait Lease & Release avec Seal & Covenant de lever Fine, & fait issint; que ceo est un bon Revocation, 149.

Woy. Stile del Roy en Brief d'Error al Justice de Assize al *Lancaster* mispris. appellant lui *Rex Angl Franc & Hibern'*, *omittant Scotia*, & pur ceo le Brief quasse, 223.

S

Seisin de fees. Del Serjeant al Mace del Meason de Commons en Parliament sufficient seisin de maintenir Assize del Office, & issint mettre ses mains sur le Mace, & *with-holden* de ceo, est sufficient seisin & disseisin de maintenir le Aize, 120.

Statute. De 23 *H. 6.* de Viscounts si general Ley, 103. Stat. 14 *Car. 2.* que appoint Collection pur les pauvres d'estre fait per Vills nemy Parishes per le Grandness de eux, si ceo peut extend a grand Parishes en auters Counties, que ceux que sont nom en le Stat. 103, 142. Stat. de Frauds & Perjuries 29 *Car. 2.* ne extend a parol Promises fait devant le Stat. combien que l'action

ne soit port jesque apres le time limit per le Statute, *ibid.*

Surrender. Lessee grant son Term al Lessor rend' Rent, le Reservation est bon combien que le Term soit surrender, 80. Lessor convey le Reversion per Lease & Release al Lessee & un autre al uses, si le Term soit merge, 126.

Suspension & Extinguishment. Lease est fait pur 40 Anns, rend' 28 *l.* Rent. Lessee pur 40 Anns fait Lease pur 10 Anns sans rendant ascun Rent. Lessee pur 10 Anns assign son term al primer Lessor, N'est ascun Suspension ou Extinguishment del Rent. Mes le primer Lessor aura tout le 20 *l.* Rent, vers le primer Lessee, & il riens vers le second Lessee. Et ceo est agreeable a routs leur several Contracts, 143.

T

Tapl. Tenant en Tayl covenant d'estoyer seisie al use lui mesme pur 99 Anns, si il *tam diu* vivra. Remainder a son primer Fits en Tayl, Remainder ouster, & donq; leve Fine; si le Fine ferra bon les Limitations sur le Condition, ou coment ceo

ouvera *dubitat* & differ' pris de ceo si le Covenant ad estre a lui mesme pur vie, car donque nul Limitation peut aver este, mes icy un Remainder pur vic del Tenant en Tail peut vester en le Fits, 84. Estate Tail forfeit per quel Parols en Act de Parliament 169. Covenant d'estoyer seisie al use lui mesme pur vie, Remainder a son 1, 2, 3, 4. fits en Tail successively, selon leur priority de Birth, *and so to all and every the Heirs Males of the Body of the Covenantor*, si il ad aseun Estate Tail en lui per virtue de les dernier Parols, & adjudge que il ad Tail, 223.

Tares. Terrs d'Esglise quand chargeable ou nemy, 139. *UnBlowing-House payChimney-Mony* deins le Statute. *Smith's Forge* nemy, 181.

Term. Plede un auter Information mesme Term pur mesme chose vers subsequent information coment 141. En *B. R.* Judgment ne refer al primer jour del Term mes al Filing del Bill, 180.

Tender. Covenant de faire tiel fait come satisfera le Plaintiffs Council. Defendant doit ceo tender a voier si ceo satisfera ou

nemy, 95. *Plea paratus solvere* sans obtulit, mal, en det pur Rent & ne cure per le *profert hic in cur' parat' solvere*, 209.

Testmoignes. Members de Corporation admit d'estre Testmoignes pur le Corporation, 231, 236.

Tenant a volunt. Lessor Lease le Terr al un auter, mes agreee fuit, que le second Lessee ne entra jesque apres l'auter Rent jour, encore ceo determine le volunt, 88.

Trade. Det sur Stat. 5 *Eliz.* si suable en les Courts al *Westminster*. *Costermonger* si un Trade deins le Statute 204.

Traverse. Ante Deliberat' brevis vel puis le retorne 81. Traverse apres traverse sur Indictment pur repaier un Bridge, issue sur le dernier Traverse, & Defendant trove *culp'* sur le primer, 112. *Absque hoc aliter vel alio modo, vel alibi*, issue sur ceo & Verdict, quasse pur l'Incertaincy, 164. Justify per Brief retorne 15 *Martini*, Replic' auter Brief 8 *Mart'* & traverse le Brief 15 *Mart'* 174. Trav' le serement tender per Corporation, 243.

Trespas. Pur prender biens de lui, & ne dit *whose Goods*

Goods, 20. Indictment de Trespas & Forgery & Publication d'un Libel; Verd' trove lui *culp'* de Trespas & Forgery si Publication soit include en le Parol Trespas, 111, 221. Pur entrer son Close & prendre un Load de foin, & ne dit son foin, mal apres Verdict, 156. Trespas omittant le value des biens, mal sur general Demurrer, 230.

Trover. Gift de Negroes esteant Merchandize, 201.

Trial. Lou Defendant peut tryer le cause per proviso al 1 Affize, 5. Tryal direct per le Court del Exchequer a *Chester* & auters Courts en indifferent Counties, 33. Tryal pur repaier un County-bridge en auter County, 112. Lou le matter en issue surde en auter County que ceo lou l'Action est port, bon, 122. Tryal en le County lou l'Action est port bon & le matter surd' en 2 Counties tryal per un bon per Stat. 21 *Fac.* 122, & 164. Priest ou nemy Priest coment ferra trye, 250.

V

Variance. Case pur rescue in *placito Transgressionis*, & l'Action fuit in *placito transgr'*

ac etiam bille in placito pur 40 l. & il fuit in *placito* pur 30 l. in *placito debiti*, & il fuit in *placito transgr'* *ac etiam bille*, 85.

Venue. Assumpf. en confid. *He would consent and not hinder*. Plea que il consenta, & nemy hinder. Mal sans dire *ubi* il consent, car le confid' ne fuit solement que ne hinder, mes positive auxy que il consentera 227.

Verdict. Indictment de Trespas forge & publie d'un Libell, Jury trouvy le Defendant *culp'* de Transgr' & Forg' präd' & dit riens al Publ', bon, ceo est imply en le parol Transgr' & *idem* en subst' combien que nemy en parols, 111. Verd' trove le issue & plus, est bon pur le issue & void pur le residue, 253.

View. Deny lou doit estre grant est Error, grant lou ne doit, Error ou non, deny *quia constat Cur'* que le Baron morust seisie: View en Dowet quand, 117.

Wiscourt. Fait garrant d'arrester home devant le Brief vient a ses maines, 19, 81. Oblig' a lui & ne dit Vicecom' Com' präd' Cond' d'appear, &c. & ne dit a respondre, 123. Oblig' Cond' de appearer coram *Majestate sua apud Westmonaster'*

monaster' a responder & ne dit a cui 177. Oblig' Condit' de appear devant *his Majesty's Justices at Westminster*, bon, combien que le Brief, fuit *coram Dom' Reg' apud Westmonast'* 180.

Void & Voidable. Judge de Inferior Court ne prist les seremens selon le Stat. tous les Proceedings ad-judge void, en Error sur ceo, 184. Mes veies apres le contre a ceo, 243.

Uses. Barg' & vend' al Fits en Consideration d'Affecti-on, & pur sa Portion & Preferment avec garranty, le fait est enrol nul Argent paye il operate per voy de covenant d'estoyer seisie, 9. Covenant d'estoyer seisie al use nemy de son sang void, 54. Covenant de estoyer seisie al use des Heirs de son corps omit-tant lui melme, bon, 75. Covenanr d'estoyer seisi a tiel uses & nul auters ne exclude uses per Implica-tion, 76. Lessor per Lease & Release convey a son Lessee pur Anns al uses, si le Term soit merge, 126. Feoffment avec Letter d'At-torny de faire Livery, & nul est fait, ceo operate come Covenant d'estoyer

seisie, 213. Covenant d'e-stoyer seisie al use *A.* pur vie, Remainder a son 1, 2, 3, 4. Fits en Tail Mael, *and so to all and every other the Heirs Males of the Bo-dy of A.* si per les dernier parols *A.* ad ascun Estate Tail, 223. Covenants & Agreements inter Mere & Fits, & en le Fin del fait, il dit, *I do give and grant my Lands to my Mother and her Heirs*, ceo raise un use a lui, 225.

Usury. Lease pur Anns pur 300 *l.* rendant 30 *l.* Rent, Condition d'estre void sur payment de 300 *l.* al Fin de trois Anns, ceo n'est usurious. Mes un Annuity de 30 *l.* pur Anns pur 300 *l.* determinable al Fine de 3 Anns per le Grantor si il pleist, mes grantee n'ad Remedy pur son Mony ny poyer a determiner le term, 7.

Utlawry. Roy grant le East-India-Stock d'un Utlaw al un Creditor, l'Utlawry est reverse. Le Roy grant al Utlaw, tout l'Estate *unde nobis non est responsum*, ceo ne passe le Stock, car per le Grant del Roy al Cre-ditor ceo fuit un disposi-tion, de ceo & issint le Roy respondend de ceo, 49.

Finis Tabulae.

PH
MVSEVM
BRITANNICVM